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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргою Білас Л.В. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М.; Києво-Святошинської місцевої прокуратури Київської області стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 27 травня 2020 року за вхідним № Б-3364/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Білас Л.В. на дії судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М. під час розгляду справи № 466/1256/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 5 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 12 вересня 2019 року за вхідним № 989/0/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Києво-Святошинської місцевої прокуратури Київської області на дії судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф. під час розгляду справ № 367/4994/19, № 367/2546/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 3 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Білас Любові Вікторівни стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Юрія Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Києво-Святошинської місцевої прокуратури Київської області стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Наталі Федорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**