

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**15 червня 2020 року Київ № 1837/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Літовченка В.З. стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду   
Шевченко Т.В.; Сібія І.М. стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області   
Савіна О.І.;** **Лейбука Д.М. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М.; Жовтоводської міської ради Дніпропетровської області, поданою Жовтоводським міським головою Абрамовим В.В., стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області Загинайко Т.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 27 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Л-1953/0/7-20 надійшла скарга Літовченка В.З. на дії судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Шевченко Т.В. під час розгляду справи № 161/18755/13-к (провадження № 51-10046км18)**.**

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 1 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 5 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-2945/0/7-20 надійшла скарга Сібія І.М. на дії судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна О.І. під час розгляду справи   
№ 2-676/2010**.**

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 1 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 23 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Л-2651/0/7-19 надійшла скарга Лейбука Д.М. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М. під час розгляду справи № 759/2987/19-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 12 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 320/1/13-19 надійшла скарга Жовтоводської міської ради Дніпропетровської області, подана Жовтоводським міським головою Абрамовим В.В., на дії судді господарського суду Дніпропетровської області Загинайко Т.В. під час розгляду справи № 904/908/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Літовченка Віктора Захаровича стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Шевченко Тетяни Валентинівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сібія Ігоря Миколайовича стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна Олександра Івановича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лейбука Дмитра Миколайовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Лариси Миколаївни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жовтоводської міської ради Дніпропетровської області, поданою Жовтоводським міським головою Абрамовим В.В., стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області Загинайко Тетяни Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**