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**Про звільнення Борисюк І.Е. з посади судді Вінницького міського суду Вінницької області на підставі підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Борисюк Інни Едуардівни з посади судді Вінницького міського суду Вінницької області,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 травня 2019 року за вхідним № 5173/0/8-19 надійшло подання від 29 травня 2019 року № 21-2964/19 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 13 травня 2019 року № 235/ко-19 про звільнення Борисюк І.Е. з посади судді Вінницького міського суду Вінницької області.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Борисюк І.Е. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя 16 червня   
2020 року з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні Вищої ради правосуддя на адресу суду, де суддя працює, на адресу проживання судді та шляхом оприлюднення відповідного запрошення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Від судді Борисюк І.Е. надійшла заява про розгляд питання за її відсутності та за участі її уповноваженого представника.

У засідання Вищої ради правосуддя з’явився представник судді   
Борисюк І.Е. – адвокат Кравець Р.Ю., який просив відмовити у задоволенні подання Комісії з підстав, зазначених ним у письмових поясненнях.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., адвоката Кравця Р.Ю., дійшла такого висновку.

Борисюк Інна Едуардівна Указом Президента України від 29 вересня 2010 року № 922/2010 призначена на посаду судді Ленінського районного суду міста Вінниці строком на п’ять років, Указом Президента України від 21 вересня 2012 року № 558/2012 переведена на роботу на посаді судді Вінницького міського суду Вінницької області у межах п’ятирічного строку, Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 443/2017 призначена на посаду судді Вінницького міського суду Вінницької області безстроково.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Статтею 118 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що порушення суддею обов’язку підтвердити законність джерела походження майна може бути встановлене у межах кваліфікаційного оцінювання судді – Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Рішенням Комісії від 7 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк І.Е., призначено проведення іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді та встановлено мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею:

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування;

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 235/зп-18 затверджено декодовані результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», зокрема судді Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк І.Е., яка отримала за результатами складання анонімного письмового тестування 77,625 бала, за виконання практичного завдання – 97 балів та яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Рішенням від 13 травня 2019 року № 235/ко-19 Комісія визначила, що суддя Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк І.Е. склала анонімне тестування, за результатами якого набрала 77,625 бала. За результатами виконання практичного завдання суддя набрала 97 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 174,625 бала.

Борисюк І.Е. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Так, за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 397,625 бала. За критерієм професійної компетентності Борисюк І.Е. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення). За критеріями особистої та соціальної компетентності Борисюк І.Е. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6‒7 глави 2 розділу ІІ Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу ІІ Положення, суддя набрала 115 балів, а за критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу ІІ Положення, суддя набрала 110 балів. За вказаними критеріями суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди.

У своєму рішенні Комісія також вказала, що під час обговорення відповідності вказаним критеріям досліджувалося питання щодо декларування і законності джерела походження майна судді та членів її сім’ї, а саме   
ОСОБА\_1 за 2013–2014 роки.

На підставі наявної у суддівському досьє інформації Комісія встановила, що суддя Борисюк І.Е. зазначила недостовірні відомості в деклараціях про майно, доходи і зобов’язання фінансового характеру за 2013–2014 роки, зокрема суддя приховала відомості про майновий стан співмешканця ОСОБА\_1, з яким проживала однією сім’єю без реєстрації шлюбу   
з квітня 2007 року по вересень 2015 року.

Комісія зазначила, що заочним рішенням Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 року у цивільній справі   
№ 127/20996/16-ц, яке набрало законної сили 4 січня 2017 року, повністю задоволено позов Борисюк І.Е. до ОСОБА\_1 про поділ спільного майна.

Зокрема, визнано за Борисюк І.Е. право приватної власності на таке майно: 1/2 частку житлового будинку з господарськими будівлями та спорудами під № 12, що розташований на Крутому узвозі у місті Вінниці; 1/2 частку земельної ділянки площею 0,1000 га, кадастровий номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яка розташована за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; мотоцикл марки «Kawasaki», модель VN 900 ВСF, номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, реєстраційний номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Визнано за ОСОБА\_1 право приватної власності на таке майно: 1/2 частку житлового будинку з господарськими будівлями та спорудами під №\_\_\_\_, що розташований на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; 1/2 частку земельної ділянки площею 0,1000 га, кадастровий номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яка розташована за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; автомобіль марки «Land Rover», модель «Range», реєстраційний номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Як вбачалося зі змісту вказаного рішення суду, під час розгляду цивільної справи встановлено та стверджувалося Борисюк І.Е. у показаннях, що з квітня 2007 року по вересень 2015 року вони з ОСОБА\_1 проживали однією сім’єю без реєстрації шлюбу, вели спільне господарство та мали спільний бюджет. У вересні 2015 року їхні сімейні стосунки припинилися. Разом із тим у 2013 році між ОСОБА\_1 та ПАТ «Банк «Київська Русь» було укладено кредитний договір на суму 1500000 гривень на строк до 24 жовтня 2018 року, за яким Борисюк І.Е. виступила поручителем. На вказані кредитні кошти, за їхнім спільним рішенням, на ім’я ОСОБА\_1 були придбані житловий будинок з господарськими спорудами за вказаною вище адресою та земельна ділянка площею 0,1000 га, яка розташована за тією самою адресою. Крім того, за спільні кошти Борисюк І.Е. та ОСОБА\_1 у 2011 році був придбаний автомобіль марки «Land Rover», реєстраційний номер \_\_\_\_\_, вартістю 450000 гривень, який був зареєстрований на ОСОБА\_1, у червні 2013 року за спільні кошти ними був придбаний мотоцикл марки «Kawasaki», реєстраційний номер \_\_\_\_\_\_\_\_, вартістю 182000 гривень, який також був зареєстрований на ОСОБА\_1.

Судом також встановлено, що протягом часу проживання однією сім’єю як позивач, так і відповідач постійно працювали, отримували достатньо високу стабільну заробітну плату, з якої формували спільний бюджет, який використовували на потреби сім’ї. За кошти спільного бюджету було придбане вказане вище майно. Із показань свідків у судовому засіданні встановлено, що будинок, земельна ділянка, автомобіль та мотоцикл були придбані саме для потреб сім’ї, тому що Борисюк І.Е. та ОСОБА\_1 вважали себе повноцінною сім’єю. Протягом спільного проживання майно використовувалося для спільного проживання ОСОБА\_1, Борисюк І.Е. та її неповнолітніх дітей. Транспортні засоби також використовувалися в інтересах сім’ї.

Комісія також взяла до уваги пояснення судді Борисюк І.Е., яка вказала, що не вчитувалася у вказане судове рішення та, лише отримавши висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність під час конкурсу на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, оголошеного рішенням Комісії від 7 листопада 2016 року, звернулася до суду із заявою про визначення періодичності її спільного проживання з ОСОБА\_1. Суддя Борисюк І.Е. також зазначила, що дійсно з 2007 року перебувала у стосунках з ОСОБА\_1, однак вони не вважали себе членами однієї сім’ї, заповнюючи декларації, керувалася роз’ясненнями Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК), що інформація у деклараціях про членів сім’ї суб’єкта декларування зазначається станом на 31 грудня звітного року.

Однак за результатами вивчення суддівського досьє та співбесіди з Борисюк І.Е. Комісія дійшла висновку, що вказані вище пояснення судді спростовуються рішенням суду, у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2013–2014 роки суддя повинна була вказати ОСОБА\_1 як члена своєї сім’ї та зазначити про наявність у неї житлового будинку за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, загальною площею 326,6 кв. м, земельної ділянки за цією самою адресою загальною площею 0,1000 га, мотоцикла марки «Kawasaki» та автомобіля марки «Land Rover».

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Борисюк І.Е. набрала 622,625 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Рішенням від 13 травня 2019 року № 235/ко-19 Комісія визначила, що суддя Борисюк І.Е. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 622,625 бала; визнала суддю Борисюк І.Е. такою, що не відповідає займаній посаді, та вирішила внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про її звільнення з посади судді.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Борисюк І.Е. з посади судді Вінницького міського суду Вінницької області, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, записів співбесіди колегії Комісії із суддею, копій матеріалів судових справ Вища рада правосуддя встановила таке.

За змістом пункту 7 частини четвертої статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент подання суддею Борисюк І.Е. декларацій про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2013–2014 роки, зокрема 24 березня 2014 року та 11 лютого 2015 року) суддя зобов’язаний подавати щороку до 1 квітня за місцем роботи декларацію про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за минулий рік за формою і в порядку, що встановлені Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції».

Частиною першою статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» визначено, що суб’єкти декларування зобов’язані щорічно до 1 квітня подавати за місцем роботи (служби) декларацію про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за минулий рік за формою, що додається до цього Закону.

Згідно із приміткою 6 форми декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру у позиції 4 «Члени сім’ї декларанта» зазначаються відомості відповідно до абзацу десятого частини першої статті 1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції».

Зокрема, за приписами абзацу десятого частини першої статті 1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» визначено, що до членів сім’ї належать особи, які перебувають у шлюбі, а також їхні діти, в тому числі повнолітні, батьки, особи, які перебувають під опікою і піклуванням, інші особи, які спільно проживають, пов’язані спільним побутом, мають взаємні права та обов’язки, у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

При цьому за формою декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру передбачено зазначення суб’єктом декларування не лише майна, що перебуває у його власності, в оренді чи на іншому праві користування, але й майна, яке перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування у членів його сім’ї.

Комісія встановила, що суддя Борисюк І.Е. на порушення зазначених вище вимог Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» не вказала у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2013–2014 роки ОСОБА\_1 як члена своєї сім’ї та не задекларувала житловий будинок за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, загальною площею 326,6 кв. м, земельну ділянку за цією самою адресою загальною площею 0,1000 га, мотоцикл марки «Kawasaki» та автомобіль марки «Land Rover».

За цих обставин Комісія дійшла висновку, що згідно з поясненнями судді Борисюк І.Е. вона не докладала належних зусиль, щоб, на думку, розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, її поведінка була бездоганною, та не вжила належних і достатніх заходів, щоб бути обізнаною про свої майнові інтереси та антикорупційні обов’язки. Суддя не надала повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо джерел походження її майна, що є одним з обов’язків судді, передбачених статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Разом із тим одним із критеріїв, на відповідність якому Комісія має перевірити суддю під час кваліфікаційного оцінювання, є доброчесність.

За правилами пункту 9 глави 2 розділу ІІ Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Зазначені показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, зокрема: 1) інформації, наданої центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади; 2) декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; 3) результатів перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (за наявності); 4) декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді; 5) результатів регулярного оцінювання; 6) результатів перевірки декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді (за наявності); 7) висновків або інформації Громадської ради доброчесності (за наявності); 8) іншої інформації, що включена до суддівського досьє.

Відповідно до пункту 10 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний підтверджувати законність джерела походження майна у зв’язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання або в порядку дисциплінарного провадження щодо судді, якщо обставини, що можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, викликають сумнів у законності джерела походження майна або доброчесності поведінки судді.

Статтями 1, 3 розділу I Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Дотримання етичних норм, демонстрація їх дотримання є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти окремі обмеження і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Згідно зі статтею 18 зазначеного Кодексу суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім’ї.

Слід зауважити, що за результатами дослідження відеозапису співбесіди судді Борисюк І.Е., перевірки обставин викладених у рішенні Комісії від 13 травня 2019 року № 235/ко-19 встановлено, що твердження судді   
Борисюк І.Е. про те, що остання в цілях декларування не вважала   
ОСОБА\_1 членом сім’ї є суперечливими, непослідовними.

Зазначене вбачається не лише із змісту рішення Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 року, але й в цілому із матеріалів цивільної справи № 127/20996/16-ц, яка містить фотознімки за період з 2007–2015 роки судді Борисюк І.Е. спільно з ОСОБА\_1.

Крім того, зі змісту технічного запису судового засідання 14 грудня   
2016 року та матеріалів цивільної справи вбачається, що Борисюк І.Е. як свідок, будучи попередженою під розписку про кримінальну відповідальність за   
  
  
завідомо неправдиве показання і відмову від давання показань, надавала суду покази щодо обставин безперервного спільного проживання, пов’язаності побутом, взаємних прав і обов’язків, джерел і часу придбання нею спільно з ОСОБА\_1 вищевказаного житлового будинку, земельної ділянки, мотоцикла та автомобіля, зокрема, у 2011–2013 роках.

З-поміж іншого, у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2015 рік, поданій 16 березня 2016 року, Борисюк І.Е. вказала ОСОБА\_1 як особу, з якою спільно проживає, але не перебуває у шлюбі.

За таких обставин посилання Борисюк І.Е. на рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 8 листопада 2017 року, яким встановлено факти спільного проживання з ОСОБА\_1, зокрема з березня до листопада 2013 року включно, з квітня до листопада 2014 року включно, з лютого до вересня 2015 року включно, та роз’яснення НАЗК, яке фактично розпочало свою роботу 18 березня 2015 року на підставі відповідної постанови Кабінету Міністрів України від 18 березня 2015 року № 118, є невиправданими.

Натомість свідоме недекларування Борисюк І.Е. відомостей про майно особи, яка спільно з нею проживала, була пов’язана спільним побутом, мала взаємні права та обов’язки, свідчить про недбале ставлення судді до покладених на неї обов’язків із декларування та про невиконання вимог, які покладаються на суддю приписами Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (чинного на час подання суддею Борисюк І.Е. декларацій у 2014–2015 роках), що не узгоджується з принципами та стандартами професійної та етичної поведінки судді, а також враховано Комісією при оцінці судді за критеріями професійної етики та доброчесності.

Вища рада правосуддя вважає, що пояснення представника судді Борисюк І.Е. – адвоката Кравця Р.Ю. не спростовують висновків Комісії щодо невідповідності судді Вінницького міського суду Вінницької області   
Борисюк І.Е. займаній посаді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» виявлення за результатами кваліфікаційного оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Комісії.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу ХII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

звільнити Борисюк Інну Едуардівну з посади судді Вінницького міського суду Вінницької області на підставі підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**