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5 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 83/0/5-20 надійшло депутатське звернення народного депутата України Тарасенка Тараса Петровича, в якому зазначено, що наприкінці травня цього року в судах, зокрема у господарському суді Сумської області, Одеському апеляційному суді, Північному апеляційному господарському суді, Львівському окружному адміністративному суді, Другому апеляційному адміністративному суді, були зірвані судові засідання у режимі відеоконференції у зв’язку із перевищенням кількості ліцензованих користувачів у програмному комплексі «TrueConf».

На думку заявника, кількісне обмеження користувачів у програмному комплексі «TrueConf» є неприйнятним з огляду на кількість справ, що розглядаються судами.

З 25 травня 2020 року почали надходити скарги від судів різних рівнів щодо зриву судових засідань через неможливість проведення відеоконференцій, оскільки державне підприємство «Інформаційні судові системи» перевело всі суди на один сервер.

Заявник стверджує, що така ситуація мала бути передбачена керівництвом Державної судової адміністрації України, яке повинно бути обізнане з кількістю судових справ у провадженні судів, адже відповідно до пункту 6 частини першої статті 152 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Державна судова адміністрація України організовує роботу з ведення судової статистики, діловодства та архіву; контролює стан діловодства в судах.

Крім того, заявник наголошує, що 1 червня 2020 року Державна судова адміністрація України видала наказ № 247 «Про запровадження в дослідну експлуатацію підсистем «Електронний суд» та «Електронний кабінет», які є елементами Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи України.

На запит автора звернення Державна служба спецзв’язку та захисту інформації України повідомила, що у 2018 році погодила Державній судовій адміністрації України технічне завдання на КСЗІ ІТС «Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система України». Проте інформація щодо введення в експлуатацію Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи України у Держспецзв’язку відсутня, атестат відповідності Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи України не реєструвався, а тому її використання в такому стані не відповідає вимогам законодавства із захисту інформації та може призвести до несанкціонованого витоку та/або спотворення інформації.

На думку заявника, вказані факти свідчать про незадовільні результати діяльності Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича щодо впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи України та організації судових засідань в режимі відеоконференції, що призвело до зриву реалізації проекту з побудови електронного правосуддя, а також блокування роботи судів шляхом зриву більшості судових засідань в режимі відеоконференції.

За приписами частини першої статті 68 Закону України «Про державну службу» дисциплінарні провадження ініціюються суб’єктом призначення.

Відповідно до пункту 19 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статті 153 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Голова Державної судової адміністрації України, його заступники призначаються на посаду і звільняються з посади Вищою радою правосуддя.

Здійснення дисциплінарних проваджень щодо державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя, та внесення суб’єкту призначення пропозиції за наслідками дисциплінарного провадження відповідно до підпункту 5 пункту 7 Положення про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 18 травня 2017 року № 1172/0/15-17 (зі змінами), віднесено до повноважень Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя.

Згідно з пунктом 232.1 Регламенту Вищої ради правосуддя дисциплінарне провадження стосовно осіб, суб’єктом призначення яких є Вища рада правосуддя, порушується за її рішенням.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Законом України «Про державну службу», Регламентом Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

порушити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича та скерувати до Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**