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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши в режимі відеоконференції дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Жаботинського Івана Анатолійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва   
Добрівської Наталії Анатоліївни,

**встановила:**

Добрівська Наталія Анатоліївна Указом Президента України від 13 липня   
2010 року № 767/2010 призначена строком на п’ять років на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва, Указом Президента України   
від 28 вересня 2017 року № 297/2017 призначена на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 7 листопада 2019 року за вхідним   
№ Ж-6101/0/7-19 надійшла скарга Жаботинського І.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А., вчинені під час розгляду заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Тревелвента» (далі – ТОВ «Тревелвента») про вжиття заходів забезпечення позову у справі   
№ 640/19600/18, заінтересовані особи: приватний виконавець виконавчого округу міста Києва Жаботинський І.В., публічне акціонерне товариство «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» (далі – ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк»), приватне підприємство «Дніпровський краєвид 07» (далі – ПП «Дніпровський краєвид 07»).

Жаботинський І.В. зазначив, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Добрівська Н.А. на порушення вимог статей 150, 151 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) постановила незаконну ухвалу від 26 лютого 2018 року та порушила норми процесуального права, оскільки, на думку скаржника, жодних підстав для вжиття заходів забезпечення позову не було. Разом із тим, задовольнивши частково заяву про забезпечення адміністративного позову та заборонивши приватному виконавцю вчиняти будь-які дії для виконання рішення господарського суду міста Києва, суддя фактично заборонила виконувати остаточне судове рішення – рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі   
№ 910/11965/16. Крім того, стверджує, що суддею порушено вимоги процесуального законодавства в частині визначення юрисдикції.

Скаржник Жаботинський І.В. вказує також про втручання судді   
Добрівської Н.А. в автоматизовану систему документообігу суду, оскільки виконавче провадження з виконання судового рішення було відкрито державним виконавцем більш ніж за три години до підписання цього рішення суддею.

З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Добрівську Н.А. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 листопада 2019 року № Ж-6101/0/7-19 дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

Відповідно до статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 5 лютого 2020 року № 306/3дп/15-20 стосовно судді Добрівської Н.А.   
відкрито дисциплінарну справу за ознаками в її поведінці дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 17 червня 2020 року, суддя Добрівська Н.А., скаржник Жаботинський І.В. повідомлені своєчасно і належним чином, у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 880/0/15-20 на виконання повноважень, передбачених статтею 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», судам рекомендовано неухильно дотримуватися приписів постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 щодо запровадження карантину з метою запобігання поширенню коронавірусу   
COVID-19. Зокрема, рекомендовано безперервно здійснювати судочинство у невідкладних справах, які визначені процесуальними кодексами та судами (суддями), з дотриманням балансу між правом на безпечне довкілля для суддів, сторін у справах та правом доступу до правосуддя; за можливості проводити судові засідання в режимі реального часу через інтернет; обмежити доступ у судові засідання осіб, які не є учасниками проваджень, тощо.

Таким чином, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, учасникам справи запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції та завчасно подати до Вищої ради правосуддя відповідне клопотання, а також роз’яснено їхні права та обов’язки як учасників дисциплінарної справи.

До початку засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначеного на 17 червня 2020 року, суддя Добрівська Н.А. надіслала додаткові пояснення, а також заяву, в якій просила розгляд дисциплінарної справи провадити без її участі.

Скаржник Жаботинський І.В. взяв участь у засіданні в режимі відеоконференції.

Третя Дисциплінарна палата Вищої Ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., скаржника Жаботинського І.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді Добрівської Н.А., встановила такі обставини.

До подання позовної заяви ТОВ «Тревелвента» звернулось до окружного адміністративного суду міста Києва із заявою про забезпечення позову, в якій просило вжити такі заходи забезпечення позову: заборонити приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Жаботинському І.В. вчиняти будь-які виконавчі дії щодо боржника ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» за виконавчими провадженнями АСВП № 57756223 та АСВП № 57756205, в тому числі, але не виключно, приймати постанови про арешт коштів та майна боржника, направляти їх будь-яким банківським установам, третім особам чи виконувати їх в інший спосіб, направляти платіжні вимоги про списання коштів боржника до будь-яких банківських установ, стягувати грошові кошти, перераховувати стягнуті грошові кошти на рахунок стягувача, звертати стягнення на майно боржника, а також вчиняти будь-які інші дії, направлені на примусове виконання рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі № 910/11965/16; зупинити стягнення на підставі наказів господарського суду міста Києва у справі № 910/11965/16.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року заяву ТОВ «Тревелвента» про забезпечення адміністративного позову задоволено частково. Вжито заходи забезпечення адміністративного позову до подання позовної заяви № 640/19600/18 шляхом заборони приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Жаботинському І.В. (посвідчення № Інформація\_1, адреса: Адреса\_1) вчиняти будь-які виконавчі дії щодо боржника ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» (код ЄДРПОУ 00039002, адреса: 01001, місто Київ, провулок Шевченка, будинок 12) за виконавчими провадженням АСВП № 57756223 та АСВП № 57756205, в тому числі, але не виключно, приймати постанови про арешт коштів та майна боржника, направляти їх будь-яким банківським установам, третім особам чи виконувати їх в інший спосіб, направляти платіжні вимоги про списання коштів боржника до будь-яких банківських установ, стягувати грошові кошти, перераховувати стягнуті грошові кошти на рахунок стягувача, звертати стягнення на майно боржника, а також вчиняти будь-які інші дії, направлені на примусове виконання рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі № 910/11965/16. В іншій частині заяву залишено без задоволення.

Ухвала мотивована тим, що невжиття заходів, про які просив заявник   
у пункті 1 заяви, може створити очевидну небезпеку заподіяння шкоди його правам, свободам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, захист вказаних прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів та для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль і витрат.

Вказане рішення надіслано судом до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) 26 листопада 2018 року, зареєстровано та оприлюднено 28 листопада 2018 року.

Згодом до окружного адміністративного суду міста Києва звернулось ТОВ «Тревелвента» з позовом до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В., треті особи: ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк», ПП «Дніпровський краєвид 07», в якому просило: «визнати протиправними дії приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Жаботинського Івана Володимировича (Посвідчення № Інформація\_1) щодо прийняття до виконання наказу Господарського суду м. Києва № 910/11965/16 від 21.11.2018 про стягнення з ПАТ «Промінвестбанк» на користь ПП «Дніпровський краєвид 07» інфляційних втрат у розмірі 22 197 553,48 грн., 3 % річних у розмірі 2 039 957,26 грн., судовий збір за подання позову в розмірі 206 181,99 грн., та судовий збір за подання касаційної скарги в розмірі 248 040,40 грн. та наказу Господарського суду м. Києва № 910/11965/16 від 21.11.2018 про стягнення з ПАТ «Промінвестбанк» на користь ПП «Дніпровський краєвид 07» 416 156,00 грн. витрат зі сплати судового збору за подання касаційної скарги;

визнати протиправною та скасувати постанову від 21.11.2018 про відкриття виконавчого провадження ВП № 57756223 з примусового виконання наказу Господарського суду м. Києва № 910/11965/16 від 21.11.2018 про стягнення з ПАТ «Промінвестбанк» на користь ПП «Дніпровський краєвид 07» 416 156,00 грн.;

визнати протиправною та скасувати постанову від 21.11.2018 ВП № 57756223 про стягнення з боржника основної винагороди в розмірі 41 615,60 грн.;

визнати протиправною та скасувати постанову від 21.11.2018 ВП № 57756223 про арешт коштів боржника в сумі 457 771,60 грн.;

визнати протиправною та скасувати постанову від 21.11.2018 про відкриття виконавчого провадження ВП № 57756205 з примусового виконання наказу Господарського суду м. Києва № 910/11965/16 від 21.11.2018 про стягнення з ПАТ «Промінвестбанк» на користь ПП «Дніпровський краєвид 07» інфляційних втрат у розмірі 22 197 553,48 грн., 3 % річних у розмірі 2 039 957,26 грн., судовий збір за подання позову в розмірі 206 181,99 грн., та судовий збір за подання касаційної скарги в розмірі 248 040,40 грн.;

визнати протиправною та скасувати постанову від 21.11.2018 ВП № 57756205 про стягнення з боржника основної винагороди в розмірі 2 469 173,31 грн.;

визнати протиправною та скасувати постанову від 21.11.2018 ВП № 57756205 про арешт коштів боржника в сумі 27 160 906,44 грн.;

визнати протиправною та скасувати постанову від 21.11.2018 ЗВП № 57756523 про об’єднання виконавчих проваджень ВП № 57756205 та ВП № 57756223 у зведене виконавче провадження.»

Проте ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва   
від 13 грудня 2018 року відмовлено у відкритті провадження в адміністративній справі № 640/20615/18 за позовною заявою ТОВ «Тревелвента» до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В., треті особи: ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк», ПП «Дніпровський краєвид 07», про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити дії.

Ухвалюючи таке рішення, суддя зазначила, що аналіз правових норм, передбачених частиною першою статті 74 Закону України «Про виконавче провадження», з урахуванням вимог статей 339, 340 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), дає підстави зробити висновок, що в разі оскарження рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення при виконанні рішення, ухваленого за правилами господарського судочинства, зазначена скарга розглядається судом, який ухвалив вказане рішення за правилами господарського судочинства. Це правило діє і при виконанні зведеного виконавчого провадження, в якому об’єднані судові рішення, ухвалені за правилами однієї юрисдикції.

21 грудня 2018 року через канцелярію окружного адміністративного суду міста Києва від представника приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В. надійшло клопотання про скасування заходів забезпечення адміністративного позову, яке мотивовано тим, що оскільки судом відмовлено у відкритті провадження у справі, заходи забезпечення позову, вжиті судом до подання позову, повинні бути скасовані.

Ухвалою адміністративного суду міста Києва від 22 грудня 2018 року задоволено заяву приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В. про скасування заходів забезпечення позову. Скасовано заходи забезпечення адміністративного позову, застосовані ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року у справі   
№ 640/19600/18.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 29 грудня 2018 року апеляційні скарги приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В. та ПП «Дніпровський краєвид 07» задоволено. Ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року скасовано. У задоволенні заяви ТОВ «Тревелвента» про вжиття заходів забезпечення позову відмовлено.

Колегія суддів дійшла висновку, що ця заява підлягає розгляду судом господарської юрисдикції, із чим погодився окружний адміністративний суд міста Києва під час постановлення ухвали про відмову у відкритті провадження у справі № 640/20615/18 за позовом ТОВ «Тревелвента» про визнання протиправними дій приватного виконавця, визнання протиправними та скасування постанов. З огляду на зазначене клопотання про вжиття заходів забезпечення позову не підлягає задоволенню.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 11 лютого 2019 року ухвала окружного адміністративного суду міста Києва від 22 грудня 2018 року залишена без змін.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 лютого 2019 року ухвала окружного адміністративного суду міста Києва від 13 грудня 2018 року залишена без змін.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2019 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» на ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 20 лютого 2019 року у справі № 640/20615/18.

Постановою Касаційного адміністративного суду Верховного Суду   
від 6 лютого 2020 року ухвалу Шостого апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2019 року у справі № 640/20615/18 залишено без змін.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Добрівська Н.А. повідомила, що заява про вжиття заходів забезпечення позову до подання самого позову мотивована саме наявністю у діях приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В. очевидних ознак протиправних дій, зокрема через відсутність у приватного виконавця права виконувати рішення у справі № 910/11965/16 з огляду на приписи пункту 4 частини четвертої статті 5 Закону України «Про виконавче провадження» (сума стягнення за виконавчим документом з урахуванням сум за виконавчими документами, що вже перебувають на виконанні у приватного виконавця, перевищує мінімальний розмір страхової суми за договором страхування цивільно-правової відповідальності такого приватного виконавця), а також існуванням обставин, які свідчать про наявність потенційного конфлікту інтересів у межах спірних виконавчих проваджень відповідно до пункту 3 частини четвертої статті 5 Закону України «Про виконавче провадження» (виконавець, близька йому особа або особа, яка перебуває з виконавцем у трудових відносинах, має реальний або потенційний конфлікт інтересів).

Зокрема, заявник наголошував, що позивачем у справі   
№ 910/11965/16 є ПП «Дніпровський Краєвид 07» (стягувач в АСВП № 57756223 та АСВП № 57756205) і його право вимоги до ПАТ «Промінвестбанк» отримано на підставі договору відступлення права вимоги від 24 жовтня 2013 року, укладеного між ним та ТОВ «ВКФ «Екомонтажсервіс» (залучене до участі у справі № 910/11965/16 як третя особа на стороні позивача та підтримувало позицію ПП «Дніпровський краєвид 07»). При цьому, як вказував заявник, інтереси ТОВ «ВКФ «Екомонтажсервіс» під час розгляду справи № 910/11965/16 по суті представляли юристи адвокатського об’єднання «Юридична фірма «Василь Кісіль і Партнери» – Чабан В.І. та Свідло Є.В.

Суддя Добрівська Н.А. пояснила, що Жаботинський І.В. до зайняття діяльністю приватного виконавця (вересень 2017 року) також працював на посаді юриста адвокатського об’єднання «Юридична фірма «Василь Кісіль і Партнери». Крім того, як зазначив заявник, на момент звернення до суду приватний виконавець виконавчого округу міста Києва Жаботинський І.В. здійснював діяльність за адресою: Адреса\_1, яка збігається з адресою офісу адвокатського об’єднання «Юридична фірма «Василь Кісіль і Партнери» (Адреса\_1).

Відповідно до пункту 3 частини четвертої статті 5 Закону України «Про виконавче провадження» (у редакції, чинній на день подання заяви) державний виконавець, приватний виконавець не може виконувати рішення, якщо виконавець, близька йому особа або особа, яка перебуває з виконавцем   
у трудових відносинах, має реальний або потенційний конфлікт інтересів.

Суддя Добрівська Н.А. зазначила, що наведені обставини, а також те, що приватний виконавець здійснює свою діяльність за тією самою адресою, за якою розташований офіс адвокатського об’єднання, яке представляло інтереси учасника справи на стороні позивача, на переконання заявника, можуть свідчити про наявність у приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В. потенційного конфлікту інтересу.

Разом із тим суддя Добрівська Н.А. пояснила, що обраний захід забезпечення позову був спрямований на тимчасову заборону вказаному приватному виконавцю вчиняти будь-які виконавчі дії саме щодо боржника – ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк», а також вчиняти будь-які інші дії, спрямовані на примусове виконання саме рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі   
№ 910/11965/16, що жодним чином не позбавляло стягувача у виконавчих провадженнях № 57756223 і № 57756205 – ПП «Дніпровський краєвид 07» права звернутись до цього приватного виконавця з письмовою заявою про повернення виконавчого документа. Крім того, ухвалою від 28 листопада 2018 року жодним чином не заборонялося приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Жаботинському І.В. вчиняти дії і приймати відповідні рішення щодо стягувача (ПП «Дніпровський краєвид 07»), зокрема і рішення про повернення виконавчого документа за заявою стягувача.

Таким чином, після постановлення судом відповідної ухвали стягувач міг реалізувати своє право на належне примусове виконання судового рішення, прийнятого на його користь, шляхом звернення (з урахуванням обмежень, визначених частиною четвертою статті 5 Закону України «Про виконавче провадження») до державного або іншого приватного виконавця, який зобов’язаний вживати передбачених цим Законом заходів щодо примусового виконання рішень, неупереджено, ефективно, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії.

Стосовно тверджень скаржника щодо порушення вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду суддя Добрівська Н.А. пояснила, що після закінчення розгляду справ у судовому засіданні, призначеному на 13:45 26 листопада 2018 року, на виконання вимог законодавства щодо надсилання судових рішень до ЄДРСР, зважаючи на технічні особливості бази «ДСС», копія ухвали суду як оригінал електронного судового рішення була надіслана до ЄДРСР 26 листопада 2018 року о 20:36 з електронним цифровим підписом. Наявний у матеріалах справи оригінал судового рішення містить на кожній сторінці унікальний штрих-код. Примірники цієї ухвали, надіслані всім заінтересованим особам, відповідають наявному у справі оригіналу судового рішення і розміщеному у базі «ДСС» оригіналу електронного судового рішення.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Добрівської Н.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Зокрема, Третьою Дисциплінарною палатою було встановлено, що заяву про забезпечення позову мав розглядати суд господарської юрисдикції, із чим погодився окружний адміністративний суд міста Києва, постановляючи ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі № 640/20615/18 за позовом ТОВ «Тревелвента» про визнання протиправними дій приватного виконавця, визнання протиправними та скасування постанов.

При цьому суддя окружного адміністративного суду міста Києва   
Добрівська Н.А., розглянувши заяву про забезпечення позову в господарській справі, вийшла за межі юрисдикції адміністративного суду.

Порядок здійснення судового контролю за виконанням судових рішень, постановлених в порядку господарського судочинства, врегульовано положеннями розділу VI «Судовий контроль за виконанням судових рішень» ГПК України.

Частиною першою статті 339 ГПК України визначено, що сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їхні права.

Відповідно до частини першої статті 287 КАС України учасники виконавчого провадження (крім державного виконавця, приватного виконавця) та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, мають право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

ТОВ «Тревелвента» не є стороною у виконавчих проваджень АСВП № 57756223 та АСВП № 57756205, на чому і наголошувало, звертаючись до адміністративного суду із заявою про вжиття заходів забезпечення позову, наполягаючи на можливості порушення його прав як акціонера ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» (ПАТ «Промінвестбанк»), що має намір оскаржувати до суду дії та постанови приватного виконавця.

При цьому згідно із частиною першою статті 287 КАС України учасники виконавчого провадження (крім державного виконавця, приватного виконавця) та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, мають право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

З огляду на наведені положення статті 339 ГПК України та частини першої статті 287 КАС України суддя Добрівська Н.А. дійшла висновку, що цей спір підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Така позиція цілком узгоджується з позицією Великої Палати Верховного Суду, висловленою у постанові від 27 березня 2019 року у справі № 823/359/18.

Отже, часткового задовольняючи заяву ТОВ «Тревелвента» щодо заборони саме приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Жаботинському І.В. вчиняти будь-які виконавчі дії щодо боржника за спірними виконавчими провадженнями, в тому числі, але не виключно; приймати постанови про арешт коштів та майна боржника, направляти їх будь-яким банківським установам, третім особам чи виконувати їх в інший спосіб, направляти платіжні вимоги про списання коштів боржника до будь-яких банківських установ, стягувати грошові кошти, перераховувати стягнуті грошові кошти на рахунок стягувана, звертати стягнення на майно боржника, а також вчиняти будь-які інші дії, направлені на примусове виконання рішення господарського суду міста Києва, суддя Добрівська Н.А. врахувала надані належні та переконливі докази існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам та інтересам позивача, що обумовлені економічною шкодою, завданою ТОВ «Тревелвента» як акціонеру боржника за виконавчим провадженням, внаслідок винесення оскаржуваних рішень, оскільки діяльність банку буде заблоковано, що призведе до позбавлення ТОВ «Тревелвента» можливості ведення господарської діяльності.

Забезпечення адміністративного позову регламентовано положеннями статей 150–158 КАС України, якими визначено підстави для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, а також способи забезпечення позову в адміністративному процесі.

Забезпечення адміністративного позову є однією з гарантій виконання судового рішення і спрямоване на забезпечення принципу обов’язковості судових рішень. Забезпечення адміністративного позову – це вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, до вирішення адміністративної справи визначених законом заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому судового рішення, якщо його буде прийнято на користь позивача.

Відповідно до вимог частин першої та другої статті 150 КАС України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи. При цьому згідно з положеннями частини другої статті 150 КАС України заходи забезпечення позову вживаються, якщо:

1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або

2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

При цьому заходи забезпечення позову повинні обиратися судом з урахуванням дотримання балансу між правами та інтересами позивача, за захистом яких він звернувся, та наслідками впливу таких заходів на права та свободи заінтересованих осіб.

Статтею 242 КАС України на момент постановлення суддею   
Добрівською Н.А. ухвали від 26 листопада 2018 року у справі № 640/19600/18 було встановлено, що обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

У пункті 17 постанови пленуму Вищого адміністративного суду України від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» вказано, що в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень.

У пунктах 1, 4 постанови пленуму Вищого адміністративного суду України від 20 травня 2013 року № 7 «Про судове рішення в адміністративній справі» роз’яснено, що судове рішення – це акт правосуддя, ухвалений згідно з нормами матеріального та процесуального права і згідно з конституційними засадами та принципами адміністративного судочинства є обов’язковим до виконання на всій території України. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені під час судового розгляду справи (у судовому засіданні, у порядку скороченого чи письмового провадження) з урахуванням вимог статті 70 КАС України щодо належності та допустимості доказів або обставин, які не підлягають доказуванню, та висновки суду про встановлені обставини і правові наслідки є вичерпними.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддя Добрівська Н.А., постановляючи ухвалу від 26 листопада 2018 року у справі № 826/12574/18 в частині заборони вчиняти будь-які виконавчі дії щодо боржника за спірними виконавчими провадженнями: на порушення статті 150 КАС України не встановила будь-яких обставин щодо очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або можливість захисту цих прав, свобод та інтересів без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат; на порушення вимог пункту 17 Пленуму Вищого адміністративного суду України від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» забезпечила позов шляхом зупинення дії оскаржуваного рішення, тобто фактично задовольнила позов без розгляду справи по суті, що не відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову; порушила вимоги частини першої статті 74 Закону України «Про виконавче провадження» щодо непоширення юрисдикції адміністративних судів на публічно-правові справи щодо оскарження дій приватного виконавця з виконання рішень, ухвал, постанов господарських судів.

Водночас під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що вказане було підставою для скасування постановленої суддею Добрівською Н.А. ухвали від 26 листопада 2018 року у справі № 640/19600/18 в апеляційному порядку. Так, за результатами апеляційного розгляду постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 29 грудня 2018 року апеляційні скарги приватного виконавця виконавчого органу міста Києва Жаботинського І.В. та ПП «Дніпровський краєвид 07» задоволено, ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року скасовано та постановлено нову, якою в задоволенні заяви ТОВ «Тревелвента» про вжиття заходів забезпечення позову відмовлено.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що вказана ухвала судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А., скасована постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 29 грудня 2018 року, постановлена внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків. Зазначене дає підстави для висновку, що у цьому випадку мала місце суддівська помилка, яку виправлено у визначеному процесуальним законом порядку судом вищої інстанції.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити, що матеріали дисциплінарної справи не містять відомостей щодо підтвердження істотних негативних наслідків для скаржника у зв’язку з допущенням суддею Добрівською Н.А. порушень вимог процесуального закону.

З огляду на вказане Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи дійшла висновку, що дії судді Добрівської Н.А. під час постановлення ухвали від 26 листопада 2018 року у справі № 640/19600/18 не містять складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та не є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни припинити.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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