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**Про притягнення судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Дяченко Марини Анатоліївни стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської Земфіри Ільїмдарівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 червня 2019 року та 3 грудня 2019 року за вхідними №№ Д-1185/1/7-19, Д-1185/2/7-19 надійшли скарги Дяченко М.А. на дії судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І., вчинені під час розгляду справи № 519/502/17 за позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про встановлення факту проживання однією сім’єю без реєстрації шлюбу, визнання права власності на частку майна та визнання спадкоємцем першої черги та за зустрічним позовом Особа\_4, Особа\_5 до Особа\_1, Особа\_6, Особа\_7, яка діє в своїх інтересах та в інтересах малолітніх дітей Особа\_8, Особа\_9, третя особа – орган опіки та піклування Южненської міської ради, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, усунення перешкод у користуванні власністю шляхом виселення.

На думку скаржника Дяченко М.А., суддя Барановська З.І. безпідставно затягує розгляд вказаної справи, оскільки провадження у справі відкрито ухвалою Южного міського суду Одеської області 11 вересня 2017 року та до цього часу розгляд справи не завершено. За весь час перебування у суді справа жодного разу не розглядалась по суті.

Скаржник Дяченко М.А. вважає, що безпідставними тривалими перервами між судовими засіданнями грубо порушуються її конституційні права на судовий захист, а також майнові права, оскільки понад два роки вона не має можливості користуватися майном, що належить їй на праві приватної власності.

З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю Южного міського суду Одеської області Барановську З.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 червня 2019 року за вхідним   
№ Д-1185/1/7-19 дисциплінарна скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

У зв’язку з наявністю обставин, які унеможливлювали участь члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. у розгляді справи, що могло мати наслідком порушення строку розгляду, передбаченого процесуальним законом, матеріали (вх. № Д-1185/1/7-19) перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколів від 2 жовтня 2019 року, 3 грудня 2019 року зазначені дисциплінарні скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 29 січня 2020 року № 228/3дп/15-20 стосовно судді Барановської З.І.   
відкрито дисциплінарну справу за наявністю в її поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 880/0/15-20 на виконання повноважень, передбачених статтею 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», судам рекомендовано неухильно дотримуватися приписів постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 щодо запровадження карантину з метою запобігання поширенню коронавірусу COVID-19. Зокрема, рекомендовано безперервно здійснювати судочинство у невідкладних справах, які визначені процесуальними кодексами та судами (суддями), з дотриманням балансу між правом на безпечне довкілля для суддів, сторін у справах та правом доступу до правосуддя; за можливості проводити судові засідання в режимі реального часу через інтернет; обмежити доступ у судові засідання осіб, які не є учасниками проваджень, тощо.

Таким чином, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, учасникам справи запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції та завчасно подати до Вищої ради правосуддя відповідне клопотання, а також роз’яснено їхні права та обов’язки як учасників дисциплінарної справи.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 3 червня 2020 року, суддя Барановська З.І.,   
скаржник Дяченко М.А. повідомлені своєчасно і належним чином, у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

До початку засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 3 червня 2020 року суддя Барановська З.І. та її адвокат Буняк В.С. звернулись із клопотаннями про відкладення розгляду справи у зв’язку з необхідністю ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи та об’єднанням зазначеного дисциплінарного провадження з дисциплінарним провадженням, відкритим Другою Дисциплінарною палатою за аналогічною скаргою Особа\_10 стосовно судді Барановської З.І.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 17 червня 2020 року, суддя, скаржник повідомлені своєчасно   
і належним чином у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя, однак суддя Барановська З.І. та скаржник Дяченко М.А. у засідання не прибули, причини своєї неявки не повідомили, клопотань щодо участі у засіданні в режимі відеоконференції не надіслали.

Відповідно до статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їх участі.

Третя Дисциплінарна палата Вищої Ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді Барановської З.І., дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Барановської З.І. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Барановська (Асанова) Земфіра Ільїмдарівна Указом Президента України   
від 17 червня 2008 року № 553/2008 призначена суддею Южного міського суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 16 травня 2013 року № 249-VII обрана на посаду судді Южного міського суду Одеської області безстроково.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду встановлено таке.

3 липня 2017 року до Южного міського суду Одеської області надійшла позовна заява Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про встановлення факту проживання однією сім’єю без реєстрації шлюбу, визнання права власності на частку майна та визнання спадкоємцем першої черги.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 5 липня 2017 року позовну заяву залишено без руху.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 11 вересня 2017 року відкрито провадження у справі. Призначено судове засідання на 12:00 27 листопада 2017 року.

11 жовтня 2017 року позивач звернулась до Южного міського суду Одеської області із заявою про забезпечення позову, просила накласти арешт на квартиру за адресою: Адреса\_1, заборонити відчуження її у будь-який спосіб та заборонити примусове виселення з квартири осіб, які в ній проживають та зареєстровані, мотивуючи свої вимоги тим, що 10 жовтня   
2017 року відповідачі у справі повідомили їй, що отримали у «нотаріуса Дараган» свідоцтво про право на спадщину на вказану квартиру та мають намір її продати.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 30 жовтня 2017 року заяву Особа\_1 про забезпечення позову задоволено. Накладено арешт на квартиру за адресою: Адреса\_1.   
У задоволенні інших позовних вимог відмовлено.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 27 листопада   
2017 року зустрічну позовну заяву Особа\_4, Особа\_2 до Особа\_1, Особа\_6, Особа\_7, яка діє в своїх інтересах та в інтересах малолітніх Особа\_8, Особа\_9, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, усунення перешкод у користуванні власністю шляхом виселення, витребування із чужого незаконного володіння, зобов’язання вчинити дії у цивільній справі № 519/502/17 залишено без руху. Надано позивачам строк до п’яти днів із дня отримання ухвали для усунення зазначених у ній недоліків.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 18 січня 2018 року зустрічну позовну заяву Особа\_4, Особа\_5 до Особа\_1,   
Особа\_6, Особа\_7 про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, усунення перешкод у користуванні власністю шляхом виселення об’єднано в одне провадження з первісним позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про встановлення факту проживання однією сім’єю без реєстрації шлюбу, визнання права власності на частку майна та визнання спадкоємцем першої черги. Закрито підготовче провадження у цій цивільній справі та призначено її судовий розгляд по суті у відкритому судовому засіданні на 11:00 18 квітня 2018 року.

У судовому засіданні, призначеному на 12 листопада 2018 року, представник позивача заявила клопотання про зупинення провадження у справі у зв’язку зі смертю позивача, оскільки спірні правовідносини допускають правонаступництво, та надала копію свідоцтва про смерть Особа\_1

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 12 листопада   
2018 року зупинено провадження у цивільній справі № 519/502/17 для залучення до участі у справі правонаступників.

У задоволенні клопотання представника відповідача – Особа\_11 про закриття провадження у справі за первісним позовом відмовлено.

До Южного міського суду Одеської області від представника відповідача надійшла заява про відновлення провадження у справі у зв’язку із закінченням строку, передбаченого для прийняття спадщини.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 28 січня 2019 року відновлено провадження у справі. Призначено справу до розгляду в судовому засіданні на 10:50 23 квітня 2019 року.

Відповідно до інформації з веб-порталу «Судова влада України» цивільна справа № 519/502/17 (провадження № 2/519/72/20), яка надійшла до провадження судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І. 3 липня   
2017 року, призначена до судового розгляду на 16:00 3 березня 2020 року.

3 березня 2020 року до Южного міського суду Одеської області від правонаступника Особа\_7 за первісним позовом та відповідача за зустрічним позовом, адвоката Радіонова А.В. надійшла заява про відвід судді, мотивуючи тим, що відповідачем за первісним позовом та позивачем за зустрічним позовом подавались скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя, таким чином є підстави вважати, що з боку відповідача за первісним позовом проводиться тиск на суд, а тому виникають сумніви в об’єктивності судді при винесенні законного рішення та у сторони заявника наявні причини вважати про можливу наявність у судді   
Барановської З.І. обставин, що викликають сумнів в її неупередженості та об’єктивності.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 3 березня 2020 року у задоволенні заяви Особа\_7 та її адвоката Особа\_12 про відвід судді Барановської З.І. відмовлено. Разом з тим, суддя Барановська З.І. вирішила заявити самовідвід з метою уникнення сумнівів у сторін щодо неупередженості судді, а справу передати до іншого суду.

З Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що вказана справа № 519/502/17 передана до Комінтернівського районного суду Одеської області.

У наданих письмових поясненнях суддя Барановська З.І. зазначила, що значна кількість відкладень судового розгляду стала наслідком вчинення судом процесуальних дій, а саме витребування доказів, виклик свідків, залучення третіх осіб, подання зустрічного позову, заяви про уточнення зустрічного позову, об’єднання первісного позову із зустрічним позовом. Вказала, що у цій справі проведено 13 судових засідань.

Суддя Барановська З.І. просить врахувати її надмірне навантаження та показники роботи за період 2017–2018 років, у І кварталі 2019 року.

Разом із поясненнями суддя надала інформацію про перебування у відпустках та відрядженнях за час розгляду вказаної справи.

Відповідно до інформації, наданої головою Южного міського суду Одеської області, штатним розписом у суді передбачено три посади судді.

Разом із тим керівником апарату Южного міського суду Одеської області Кучеренко Н.Д. надано довідку про кількість суддів, що працюють у суді з 1 січня 2017 року до цього часу, довідку про навантаження кожного судді за 2017 , 2018 роки та перше півріччя 2019 року, а також довідку про тривалість та підстави відрядження суддів Южного міського суду Одеської області за період із 1 січня 2017 року до цього часу.

Оцінюючи викладені обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя з огляду на надані суддею пояснення доходить висновку, що вони не містять даних про наявність об’єктивних причин, які протягом двох із половиною років унеможливлювали розгляд зазначеної справи, такий тривалий розгляд не може бути виправданий наявністю обставин, зазначених суддею Барановською З.І. у поясненнях.

Відповідно до статті 157 ЦПК України у редакції, яка діяла на час відкриття провадження у справі № 519/502/17, суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

15 грудня 2017 року набрав чинності ЦПК України в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів».

При цьому пунктом 9 частини першої розділу XIІІ «Перехідні положення» ЦПК України встановлено, що зміни до цього Кодексу вводяться в дію з урахуванням, зокрема, що справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Згідно із частинами першою, другою статті 210 ЦПК України (у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Частиною третьою статті 189 ЦПК України (у чинній редакції) встановлено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Як встановлено частинами першою, другою статті 210 ЦПК України, суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Отже, з урахуванням вимог ЦПК України, чинного на час відкриття провадження у справі, вказана справа мала бути розглянута по суті не пізніше 60 днів (2 місяці) з дня відкриття провадження у справі (11 вересня 2017 року), проте справа не була розглянута у цей строк.

З огляду на те, що справа не розглянута суддею за правилами, що діяли до набрання чинності Законом України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII, вказана справа мала бути розглянута по суті не пізніше 90 днів (3 місяці) з дня відкриття провадження у справі (11 вересня 2017 року), проте вона перебувала на розгляді з дня набрання чинності Законом України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII – 15 грудня 2017 року більше 26 місяців (більше 2 років), а загальний строк перебування справи у провадженні судді становив 32 місяці (2 роки 8 місяців).

При цьому до цього часу справу не розглянуто, процесуальне рішення не постановлено.

Отже, розгляд справи по суті здійснено із порушенням визначених ЦПК України строків (ухвала про відкриття провадження у справі постановлена   
11 вересня 2017 року, ухвалою від 3 березня 2020 року задоволено самовідвід судді Барановської З.І.), що в рази перевищує граничні строки розгляду справи, визначені ЦПК України в редакціях, про які зазначено вище.

Як убачається з довідки про рух справи та з копій матеріалів справи, суддею Барановською З.І. провадження у справі відкрито 11 вересня 2017 року, розгляд справи вперше призначено на 27 листопада 2017 року.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 30 жовтня 2017 року задоволено частково заяву позивача Особа\_1 про забезпечення позову, накладено арешт на квартиру.

Вказана ухвала не була предметом апеляційного розгляду, накладений арешт діє до цього часу.

У судовому засіданні, призначеному на 27 листопада 2017 року, розглянуто подані клопотання про витребування копії спадкової справи, залучення письмових доказів, допит свідків, залучення третьої особи, у зв’язку із чим розгляд справи відкладено на 18 січня 2018 року.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 27 листопада   
2017 року зустрічний позов залишено без руху.

18 січня 2018 року судове засідання відкладено у зв’язку з поданням заяви про уточнення позовних вимог, зустрічної позовної заяви, призначенням справи до судового розгляду та задоволенням клопотань позивача, представника відповідачів – адвоката Особа\_11 про виклик свідків.

У судове засідання 18 квітня 2018 року сторони не з’явились, слухання справи було відкладено.

24 квітня 2018 року у зв’язку із задоволенням клопотання про ознайомлення з матеріалами справи судове засідання перенесено.

18 травня 2018 року судове засідання не відбулось, розгляд справи відкладено через відсутність сторони у справі.

18 липня 2018 року судове засідання не відбулось, оскільки суддя Барановська З.І. із 16 липня по 16 серпня 2018 року перебувала у відпустці.

6 вересня 2019 року суддя Барановська З.І. перебувала у відпустці, судове засідання не відбулось.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 12 листопада   
2018 року зупинено провадження у справі до залучення у справі правонаступників позивача.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 28 січня 2019 року відновлено провадження у справі. Призначено судове засідання на 23 квітня   
2019 року.

У судових засіданнях 23 квітня 2019 року, 19 липня 2019 року, 26 липня 2019 року оголошено перерви.

28 листопада 2019 року судове засідання не відбулось, оскільки суддя Барановська З.І. перебувала на лікарняному.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 3 березня 2020 року задоволено заявлений суддею Барановською З.І. самовідвід. Цивільну справу передано до іншого суду для розгляду справи по суті.

З наведеного вбачається, що за більш ніж за два з половиною роки перебування справи у провадженні судді Барановської З.І. нею призначено 14 судових засідань, з яких відбулося лише 8 судових засідань (27 листопада 2017 року, 18 січня 2018 року, 24 квітня 2018 року, 18 травня 2018 року, 12 листопада 2018 року, 23 квітня 2019 року, 19 липня 2019 року, 26 липня 2019 року).

Причиною тривалого розгляду справи стали неодноразові відкладення призначених судових засідань, у тому числі у зв’язку з перебуванням судді у відпустках, відрядженнях тощо, проте такі відкладення розгляду не завжди були процесуально доцільними та виправданими.

Так, відповідно до отриманої на запит інформації суддя Барановська З.І. з 1 січня 2017 року по 8 жовтня 2019 року 17 разів перебувала у відрядженнях.

Крім того, більшість судових засідань у цій справі призначалася суддею Барановською З.І. з інтервалами переважно два, три та чотири місяці.

На переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, дії судді Барановської З.І. свідчать про невжиття суддею належних заходів для розгляду вказаної справи у строк, встановлений законом, оскільки обов’язок щодо своєчасного вирішення судових спорів законом покладено саме на суддю.

Разом з цим Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею на порушення вимог цивільного процесуального законодавства не виконаний обов’язок щодо розгляду цивільної справи у розумні строки, оскільки суддею Барановською З.І. було заявлено самовідвід.

Статтею 36 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) визначено підстави для відводу (самовідводу) судді. Суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо: 1) він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу; 2) він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав стороні чи іншим учасникам справи правничу допомогу в цій чи іншій справі; 3) він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи; 4) було порушено порядок визначення судді для розгляду справи; 5) є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді. Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених статтею 37 цього Кодексу.

Відповідно до пункту 2.5 Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, суддя повинен взяти самовідвід від участі в будь-якому процесі, коли для нього неможливе винесення неупередженого рішення у справі або коли сторонньому спостерігачеві може видатись, що суддя не здатен винести неупереджене рішення.

Згідно з Коментарем до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням V з’їзду суддів України 24 жовтня 2002 року (у редакції, затвердженій XI черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року), затвердженим рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1, необхідно пам’ятати, що інститут відводу (самовідводу) судді від участі у розгляді конкретної справи – це одна із найважливіших гарантій здійснення правосуддя неупередженим та справедливим судом. Він покликаний ліквідувати найменшу підозру у заінтересованості судді в результатах розглянутої справи, навіть якщо такої заінтересованості немає, бо тут головним є публічний інтерес.

Розглядаючи питання безсторонності з двох точок зору, Європейський Суд з прав людини у рішенні у справі «Лавенте проти Латвії» зазначив, що,   
по-перше, йдеться про суб’єктивний підхід для того, щоб спробувати визначити переконання та особисту поведінку кожного судді в конкретній обстановці. Зокрема, суд не повинен суб’єктивно виявляти будь-яку упередженість або особисті переконання; особиста безсторонність судді не ставиться під сумнів, аж доки не буде доведено протилежне. По-друге, слід застосовувати об’єктивний підхід, метою якого є пересвідчитись, чи надає суд певні гарантії, щоб зняти із цього приводу можливість будь якого правомірного сумніву; крім того, поняття незалежності та об’єктивної безсторонності тісно пов’язані між собою (рішення у справах «Пуллар проти Сполученого Королівства», «Томанн проти Швейцарії», «Дактарас проти Литви», «Мироненко та Мартиненко проти України»).

Між тим, звернення сторони у справі до Вищої ради правосуддя не є впливом на суд чи втручанням у діяльність суду, отже, не може бути обґрунтованою підставою для заявлення Барановською З.І. 3 березня 2020 року самовідводу від розгляду вказаної справи у зв’язку з таким зверненням.

Задоволення самовідводу, до того ж без наведення належних мотивів, суперечить обов’язку судді забезпечувати реалізацію завдань цивільного судочинства.

Зазначене вище дає достатні підстави вважати, що неефективне використання суддею Барановською З.І. своїх процесуальних повноважень, несумлінне ставлення до службових обов’язків та необґрунтована відмова від здійснення правосуддя призвели до розгляду справи № 519/502/17 з порушенням строку, встановленого процесуальним законодавством.

Пояснення судді Барановської З.І. про надмірне навантаження не може бути взято до уваги, оскільки суддею не вчинялися жодні процесуальні дії, які б сприяли розгляду справи в розумні строки.

Так, рівень навантаження судді Барановської З.І. під час розгляду вказаної справи (з 11 вересня 2017 року по 31 грудня 2017 року надійшла 361 справа, розглянуто 303 справи, серед яких 61 кримінальна справа, 12 справ адміністративного судочинства, 162 цивільні справи, 68 справ про адміністративні правопорушення; у 2018 році усього розглянуто 1101 справу, з них 305 кримінальних справ, 507 цивільних справ, 21 справа адміністративного судочинства, 268 справ про адміністративні правопорушення; у 2019 році розглянуто 550 справ, з них 150 кримінальних справ, 241 цивільна справа, 5 справ адміністративного судочинства, 154 справи про адміністративні правопорушення) не може бути об’єктивною причиною недотримання суддею встановлених законом строків розгляду цивільної справи.

Окрім цього, слід зазначити, що згідно з наданою судом статистичною інформацією навантаження вказаної судді не було більше, ніж середнє навантаження по регіонах Україні.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

У пункті 7 вказаної постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ зазначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Літвінюк проти України» від 1 березня 2018 року, «Забара проти України» від 7 листопада 2019 року «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Підсумовуючи наведене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що тривалість провадження є надмірною та не відповідає вимозі «розумного строку», оскільки сторони протягом трьох років не мають можливості реалізувати своє право власності на спірне майно, арешт на квартиру діє до цього часу. Скаржником доведено важливість предмета спору для сторін, а також підтверджено відсутність правової визначеності при розгляді вказаної справи, оскільки на сьогодні розгляд справи передано до іншого суду для розгляду справи по суті.

Суддею Барановською З.І. не надано жодних пояснень чи відомостей щодо неможливості розгляду цивільної справи у визначений ЦПК України строк.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що матеріали дисциплінарної справи не містять належних та допустимих доказів вжиття суддею Барановською З.І. необхідних заходів щодо своєчасного розгляду справи у строки, встановлені процесуальним законодавством.

Аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи в сукупності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені нею обставини свідчать, що суддею Барановською З.І. внаслідок недбалості, у зв’язку з неналежним ставленням до службових обов’язків не вжито заходів щодо своєчасного розгляду справи та безпідставно порушено строк її розгляду, встановлений законом.

Таким чином, дії судді Барановської З.І. слід кваліфікувати як внаслідок недбалості безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаної судді не закінчився.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачені частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою вказаної норми цього Закону та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

З наданої головою Одеського апеляційного суду Колесніковим Г.Я. характеристики вбачається, що суддя Барановська З.І. за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе з позитивної сторони, підвищує свій професійний рівень, за характером спокійна, вимоглива до себе та підлеглих, об’єктивна, уважна до людей, доброзичлива, у відносинах з колективом суду, з підлеглими проявила себе як принципова людина та вимогливий працівник. Постійно приділяє увагу підвищенню якості розгляду справ, з повагою ставиться до громадян.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Барановської З.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, допущення нею проступку внаслідок недбалості, відсутність непогашених дисциплінарних стягнень, характер дисциплінарного проступку, а також форму вини.

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Барановської З.І. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Южного міського суду Одеської області   
Барановську Земфіру Ільїмдарівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**