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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Калиновського В.А. та відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Мельнікової Л.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги фермерського господарства «ГРІМ», поданої адвокатом Фелді Олексієм Вікторовичем, стосовно суддів Другого апеляційного адміністративного суду Калиновського Віталія Анатолійовича, Мельнікової Лариси Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 серпня 2019 року за вхідним № 898/0/13-19 надійшла скарга фермерського господарства «ГРІМ» (далі – ФГ «ГРІМ»), подана адвокатом Фелді О.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Другого апеляційного адміністративного суду Калитки О.М., Мельнікової Л.В., Калиновського В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 440/1301/19 за позовом ФГ «ГРІМ» до приватного виконавця ОСОБА\_1 про визнання протиправними та скасування постанов.

У скарзі зазначено, що колегією суддів Другого апеляційного адміністративного суду у складі головуючого – Калитки О.М., суддів Мельнікової Л.В., Калиновського В.А. постановлено ухвалу від 31 травня 2019 року про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою відповідача та призначено справу до розгляду на 6 червня 2019 року. При цьому суддями не враховано, що приватним виконавцем пропущено 10-денний строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції від 18 квітня 2019 року та в апеляційній скарзі не містяться клопотання про його поновлення.

Крім того, скаржник вказує, що копію ухвали від 31 травня 2019 року з повісткою про виклик в судове засідання на 6 червня 2019 року було відправлено ФГ «ГРІМ» лише 4 червня 2019 року, що підтверджується поштовим відправленням, отриманим позивачем 6 червня 2019 року, тобто в день розгляду справи апеляційним судом. Внаслідок таких дій суду позивача було позбавлено права брати участь у судовому засіданні, подавати пояснення та доводити їх переконливість, порушено засади рівності учасників судового процесу перед законом і судом та принципу змагальності сторін.

У зв’язку з наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддів Другого апеляційного адміністративного суду Калитку О.М., Мельнікову Л.В., Калиновського В.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Калиновського В.А. та відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Мельнікової Л.В. з огляду на таке.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 4 червня 2020 року № 1722/0/15-20 Калитку О.М. звільнено з посади судді Другого апеляційного адміністративного суду у зв’язку з поданням заяви про відставку. Тому на підставі пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга в частині стосовно судді Калитки О.М. підлягає залишенню без розгляду.

Мельнікова Лариса Володимирівна Постановою Верховної Ради України від 22 грудня 2005 року № 3282-ІV обрана на посаду судді Харківського апеляційного адміністративного суду. Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 грудня 2018 року № 4002/0/15-18 переведена на посаду судді Другого апеляційного адміністративного суду.

Калиновський Віталій Анатолійович Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 301-VI обраний на посаду судді Харківського апеляційного адміністративного суду. Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 грудня 2018 року № 4012/0/15-18 переведений на посаду судді Другого апеляційного адміністративного суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року у справі № 440/1301/19 адміністративний позов ФГ «ГРІМ» задоволено. Визнано протиправною та скасовано постанову приватного виконавця ОСОБА\_1 від 4 грудня 2018 року «Про стягнення з боржника основної винагороди» (в редакції постанови від 4 квітня 2019 року «Про виправлення помилки у процесуальному документі») у виконавчому провадженні № 57833755.

Відповідач, не погодившись із вказаним рішенням суду, подав до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями Другого апеляційного адміністративного суду від 15 травня 2019 року вказану справу передано до провадження колегії суддів у складі головуючого – Калитки О.М., суддів Калиновського В.А., Кононенка З.О.

Ухвалою суду від 31 травня 2019 року, постановленою колегією суддів у складі головуючого – Калитки О.М., суддів Калиновського В.А., Кононенка З.О., відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою приватного виконавця виконавчого округу Полтавської області ОСОБА\_1 на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року у справі № 440/1301/19. Встановлено учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом із доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 5 червня 2019 року.

Цього самого дня іншою ухвалою суду закінчено підготовку до розгляду адміністративної справи та призначено справу до апеляційного розгляду на 6 червня 2019 року о 11:50 у відкритому судовому засіданні в приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду у залі судових засідань № 6. В судове засідання викликано осіб, які беруть участь у справі та їх представників.

У зв’язку з відрядженням судді Кононенка З.О. протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи від 6 червня 2019 року визначено склад колегії: головуючий – Калитка О.М., судді Мельнікова Л.В., Калиновський В.А.

Постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 6 червня 2019 року, прийнятою колегією суддів у складі: головуючого – Калитки О.М., суддів Мельнікової Л.В., Калиновського В.А., апеляційну скаргу приватного виконавця виконавчого округу Полтавської області ОСОБА\_1 задоволено. Рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року скасовано. Прийнято нове судове рішення, яким у задоволенні адміністративного позову ФГ «ГРІМ» відмовлено.

У частинах першій, шостій статті 287 [Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2437/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2437) (далі – КАС України) зазначено, що учасники виконавчого провадження (крім державного виконавця, приватного виконавця) та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, мають право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як убачається з матеріалів перевірки, рішення суду першої інстанції ухвалено 18 квітня 2019 року та цього самого дня повний текст цього рішення направлено судом до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до змісту рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року розгляд справи відбувся за участю представників позивача – Бабенка І.Д., Фелді О.В., відповідача – приватного виконавця ОСОБА\_1 (відповідач у судовому засіданні проти задоволення позову заперечував).

Крім того, у резолютивній частині рішення суду зазначено, що рішення набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, у разі його апеляційного оскарження – з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції. Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана протягом десяти днів з дня його проголошення.

Отже, останнім днем строку на апеляційне оскарження рішення суду від 18 квітня 2019 року з урахуванням вихідних і святкових днів був – 2 травня 2019 року.

До дисциплінарної скарги адвокатом Фелді О.В. додано копію апеляційної скарги приватного виконавця виконавчого округу Полтавської області ОСОБА\_1 на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року, яка датована 8 травня 2019 року. Зі змісту апеляційної скарги вбачається, що приватний виконавець вважав, що строк апеляційного оскарження на рішення суду становить тридцять календарних днів, а не десять, як зазначено в резолютивній частині рішення суду від 18 квітня 2019 року, тому строк апеляційного оскарження ним не пропущено. Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року апеляційна скарга не містить.

Таким чином, приватний виконавець звернувся до Другого апеляційного адміністративного суду із апеляційною скаргою на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року з пропуском строку апеляційного оскарження.

Відповідно до частини третьої статті 289 КАС України апеляційна скарга залишається без руху також у випадку, якщо вона подана після закінчення строків, установлених [статтею 295](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11903) цього Кодексу, і особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані неповажними. При цьому протягом десяти днів з дня вручення ухвали особа має право звернутися до суду апеляційної інстанції з заявою про поновлення строку або вказати інші підстави для поновлення строку.

Натомість, перевіркою встановлено, що апеляційну скаргу приватного виконавця на рішення суду першої інстанції від 18 квітня 2019 року не було залишено без руху, ухвалою суду від 31 травня 2019 року відкрито провадження у справі та зазначено, що апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам [статті 296](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2437/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2437) КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного [статтею 297 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2457/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2457), і строків апеляційного оскарження, передбачених [статтею 295 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2430/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2430), відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження ([стаття 299 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2471/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2471)).

Крім того, як встановлено перевіркою, іншою ухвалою суду від 31 травня 2019 року закінчено підготовку до розгляду адміністративної справи та призначено справу до апеляційного розгляду на 6 червня 2019 року о 11:50 у відкритому судовому засіданні.

До дисциплінарної скарги адвокатом Фелді О.В. додано копію поштового листа Другого апеляційного адміністративного суду (поштове відправлення № 6106412007268), яким ФГ «ГРІМ» надіслано ухвалу суду від 31 травня 2019 року та судову повітку на 6 червня 2019 року. Згідно з цим поштовим відправленням вказані документи надіслано судом 4 червня 2019 року, отримано ФГ «ГРІМ» 6 червня 2019 року, тобто в день судового засідання.

Статтею 268 КАС України передбачено особливості повідомлення учасників справи про дату, час та місце розгляду окремих категорій адміністративних справ, у тому числі у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, особливості провадження яких встановлені статтею 287 КАС України.

Відповідно до частини сьомої статті 287 КАС України суд апеляційної інстанції розглядає справу у десятиденний строк після закінчення строку на апеляційне оскарження з повідомленням учасників справи.

Згідно з вимогами статті 268 КАС України у справах, визначених статтями 273–277, 280–283, 285–289 цього Кодексу, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності – кур’єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв’язку.

Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.

Неприбуття у судове засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій.

Так, зі змісту постанови суду від 6 червня 2019 року вбачається, що представник позивача в судове засідання не з’явився, про дату час та місце судового засідання був повідомлений належним чином, причини неявки не повідомив.

У письмових поясненнях, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Калиновський В.А. зазначив, що відповідно до статті 300 КАС України колегія суддів, заслухавши суддю-доповідача Калитку О.М. про відсутність підстав для залишення апеляційної скарги без руху, постановила ухвали від 31 травня про відкриття апеляційного провадження та призначення справи до розгляду на 6 червня 2019 року у зв’язку зі стислими строками розгляду апеляційним судом вказаної категорії справ. Зазначені ухвали суду у цей самий день відправлено судом до Єдиного державного реєстру судових рішень та 31 травня 2019 року на веб-порталі «Судова влада» розміщено повідомлення про виклик у судове засідання учасників справи. Також 6 червня 2019 року на адресу суду повернулося рекомендоване поштове відправлення про повідомлення позивача про судове засідання. Врахувавши наведене, та з дотриманням вимог частини третьої статті 268 КАС України, відповідно до змісту якої неприбуття у судове засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи в суді апеляційної інстанції, 6 червня 2019 року справу було розглянуто по суті.

Суддя Мельнікова Л.В. у письмових поясненнях зазначила, що участі у постановленні ухвал від 31 травня 2019 року не брала. У зв’язку з відрядженням судді Кононенка З.О. відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи від 6 червня 2019 року її було залучено до складу колегії: головуючий – Калитка О.М., судді Мельнікова Л.В., Калиновський В.А. Також вказала, що право позивача щодо належного повідомлення про розгляд апеляційним судом справи на 6 червня 2019 року не порушено, оскільки 31 травня 2019 року на веб-порталі «Судова влада» розміщено повідомлення про виклик у судове засідання учасників справи. Крім того, рекомендоване поштове відправлення було отримано ФГ «ГРІМ» 6 червня 2019 року, проте останнє не повідомило суд про намір взяти участь у розгляді справи.

З огляду на наведене, доводи скарги про порушення суддями Мельніковою Л.В., Калиновським В.А. норм процесуального права щодо належного повідомлення учасників справи про судове засідання, призначене на 6 червня 2019 року, є необґрунтованими, спростовуються нормами КАС України та поясненнями суддів та не можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності суддів.

Крім того, твердження скарги, що суддя Мельнікова Л.В. входила до складу колегії суддів Другого апеляційного адміністративного суду при постановленні ухвал від 31 травня 2019 року у вказаній справі, є безпідставними та спростовуються змістом наведених ухвал.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Таким чином, за результатами попередньої перевірки встановлено, що скарга ФГ «ГРІМ», подана адвокатом Фелді О.В., не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Другого апеляційного адміністративного суду Мельнікової Л.В.

Проте, надані суддею Калиновським В.А. пояснення щодо передчасного відкриття у справі апеляційного провадження не спростовують допущених ним порушень норм процесуального права.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі ФГ «ГРІМ», поданій адвокатом Фелді О.В., стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Калиновського В.А. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

1) відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Калиновського Віталія Анатолійовича;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Мельнікової Лариси Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**