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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Шеремета Ю.М. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Шеремета Юрія Миколайовича на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року за вх. № Ш-3253/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шеремета Ю.М. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. під час розгляду справи про адміністративні правопорушення № 761/1453/20.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 травня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що постановою судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. від 10 березня 2020 року Шеремета Ю.М. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 600 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що складає 10 200 грн., з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк один рік. В протоколі про адміністративне правопорушення вказано, що водій керував транспортним засобом з ознаками наркотичного сп’яніння. Проте, він (Шеремет Ю.М.) не відмовлявся від проходження експертизи, а забажав пройти її в добровільному порядку протягом 2 годин, оскільки працює в таксі і поспішав здійснити замовлення та відвести пасажира.

Далі у скарзі стверджується, що у судовому засіданні суддя Левицька Т.В. дослідила відеоматеріали з нагрудних камер поліцейських, де було видно, що водій поводиться адекватно та ніяких ознак наркотичного сп’яніння у нього не вбачається, а працівники поліції, навпаки, здійснюють тиск на Шеремета Ю.М. та вмовляють поїхати з ними у медичний заклад.

На думку скаржника, поліцейський безпідставно запропонував йому пройти огляд на стан наркотичного сп’яніння, стверджуючи, що нібито у нього (Шеремета Ю.М.) спостерігалося тремтіння пальців рук, неприродна блідість та порушення координації рухів. При цьому, у зв’язку із відсутністю у працівників поліції технічної можливості провести огляд на стан наркотичного сп’яніння на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом, він вирішив пройти такий огляд у відповідному закладі охорони здоров’я, про що одразу ж повідомив працівникам поліції. Наполягає на тому, що не відмовлявся від огляду, а забажав пройти його самостійно, оскільки працював та поспішав. Однак, працівниками поліції було незаконно складено протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Таким чином, доводи скарги фактично зводяться до опису обставин справи, цитування норм Конституції України, КУпАП, Закону України «Про Національну поліцію», статей Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та посилання на практику Європейського суду з прав людини.

Через призму суб’єктивного (особистого) трактування вказаних вище нормативно-правових актів, скаржник стверджує, що суддя Левицька Т.В. формально розглянула справу, прийняла невмотивоване та незаконне рішення, оскільки належним чином не дослідила матеріали справи та надала неправильну оцінку доказам, на підставі яких дійшла хибного висновку про обґрунтованість припущення про скоєння Шереметом Ю.М. адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Як вважає Шеремет Ю.М., у зв’язку з порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, а також упередженим ставленням до розгляду справи, суддю Левицьку Т.В. необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

Статтею 251 КУпАП визначено, що доказами у справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку суд встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно з ст. 252 КУпАП суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом та правосвідомістю.

Відповідно до ст. 280 КУпАП суд при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Як вбачається з постанови Шевченківського районного суду міста Києва від 10 березня 2020 року, суддя Левицька Т.В. постановила рішення про наявність в діях Шеремета Ю.М. ознак адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП та накладення на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 600 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що складає 10 200 грн., з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк один рік.

Частиною 2 статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Диспозиція ч. 1 ст. 130 КУпАП передбачає відповідальність не лише за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції; передачу керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп’яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, але й за відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Процедура направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду на стан сп’яніння, про що йдеться у скарзі, здійснюється відповідно до Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 року №1103 (далі – Порядок).

Зокрема, пунктом 3 Порядку передбачено, що огляд проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ і Держспоживстандартом; лікарем закладу охорони здоров’я (в сільській місцевості за відсутності лікаря – фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту, який пройшов спеціальну підготовку).

Також процедура проведення огляду визначена Інструкцією про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої Наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров’я України від 9 листопада 2015 року № 1452/735 (далі Інструкція).

За наявності ознак, передбачених пунктом 3 розділу I Інструкції, поліцейський проводить огляд водія на стан сп’яніння за допомогою спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом.

Для цього поліцейськими використовуються спеціальні технічні засоби, які мають, зокрема, сертифікат відповідності та свідоцтво про повірку робочого засобу вимірювальної техніки.

Спеціальним технічним засобом для проведення огляду водіїв транспортних засобів з метою виявлення стану алкогольного сп’яніння є алкотестер – прилад для швидкого визначення концентрації алкоголю в крові людини шляхом аналізу повітря, яке вона видихає.

Що стосується стану наркотичного сп’яніння, то спеціальними технічними засобами для проведення такого огляду водіїв транспортних засобів поліцейські не забезпечуються, а тому зробити такий огляд фактично не мають можливості.

Згідно пункту 9 Інструкції, з метою забезпечення достовірності результатів огляду водіїв транспортних засобів, які мають бути оглянуті в закладах охорони здоров’я, поліцейський забезпечує доставку цих осіб до найближчого закладу охорони здоров’я не пізніше ніж протягом двох годин з моменту виявлення підстав для його проведення.

Таким чином, правомірність дій співробітників поліції, з точки зору відповідності вищевказаним нормативним актам, є виключно предметом дослідження і оцінки суду.

Як вбачається з даних веб-порталу «Судова влада України», 6 квітня 2020 року матеріали справи про адміністративне правопорушення щодо Шеремета Ю.М. (єдиний унікальний номер справи 761/1453/20) направлено до Київського апеляційного суду для розгляду апеляційної скарги.

Станом на сьогодні апеляційну скаргу не розглянуто.

Отже, законність та обґрунтованість постанови судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. від 10 березня 2020 року під час розгляду справи про адміністративні правопорушення № 761/1453/20 буде перевірено судом апеляційної інстанції.

На підставі викладеного, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що зі змісту дисциплінарної скарги Шеремета Ю.М. вбачається, що її доводи фактично зводяться до власної оцінки автором правильності застосування судом норм процесуального права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а саме апеляційним судом, де наразі і перебуває на розгляді вказана справа.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини, викладені у скарзі Шеремета Ю.М. доводи щодо законності постанови судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. від 10 березня 2020 року під час розгляду справи про адміністративні правопорушення № 761/1453/20 можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що здійснюється на цей час Київським апеляційним судом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Шеремета Ю.М. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Шеремета Юрія Миколайовича на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**