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\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Коваленка О.А. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду  міста Маріуполя Донецької області  Вайновського А.М.; Труша В.І.,  Семченко Г.Ю. стосовно судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Кривки В.П.; адвоката Степанова Є.В., який діє в інтересах ТОВ «Валгрі», стосовно судді господарського суду міста Києва  Ващенко Т.М., суддів Північного апеляційного господарського суду  Чорногуза М.Г., Яковлєва М.Л.,  Хрипуна О.О.; Стасюка М.М. стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Діонісьєвої Н.М.; адвоката Романченка О.М. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Божко В.В.; Смушкової В.А. стосовно судді  Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О.; Сергатого С.О. стосовно судді Печерського районного суду  міста Києва Григоренко І.В.; Кураса В.І. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Левко В.Б.; адвоката Зарубіної В.М., яка діє в інтересах арбітражного керуючого Горбача С.Ф., стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Катеренчук Л.Й.; Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової А.М. стосовно судді Скадовського районного суду Херсонської області Пухальського С.В.; Пазинюка В.О. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 травня 2020 року за вхідним   
№ К-3058/0/7-20 надійшла скарга Коваленка О.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського А.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 265/2253/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 26 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21, 22 квітня 2020 року за вхідними   
№№ Т-2562/0/7-20, С-2692/0/7-20 надійшли скарги Труша В.І. та   
Семченко Г.Ю. (відповідно) щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Кривки В.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 302/1019/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 25 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 лютого 2020 року за вхідним   
№ 175/0/13-20 надійшла скарга адвоката Степанова Є.В., який діє в інтересах   
ТОВ «Валгрі», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Ващенко Т.М., суддів Північного апеляційного господарського суду Чорногуза М.Г., Яковлєва М.Л.,   
Хрипуна О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/7628/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 2 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 червня 2020 року за вхідним   
№ С-3517/0/7-20 надійшла скарга Стасюка М.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Рівненського міського суду Рівненської області Діонісьєвої Н.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 569/7089/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 9 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним   
№ Р-2113/0/7-20 надійшла скарга адвоката Романченка О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду   
міста Харкова Божко В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 953/3972/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 5 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року за вхідним   
№ С-3011/0/7-20 надійшла скарга Смушкової В.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 216/127/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним   
№ С-2594/0/7-20 надійшла скарга Сергатого С.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/664/20-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 19 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вхідним   
№ К-1419/0/7-20 надійшла скарга Кураса В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду   
міста Києва Левко В.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 755/4855/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 лютого, 4 травня 2020 року за вхідними   
№№ З-1177/0/7-20, З-1177/1/7-20 (відповідно) надійшли скарга та доповнення до неї адвоката Зарубіної В.М., яка діє в інтересах арбітражного керуючого Горбача С.Ф., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Катеренчук Л.Й. за дії, вчинені під час розгляду справи № Б8/065-12.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 квітня 2020 року за вхідним   
№ 329/0/13-20 надійшла скарга Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Скадовського районного суду Херсонської області Пухальського С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 663/2424/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 20 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 травня 2020 року за вхідним   
№ П-3168/0/7-20 надійшла скарга Пазинюка В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду   
міста Києва Захарчук С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 758/3630/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 2 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коваленка Олександра Анатолійовича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду   
міста Маріуполя Донецької області Вайновського Артура Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Труша Василя Івановича, Семченко Ганни Юріївни стосовно судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Кривки Володимира Павловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Степанова Євгена Віталійовича, який дії в інтересах ТОВ «Валгрі», стосовно судді господарського суду міста Києва Ващенко Тетяни Миколаївни, суддів Північного апеляційного господарського суду Чорногуза Михайла Георгійовича, Яковлєва Михайла Леонідовича, Хрипуна Олега Олексійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стасюка Миколи Миколайовича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Діонісьєвої Наталії Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Романченка Олексія Михайловича стосовно судді Київського районного суду   
міста Харкова Божко Валентини Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Смушкової Валентини Анатоліївни стосовно судді Центрально-Міського районного суду   
міста Кривого Рогу Дніпропетровської області **Кузнецова Романа Олександровича**;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сергатого Сергія Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кураса Володимира Івановича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Левко Віри Богданівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою та доповненням до неї адвоката Зарубіної Валерії Миколаївни, яка діє в інтересах арбітражного керуючого Горбача Сергія Федоровича, стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду**Катеринчук Лілії Йосипівни**;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової Анастасії Миколаївни стосовно судді Скадовського районного суду Херсонської області**Пухальського Сергія Валерійовича**;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пазинюка Володимира Олександровича стосовно судді Подільського районного суду міста КиєваЗахарчук Світлани Степанівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**