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| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Слободіна М.М. стосовно судді господарського суду Харківської області Суслової В.В.;** **Людаєва В.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.;** **прокуратури Донецької області в особі прокурора Донецької області Білоусова Є.О. стосовно суддів Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Копилової Л.В., Шиян В.В.,  Костромітіної О.О.; Шевчука А.В. стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В.; Карпіної Е.Ю. в особі адвоката  Яким’яка О.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В.; Бойко Л.А. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.; Лерміньо Лоік Марі Іоан Анре стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В.; адвоката Фролової О.Г. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Войтенко Ю.В.; Конакової Н.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.; адвоката Пасюкова В.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.; голови Козятинської районної ради Вінницької області Слободянюка В.М. стосовно судді господарського суду Вінницької області Матвійчука В.В.; адвоката  Алєксєєнка А.І. стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Юшкова М.М.; Химчука А.В. стосовно судді господарського суду Харківської області Жигалкіна І.П.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 18 травня 2020 року на електрону пошту за вхідним номером 2385/0/6-20 надійшла заява судді Східного апеляційного господарського суду Слободіна М.М. про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя зі сторони судді господарського суду Харківської області Суслової В.В. під час розгляду справи № 922/721/20.

За результатами попередньої перевірки заяви доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 28 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи заяви зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 квітня 2020 року за вхідним номером   
Л-2834/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Людаєва В.В. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 487/7472/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 травня 2020 року за вхідним номером 328/4/13-20 надійшла дисциплінарна скарга прокуратури Донецької області в особі прокурора Донецької області Білоусова Є.О. на дії суддів Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Копилової Л.В., Шиян В.В., Костромітіної О.О. під час здійснення правосуддя у справі № 221/2733/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 1 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 квітня 2020 року за вхідним номером Ш-2903/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шевчука А.В. на дії судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 291/6/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 4 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 квітня 2020 року за вхідним номером   
Я-2897/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Карпіної Е.Ю., подана адвокатом Яким’яком О.В., на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 761/3986/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2020 року за вхідним номером   
Б-3087/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бойко Л.А. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 752/7011/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 травня 2020 року за вхідним номером   
Л-2965/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Лерміньо Лоік Марі Іоан Анре на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 369/9283/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 4 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 травня 2020 року за вхідним номером   
Ф-2997/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Фролової О.Г. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Войтенко Ю.В. під час здійснення правосуддя у справі № 759/5227/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 травня 2020 року за вхідним номером   
К-579/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Конакової Н.А. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/2151/20-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2020 року за вхідним номером   
П-3281/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Пасюкова В.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 757/2685/15.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 29 травня 2020 року за вхідним номером   
411/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга голови Козятинської районної ради Вінницької області Слободянюка В.М. на дії судді господарського суду Вінницької області Матвійчука В.В. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 902/250/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 12 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 травня 2020 року за вхідним номером   
А-3394/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Алєксєєнка А.І. на дії судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська   
Юшкова М.М. під час здійснення правосуддя у справі № 204/2952/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 травня 2020 року за вхідним номером Х-1535/4/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Химчука А.В. на дії судді господарського суду Харківської області Жигалкіна І.П. під час здійснення правосуддя у справі № 922/2277/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 2 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за заявою Слободіна Михайла Миколайовича стосовно судді господарського суду Харківської області Суслової Владлени Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Людаєва Валерія Васильовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою прокуратури Донецької області в особі прокурора Донецької області Білоусова Євгена Олександровича стосовно суддів Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Копилової Лариси Вікторівни, Шиян Вікторії Володимирівни, Костромітіної Оксани Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шевчука Андрія Валентиновича стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк Олесі Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Карпіної Елеонори Юхимівни в особі адвоката Яки’мяка Олега Володимировича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бойко Лесі Анатоліївни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лерміньо Лоік Марі Іоан Анре стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяни Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Фролової Олени Григорівни стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Войтенко Юлії Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Конакової Наталії Анатоліївни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Пасюкова Володимира Вікторовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови Козятинської районної ради Вінницької області Слободянюка Віктора Миколайовича стосовно судді господарського суду Вінницької області Матвійчука Василя Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Алєксєєнка Артема Ігоровича стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Юшкова Михайла Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Химчука Андрія Володимировича стосовно судді господарського суду Харківської області Жигалкіна Івана Павловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**