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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Ровинського О.Ю. з посади судді господарського суду Одеської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Ровинського Олександра Юрійовича з посади судді господарського суду Одеської області,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 травня 2018 року надійшло подання від 25 травня 2018 року № 21-2655/18 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 27 квітня 2018 року № 567/ко-18 про звільнення Ровинського О.Ю. з посади судді господарського суду Одеської області.

Ровинський Олександр Юрійович Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді господарського суду Одеської області.

Абзацом другим пункту 17.41 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (зі змінами), встановлено, що запрошення на засідання Вищої ради правосуддя судді, стосовно якого розглядається питання про звільнення, є обов’язковим.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Ровинського О.Ю. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні Вищої ради правосуддя на адресу суду, де суддя працює, із зазначенням про можливість участі у засіданні в режимі відеоконференції, а також шляхом оприлюднення відповідного запрошення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибув суддя господарського суду Одеської області Ровинський О.Ю.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., суддю Ровинського О.Ю., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Ровинського О.Ю. з посади судді господарського суду Одеської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Одеської області Ровинського О.Ю.

Рішенням від 29 січня 2018 року № 7/зп-18 Комісія призначила проведення іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді, визначеного рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-18, та встановила мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею:

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування;

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Суддя господарського суду Одеської області Ровинський О.Ю. за результатами складання анонімного письмового тестування отримав 74,2 бала, за виконання практичного завдання – 51,5 бала.

Рішенням від 26 квітня 2018 року № 545/ко-18 Комісія визначила, що суддя господарського суду Одеської області Ровинський О.Ю. не склав іспиту; відмовила йому у допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди»; визнала суддю Ровинського О.Ю. таким, що не відповідає займаній посаді, та внесла Вищій раді правосуддя подання про його звільнення з посади судді господарського суду Одеської області.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Ровинського О.Ю. з посади судді господарського суду Одеської області.

Не погоджуючись із рішенням Комісії, Ровинський О.Ю. звернувся до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду з позовом до Комісії про визнання незаконним і скасування рішення від 26 квітня 2018 року № 545/ко-18.

Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду рішенням від 21 лютого 2019 року у справі № 9901/642/18 відмовив у задоволенні позову Ровинського О.Ю. до Комісії про визнання незаконним і скасування рішення від 26 квітня 2018 року № 545/ко-18.

Під час засідання Вищої ради правосуддя суддя зазначив, що Комісією щодо нього не завершено первинне кваліфікаційне оцінювання, а тому з урахуванням положень пункту 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» процедура кваліфікаційного оцінювання щодо нього підлягає завершенню за правилами, які діяли на день початку такого оцінювання.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Ровинського О.Ю. з посади судді господарського суду Одеської області, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, наданих суддею у засіданні пояснень, Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою цієї статті встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Із системного аналізу положень статей 84, 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вбачається, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді, при цьому імперативні приписи цього Закону вимагають дотримання Комісією передбаченої процедури проведення такого оцінювання.

Оцінюючи в сукупності зазначені у рішенні Комісії факти та обставини, інформацію з копії суддівського досьє, надані суддею пояснення, Вища рада правосуддя вважає, що з урахуванням положень пункту 21 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісією не дотримано порядок проведення кваліфікаційного оцінювання судді з огляду на таке.

12 лютого 2015 року прийнято Закон України № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд», пунктом 2 частини шостої розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» якого передбачено, що Комісія забезпечує проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів з метою прийняття рішень щодо можливості здійснення ними правосуддя у відповідних судах.

Рішенням Комісії від 28 січня 2016 року № 7/зп-16 призначено первинне кваліфікаційне оцінювання суддів, яке підлягало проведенню протягом лютого ‒ березня 2016 року, у тому числі оцінювання судді господарського суду Одеської області Ровинського О.Ю.

Відповідно до частин першої, другої статті 85 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI  «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час призначення, проведення первинного кваліфікаційного оцінювання судді) кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення суддею іспиту; 2) дослідження суддівського досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії від 21 жовтня 2015 року № 67/зп-15 за погодженням із Радою суддів України затверджено Порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання судді.

Згідно з пунктом 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», якщо за результатами первинного кваліфікаційного оцінювання можливість здійснення суддею правосуддя у відповідному суді не підтверджена, він відстороняється від здійснення правосуддя та направляється для перепідготовки до Національної школи суддів України із подальшим проведенням повторного кваліфікаційного оцінювання.

Рішенням Комісії від 18 березня 2016 року № 72/ко-16 Ровинського О.Ю. за результатами первинного кваліфікаційного оцінювання визнано таким, що не підтвердив можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді, відсторонено від здійснення правосуддя до проходження повторного кваліфікаційного оцінювання, направлено до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки, яку доручено провести до 22 серпня 2016 року.

Листом від 22 серпня 2016 року № 08-05/1829 Національна школа суддів України направила до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України матеріали про проходження суддею господарського суду Одеської області Ровинським О.Ю. перепідготовки.

30 вересня 2016 року набрав чинності Закони України «Про судоустрій і статус суддів», частиною першою статті 83 якого передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Згідно з пунктом 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року № 1401-VІІІ, оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

При цьому відповідно до пункту 21 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія завершує процедури кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до набрання чинності цим Законом, за правилами, які діяли на день початку такого кваліфікаційного оцінювання.

Оскільки процедуру кваліфікаційного оцінювання щодо судді Ровинського О.Ю. розпочато до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (30 вересня 2016 року) та не завершено, зокрема після проходження ним перепідготовки у Національній школі суддів України, Комісією щодо нього не проведено повторне кваліфікаційне оцінювання в межах первинного оцінювання як окремий етап первинного оцінювання, з урахуванням вимог пункту 21 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» вказаного Закону процедура кваліфікаційного оцінювання підлягає завершенню за правилами, які діяли на день початку такого оцінювання. Наведене свідчить про відсутність у Комісії підстав для включення судді Ровинського О.Ю. до списку суддів, стосовно яких рішенням від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді з подальшим проведенням іспиту за правилами, що діяли після набрання чинності цим Законом.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Ризик будь-якої помилки державного органу повинен покладатися на саму державу, а помилки не можуть виправлятися за рахунок осіб, яких вони стосуються.

Відповідність рішення (дії) суб’єкта владних повноважень критерію пропорційності з урахуванням змісту пункту 8 частини другої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України означає його прийняття (вчинення) з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія).

Не можна визнати пропорційним втручання у права особи, за якого внаслідок допущеної суб’єктом владних повноважень помилки в особи, яка до цього виконала залежні від неї дії для проходження певної процедури, виникає обов’язок повторного її проходження із самого початку та за новими правилами (правова позиція Великої Палати Верховного Суду у справі № 800/439/17).

У пункті 7.1 Рекомендацій щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 грудня 1989 року) вказано, що особливо пильно та уважно слід ставитися до формулювання умов, за наявності яких припиняється перебування судді на посаді. Важливо мати вичерпний перелік підстав для засвідчення нездатності судді продовжувати роботу на посаді. Як зазначено у пункті 58 Рекомендації СМ/Rес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Подібні за змістом положення закріплено і в параграфі 49 Висновку Консультативної ради європейських суддів від 24 жовтня  2014 року № 17 щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади, де зазначено, що важливо, щоб існувала процесуальна справедливість в усіх елементах індивідуального оцінювання.

На переконання Вищої ради правосуддя, імперативні приписи Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема пункту 21 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення», вимагають дотримання Комісією процедури проведення кваліфікаційного оцінювання як обов’язкової складової для ухвалення такого оцінювання, є гарантією дотримання прав особи, щодо якої таке оцінювання проводиться.

Враховуючи наведені правові норми, а також міжнародні рекомендації, недотримання Комісією регламентованої процедури кваліфікаційного оцінювання у контексті правил її проведення є підставою для відмови у задоволенні подання з рекомендацією Комісії про звільнення судді з посади.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Ровинського О.Ю. з посади судді господарського суду Одеської області за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Ровинського Олександра Юрійовича з посади судді господарського суду Одеської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко** |
| **Члени Вищої ради правосуддя** | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **В.І. Данішевська**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |