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Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського Віталія Вікторовича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 червня 2019 року № 1474/2дп/15-19 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 липня 2019 року (вх. № 3319/0/6-19) надійшла скарга судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 3 червня 2019 року № 1474/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 27 вересня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Скарга судді Журавського В.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати від 3 червня 2019 року подана з дотриманням вимог та у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Журавського В.В., його представника – адвоката Ковальчука С.М., Земляного М.І. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 18 червня 2020 року суддя Журавський В.В. не прибув, про причини неявки не повідомив, клопотань про відкладення або здійснення розгляду скарги в режимі відеоконференції не надсилав.

До Вищої ради правосуддя надійшло клопотання представника судді Журавського В.В. – адвоката Ковальчука С.М. про участь у засіданні в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів.

Вища рада правосуддя вирішила розглянути скаргу за відсутності Земляного М.І., судді Журавського В.В., однак за участю його повноважного представника адвоката Ковальчука С.М.

Адвокат Ковальчук С.М. підтримав доводи скарги та просив скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати від 3 червня 2019 року та закрити дисциплінарне провадження стосовно судді Журавського В.В.

Вища рада правосуддя, дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., адвоката Ковальчука С.М., встановила таке.

Журавський Віталій Вікторович, 1970 року народження, Указом Президента України від 23 квітня 2008 року № 392/2008 призначений на посаду судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 16 травня 2013 року № 246-VII обраний суддею Бориспільського міськрайонного суду Київської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя 5 січня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Земляного М.І. на дії судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. під час розгляду скарги на бездіяльність Бориспільського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Київській області (далі – Бориспільський ВП ГУНП в Київській області) щодо невнесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань (далі – ЄРДР) відомостей про вчинення кримінального правопорушення (справа № 359/9700/17, провадження № 1-кс/359/2261/2017).

У дисциплінарній скарзі зазначено, що скаржника не було належним чином повідомлено про судове засідання, у зв’язку з чим, всупереч вимогам частини третьої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), скаргу на бездіяльність слідчого Бориспільського ВП ГУНП в Київській області було розглянуто за його відсутності. Крім того, під час постановлення ухвали від 11 грудня 2017 року слідчим суддею Журавським В.В. не було враховано зазначені у скарзі на бездіяльність поліції доводи та додані на їх підтвердження докази. Також у резолютивній частині вказаної ухвали зазначено, що вона не підлягає оскарженню, що також, на думку скаржника, суперечить вимогам кримінального процесуального законодавства України.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
6 березня 2019 року № 688/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. у зв’язку із встановленням обставин, які можуть свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 червня 2019 року № 1474/2дп/15-19 суддю Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що 5 грудня 2017 року в провадження слідчого судді Журавського В.В. надійшла скарга Земляного М.І. на бездіяльність поліції.

Із копії вказаної скарги вбачається, що Земляним М.І. до суду подано скаргу у друкованому вигляді із зазначенням адреси його місця проживання. Крім того, на ній від руки було записано номер телефону і дату народження скаржника.

Розгляд скарги був призначений на 11 грудня 2017 року та Земляному М.І. на адресу його місця проживання було надіслано судову повістку, однак у матеріалах справи відсутні відомості про її вручення.

Ухвалою слідчого судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. від 11 грудня 2017 року відмолено у задоволенні скарги Земляного М.І. на бездіяльність Бориспільського ВП ГУНП в Київській області, яка полягає у невнесенні в ЄРДР відомостей про вчинення кримінального правопорушення.

Вказана ухвала мотивована тим, що Земляним М.І. не надано належних доказів на підтвердження факту подання до Бориспільського ВП ГУНП в Київській області заяви про злочин і що у цій заяві зазначено про обставини, які можуть вказувати на вчинення кримінального правопорушення.

Також в ухвалі зазначено, що сторони у судове засідання не з’явились, про дату, час та місце розгляду справи повідомлялись належним чином. Неявка учасників процесу в судове засідання не перешкоджає розгляду скарги з огляду на обмежені строки її розгляду.

Не погоджуючись із ухвалою слідчого судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 11 грудня 2017 року, Земляний М.І. оскаржив її в апеляційному порядку. За результатами розгляду його апеляційної скарги, ухвалою апеляційного суду Київської області від 2 січня 2018 року ухвалу слідчого судді Журавського В.В. скасовано та постановлено нову, якою призначено новий розгляд справи у суді першої інстанції.

Суд апеляційної інстанції своє рішення мотивував тим, що на порушення вимог статті 306 КПК України, суд першої інстанції провів розгляд скарги на бездіяльність слідчого без заявника. Крім того, розгляд скарги проведений без учасників провадження, з’ясування їхніх позицій та аргументів, надання їм можливості навести докази на підтвердження своїх доводів.

Під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що матеріали судової справи не містять доказів того, що Земляного М.І. було належним чином повідомлено про судове засідання, не надано таких доказів дисциплінарному органу і суддею Журавським В.В. При цьому доводи судді Журавського В.В. про те, що скаржник не зазначив інших засобів зв’язку (номеру телефону) не відповідають дійсності та спростовуються копією скарги Земляного М.І. на бездіяльність поліції на якій міститься номер телефону скаржника написаний олівцем.

У зв’язку з чим, Другою Дисциплінарною палатою зроблено висновок, що суддею Журавським В.В. грубо порушено вимоги статті 306 КПК України, а це свідчить про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, який полягає в істотному порушенні норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

За наслідками розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавським В.В. під час розгляду справи № 359/9700/17 допущено дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, яким визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

При цьому, Друга Дисциплінарна палата, з урахуванням досліджених обставин, встановила, що такі дії суддею Журавським В.В. були допущені внаслідок недбалості.

У скарзі до Вищої ради правосуддя суддя Журавський В.В. не погоджуючись з рішенням Другої Дисциплінарної палати від 3 червня 2019 року, вважаючи, що у його діях відсутній склад дисциплінарного проступку, у зв’язку з чим зазначене рішення підлягає скасуванню, а дисциплінарне провадження стосовно нього закриттю, зазначив наступне.

Після надходження 5 грудня 2017 року до його провадження скарги Земляного М.І. та призначення її до розгляду на 11 грудня 2017 року, ним вчинялися дії, передбачені КПК України, для належного повідомлення скаржника про день, час та місце судового засідання.

Як зазначив суддя Журавський В.В., відсутність у скарзі Земляного М.І. інших засобів зв’язку, крім адреси, позбавляло його можливості здійснити розгляд цієї скарги у строки, передбачені частиною другою статті 306 КПК України, оскільки про час та місце розгляду справи скаржника можливо було повідомити лише шляхом направлення на його адресу повістки про виклик до суду поштовим відправленням.

Суддя Журавський В.В. звертає увагу на те, що визначаючи дату розгляду скарги Земляного М.І. у судовому засіданні саме на 11 грудня 2017 року, ним було розраховано необхідний час для підготовки та прибуття за викликом особи з урахуванням пункту 2 частини першої розділу ІІ Нормативів та нормативних строків пересилання поштових відправлень, затверджених наказом Міністерства інфраструктури України № 958 від 28 листопада 2013 року, а також враховано додатковий час для повернення до суду повідомлення про вручення поштового відправлення.

Посилаючись на лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 9 листопада 2012 року № 1640/0/4-12 «Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування», узагальнення судової практики Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про практику розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування» від 17 січня 2017 року, лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 1 серпня 2017 року суддя Журавський В.В. зазначив, що існує правова невизначеність та неузгодженість процесуальних норм КПК України між строками розгляду скарги на бездіяльність органів досудового розслідування та необхідності її розгляду за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, у випадку об’єктивної неможливості розгляду слідчим суддею такої скарги з причин, що не залежать від слідчого судді, зокрема у випадку неможливості повідомлення особи, яка подала скаргу, про час та місце її розгляду, забезпечення їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом до суду, в межах сімдесяти двох годин.

На думку судді в його діях відсутні ознаки дисциплінарного проступку, оскільки він не допускав істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя у справі № 359/9700/17, що унеможливило б реалізацію Земляним М.І. як учасником судового процесу своїх процесуальних прав, а тому висновки Другої Дисциплінарної палати, викладені у рішенні від 3 червня 2019 року про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ є безпідставним та не підтверджується сукупністю фактичних даних, які спростовуються доказами, наведеними у скарзі.

Так, висновок Другої Дисциплінарної палати стосовно того, що він не скористався можливістю повідомити скаржника про судове засідання за допомогою телефону, як додаткового засобу зв’язку, який містився у скарзі Земляного М.І. є передчасним та зроблений без належного з’ясування дійсних обставин, оскільки інші засоби зв’язку, окрім як адреси місця проживання, у скарзі зазначено не було.

Суддя Журавський В.В. вказує, що суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської області Муранова-Лесів І.В. у поясненнях, наданих адвокату Ковальчуку С.М., який діяв за його дорученням на підставі договору про надання правової допомоги від 6 червня 2019 року, зазначила, що номер телефону Земляного М.І. на його скарзі був записаний саме нею під час нового розгляду скарги в суді першої інстанції, який відбувся 19 січня 2018 року після апеляційного перегляду справи.

Крім того, про відсутність у скарзі Земляного М.І. інших засобів зв’язку окрім як його адреси підтвердила і секретар судового засідання Бориспільського міськрайонного суду Київської області Бердник О.І., яка 5 грудня 2017 року складала повістку про виклик Земляного М.І. у судове засідання, про що також надала пояснення адвокату Ковальчуку С.М.

Суддя Журавський В.В. з посиланням на рішення Європейського суду з прав людини від 3 квітня 2008 року у справі «Пономарьов проти України» вказує і на те, що Земляний М.І., з урахуванням обмежених строків розгляду скарги, мав можливість після подання ним до Бориспільського міськрайонного суду Київської області скарги отримати будь-яку інформацію на веб-порталі «Судова влада України» щодо розгляду його справи, однак не виявив належної зацікавленості у цьому.

На підставі викладеного суддя Журавський В.В. просить скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 червня 2019 року № 1474/2дп/15-19 та закрити провадження у дисциплінарній справі.

Вивчивши та перевіривши доводи скарги, матеріали дисциплінарного провадження та рішення Другої Дисциплінарної палати від 3 червня 2019 року Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Частиною другою статті 19 Конституції України визначено, що суди, як і інші органи державної влади, зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до частини першої статті 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно зі статтею 2 Закону № 1402-VІІІ суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини першої статті 1 КПК України порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінальним процесуальним законодавством України.

Порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування врегульовано статтею 306 КПК України.

Зокрема, частиною першою вказаної статті передбачено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318 - 380 цього Кодексу, з урахуванням положень глави 26 КПК України.

Частиною другою статті 306 КПК України визначено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

За приписами частини третьої статті 306 КПК України розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Отже, розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування повинен здійснюватись з обов'язковим дотриманням норм кримінального процесуального законодавства України та забезпеченням процесуальних прав учасників процесу, зокрема щодо завчасного їх повідомлення про час і місце судового засідання, права брати участь у розгляді справи, висловлювати свою позицію стосовно поданої скарги, реалізовувати інші процесуальні права щодо судового захисту, які передбачені законом.

Під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що розглядаючи скаргу Земляного М.І. на бездіяльність Бориспільського ВП ГУНП в Київській області суддею Журавським В.В. не дотримані вимоги статті 306 КПК України, оскільки розгляд скарги здійснено за відсутності скаржника та без наявних відомостей про його належне повідомлення.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що доводи судді Журавського В.В. про відсутність інших засобів зв’язку (номеру телефону) не відповідають дійсності та спростовуються копією скарги Земляного М.І. в якій зазначено номер телефону скаржника.

Спростовуючи такий висновок Другої Дисциплінарної палати суддя Журавський В.В. послався на те, що під час перебування скарги Земляного М.І. у його провадженні у ній не було зазначено інших засобів зв’язку, крім як адреси місця проживання. Номер телефону Земляного М.І. був записаний олівцем на скарзі слідчим суддею Бориспільського міськрайонного суду Київської області Мурановою-Лесів І.В., якій передали матеріали вказаної скарги для нового розгляду після скасування постановленої ним ухвали судом апеляційної інстанції.

Вказане підтверджено і самою суддею Мурановою-Лесів І.В. у наданих на пропозицію адвоката Ковальчука С.М., з яким суддею Журавським В.В. укладено договір про надання правової допомоги від 6 червня 2019 року, поясненнях від 18 червня 2019 року, що містяться у доданих до скарги судді Журавського В.В. матеріалах.

Зокрема, суддя Муранова-Лесів І.В. пояснила, що в матеріалах справи на тексті друкованої скарги Земляного М.І. від 27 листопада 2017 року наявний рукописний текст «11.02.1959, т. 050-217-54-73», який зазначений нею власноручно олівцем під час встановлення особи заявника у судовому засіданні, яке відбулось під її головуванням 19 січня 2018 року.

Про відсутність інших засобів зв’язку крім адреси Земляного М.І. у його скарзі зазначила у поясненнях від 17 червня 2019 року, наданих на запит адвоката Ковальчука С.М., і секретар судового засідання Бориспільського міськрайонного суду Київської області Бердник О.І., якій 5 грудня 2017 року були передані матеріали скарги Земляного М.І. для складання повістки про його виклик у судове засідання на 11 грудня 2017 року.

Таким чином досліджені під час розгляду скарги судді Журавського В.В. пояснення судді Муранової-Лесів І.В. та секретаря судового засідання Бердник О.І. свідчать про помилковість висновку Другої Дисциплінарної палати щодо наявності у скарзі Земляного М.І. під час перебування її в провадженні слідчого судді Журавського В.В. інших засобів зв’язку (номеру телефону) та про можливість повідомлення скаржника іншим шляхом, крім надіслання повістки про виклик поштовою кореспонденцією.

Водночас встановлені у рішенні Другої Дисциплінарної палати обставини щодо не дотримання слідчим суддею Журавським В.В. приписів частини третьої статті 306 КПК України знайшли своє підтвердження, оскільки як вбачається з матеріалів справи № 359/9700/17 розгляд скарги Земляного М.І. 11 грудня 2017 року дійсно відбувся без участі скаржника та за відсутністю доказів на підтвердження його повідомлення про день та час судового засідання.

При цьому доводи судді Журавського В.В. стосовно можливості скаржника, після подання скарги, отримати будь-яку інформацію щодо розгляду його справи на веб-порталі «Судова влада України» та відповідно прибути у судове засідання на увагу не заслуговують, оскільки такі твердження не узгоджуються з положеннями статті 135 КПК України, відповідно до якої особа викликається до слідчого судді шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійсненням виклику по телефону або телеграмою.

Разом з тим даючи оцінку наявності в діях судді Журавського В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити наступне.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне невиконання ним службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

У пункті 83 Висновку ОБСЄ/БДІПЛ щодо Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 30 червня 2017 року № JUD-UKR/298/2017 вказано, що, у принципі, суддя не повинен нести відповідальність за дії, вчинені внаслідок звичайної недбалості, оскільки це може негативно позначитись на його/її суддівській незалежності. Відтак слід обмежити перелік підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності умисними діями або діями внаслідок грубої (очевидної) недбалості.

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейський суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя вважає, що суддя, в діях якого наявний склад дисциплінарного проступку, може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності виключно за умови, що він вчинив такий проступок умисно або через грубу недбалість та вказаний проступок спричинив серйозні наслідки. Водночас суддя не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за наявності в його діях звичайної недбалості або добросовісної помилки, що не спричинило настання серйозних наслідків.

Аналогічні висновки викладені у Постанові Великої Палати Верховного Суду від 30 січня 2020 року у справі № 9901/365/19. Велика Палата Верховного Суду зазначила, що передбачений законодавцем дисциплінарний проступок (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII) має пряму вказівку на фактичне настання певного наслідку, який повинен бути встановленим при притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. Наслідки вчинення певних дій у кожному конкретному випадку мають бути встановлені і поставлені у вину суб’єктові дисциплінарного правопорушення, якщо між його діянням і наслідками існує причинний зв'язок.

Під час розгляду скарги Вищою радою правосуддя встановлено, що суддею Журавським В.В., після надходження скарги Земляного М.І., вчинялися дії спрямовані на забезпечення участі скаржника в судовому засіданні під час розгляду скарги на бездіяльність органу досудового розслідування у справі № 359/9700/17.

Так, як убачається з долучених до скарги судді Журавського В.В. пояснень секретаря судових засідань Бориспільського міськрайонного суду Київської області Бердник О.І., 5 грудня 2017 року їй передано справу № 359/9700/17 для складання повістки про виклик Земляного М.І. у судове засідання для розгляду його скарги на 11 грудня 2017 року на 8 годин 15 хвилин. Оскільки скарга не містила інших засобів зв’язку, окрім адреси місця проживання Земляного М.І. вона підготувала повістку про виклик на ім’я скаржника, яку направила йому простою поштовою кореспонденцією 6 грудня 2017 року, що підтверджується реєстром на відправлення простої кореспонденції, який долучений до матеріалів справи. Крім того, у судовому засіданні, яке відбулось 11 грудня 2017 року, нею додатково повідомлено слідчому судді Журавському В.В. про направлення зазначеної повістки Земляному М.І. 6 грудня 2017 року.

За таких обставин Вища рада правосуддя вважає висновки Другої Дисциплінарної палати про те, що слідчим суддею Журавським В.В. саме внаслідок недбалості грубо порушено вимоги статті 306 КПК України, що свідчить по наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, який полягає в істотному порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та відповідно є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності і накладення дисциплінарного стягнення такими, що не знайшли свого підтвердження, а тому встановлені дисциплінарним органом порушення норм процесуального права слідчим суддею Журавським В.В. у даному конкретному випадку не слід кваліфікувати як дисциплінарний проступок.

Необхідно також звернути увагу на те, що порушення слідчим суддею Журавським В.В. вимог статті 306 КПК України в частині розгляду скарги Земляного М.І. без його участі не спричинило настання певних серйозних наслідків з огляду на таке.

Ухвала слідчого судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. від 11 грудня 2017 року була оскаржена Земляним М.І. до апеляційної інстанції та 2 січня 2018 року скасована ухвалою апеляційного суду Київської області з направленням справи на новий судовий розгляд в суді першої інстанції.

В подальшому ухвалою слідчого судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Мурановою-Лесів І.В. від 19 січня 2018 року скаргу Земляного М.І. було задоволено та зобов’язано слідчого, іншу особу, яка уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення Бориспільського ВП ГУНП в Київській області внести до ЄРДР відомості за заявою про вчинення кримінального правопорушення, зареєстровану 27 липня 2017 року за № 17561 по факту вчинення шахрайства та провести досудове розслідування.

З урахуванням зазначеного, на переконання Вищої ради правосуддя встановлені Другою Дисциплінарною палатою обставини дисциплінарної справи стосовно судді Журавського В.В. не є такими, що свідчать про наявність у його діях під час розгляду справи № 359/9700/17 ознак дисциплінарного проступку, а в матеріалах дисциплінарної справи відсутні встановлені факти, які б безумовно свідчили про неналежне ставлення судді до службових обов’язків чи навмисне порушення процесуальних норм закону під час здійснення судочинства.

Відповідно до пункту 1 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право скасувати повністю рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

скасувати повністю рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 червня 2019 року № 1474/2дп/15-19 про притягнення судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського Віталія Вікторовича до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **О.Є. Блажівська**  **В.І. Данішевська**  **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **Т.С. Розваляєва**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |  |