**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 18 червня 2020 року | Київ | | № 1881/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко Світлани Миколаївни про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 березня 2020 року за вхідним номером 1658/0/6-20 надійшла скарга судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Суддю Скрипченко С.М., скаржників Приходька Д.В., адвоката   
Говорова І.В. в інтересах Приходька В.В., Лебедя О.А., Івлєва О.Є.,   
Приходько О.М., адвоката Михайлова Г.В. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду клопотання. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Скрипченко С.М. взяла участь у засіданні Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції, подане клопотання підтримала та просила його задовольнити. Скаржники в засідання Вищої ради правосуддя не прибули, проте відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» їх неявка не перешкоджає розгляду клопотання.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу в частині клопотання про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., суддю Скрипченко С.М., встановила таке.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 541/1дп/15-20, яким суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження, Першою Дисциплінарною палатою ухвалене 21 лютого 2020 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого мала бути подана скарга на рішення Першої Дисциплінарної палати, – 2 березня 2020 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення суддею подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Скрипченко С.М. вказує, що копія оскаржуваного рішення їй надійшла лише 11 березня 2020 року, станом   
на 2 березня 2020 року рішення № 541/1дп/15-20 також не було оприлюднено на веб-сайті Вищої ради правосуддя, неознайомлення з повним текстом рішення фактично позбавило її можливості подати обґрунтовану та вмотивовану скаргу. Суддя також зазначає про свою тимчасову непрацездатність у період з 24 лютого 2020 року по 7 березня 2020 року. За таких обставин суддя Скрипченко С.М. просила поновити строк для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати.

Вищою радою правосуддя встановлено, що оскаржуване рішення надіслано судді Центрального районного суду міста Миколаєва   
Скрипченко С.М. 28 лютого 2020 року, що вбачається із супровідного листа № 9669/0/9-20 (аркуш справи 83, том 2), та отримано судом 11 березня 2020 року. Зазначене рішення Першої Дисциплінарної палати оприлюднено на веб-сайті Вищої ради правосуддя 3 березня 2020 року.

Тимчасова непрацездатність судді Скрипченко С.М. з 24 лютого   
2020 року по 6 лютого 2020 року підтверджується відомостями комп’ютерної програми «Д-3».

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дати оприлюднення та отримання суддею Скрипченко С.М. копії оскаржуваного рішення, тимчасову непрацездатність судді, потребу в часі для підготовки скарги на рішення Першої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року   
№ 541/1дп/15-20 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко Світлани Миколаївни про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності задовольнити;

поновити судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко Світлані Миколаївні строк для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**