**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 18 червня 2020 року | Київ | | № 1882/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року  № 675/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року № 675/1дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 1 квітня 2020 року за вхідним № 1750/0/6-20 надійшла скарга судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 4 березня 2020 року № 675/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, до якої було додано заяву судді про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Суддю Васалатія К.А. та його представника – адвоката Бєгунову О.О., Прокуратуру міста Києва належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду клопотання. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Васалатій К.А. та його представник – адвокат Бєгунова О.О., подане підтримали та просили його задовольнити. Представник Прокуратури міста Києва в засідання Вищої ради правосуддя не прибув, надіслав лист, яким просив розгляд клопотання здійснювати за його відсутності.

Вища рада правосуддя, дослідивши заяву про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., суддю Васалатія К.А. та його представника – адвоката Бєгунову О.О. встановила таке.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 675/1дп/15-20, яким суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади судді, Першою Дисциплінарною палатою ухвалене 4 березня 2020 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого суддя   
Васалатій К.А. мав подати скаргу на рішення Першої Дисциплінарної палати, – 15 березня 2020 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення суддею Васалатієм К.А. подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Васалатій К.А. зазначає, що оскаржуване рішення надіслано йому лише 17 березня 2020 року, а отримано ним 23 березня 2020 року. При цьому суддя просить врахувати, що текст оскаржуваного рішення був оприлюднений на веб-сайті Вищої ради правосуддя лише 16 березня 2020 року. У період з 12 березня 2020 року по 20 березня 2020 року він перебував на стаціонарному лікуванні у медичному закладі. Зазначені обставини перешкоджали підготувати належним чином аргументовану скаргу та вказати підстави для скасування рішення дисциплінарного органу. За таких обставин Васалатій К.А. просив поновити строк для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати.

Вищою радою правосуддя встановлено, що оскаржуване рішення надіслано судді Васалатію К.А. 16 березня 2020 року, що вбачається із супровідного листа № 12476/0/9-20 (аркуш справи 292), та отримано судом 18 березня 2020 року, що вбачається із результатів трекінгу поштового відправлення, доданого до матеріалів скарги судді. Зазначене рішення Першої Дисциплінарної палати оприлюднено на веб-сайті Вищої ради правосуддя 17 березня 2020 року.

Суддею надано виписку із медичної карти стаціонарного хворого, з якої вбачається, що з 12 березня 2020 року по 20 березня 2020 року він перебував на стаціонарному лікуванні у Національному інституті хірургії та трансплантології імені О.О. Шалімова НАМН України.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дати оприлюднення та отримання суддею Васалатієм К.А. копії оскаржуваного рішення, перебування судді на лікуванні, поребу в часі для підготовки скарги на рішення Першої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Васалатієм К.А. строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати від 4 березня 2020 року   
№ 675/1дп/15-20 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року № 675/1дп/15-20 задовольнити;

поновити судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатію Костянтину Анатолійовичу строк для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року № 675/1дп/15-20.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**