**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 18 червня 2020 року | Київ | | № 1884/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання представника судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. – адвоката Ларичева В.В. про поновлення строку для оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого  2020 року № 408/3дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання представника судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря Михайла Михайловича – адвоката Ларичева Валерія Вікторовича про поновлення строку для оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 408/3дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 березня 2020 року за вхідним номером   
Л-1560/0/7-20 надійшла скарга представника судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. – адвоката Ларичева В.В. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Третя Дисциплінарна палата) від 12 лютого 2020 року № 408/3дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Суддю Золотаря М.М. та його представника – адвоката Ларичева В.В., скаржника Ільницьку Є.М. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду клопотання. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Золотар М.М. у засідання Вищої ради правосуддя не з’явився. У засідання Вищої ради правосуддя 18 червня 2020 року прибув представник судді Золотаря М.М. – адвокат Ларичев В.В., який підтримав подане клопотання та просив його задовольнити. Скаржник в засідання Вищої ради правосуддя не прибула, проте відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» її неявка не перешкоджає розгляду клопотання.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу в частині клопотання про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., адвоката Ларичева В.В., встановила таке.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 408/3дп/15-20, яким суддю Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця, Третьою Дисциплінарною палатою ухвалене 12 лютого 2020 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого мала бути подана скарга на рішення Третьої Дисциплінарної палати, – 22 лютого 2020 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення представником судді подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі представник судді Золотаря М.М. – адвокат Ларичев В.В. зазначає, що копія оскаржуваного рішення надійшла судді лише 25 лютого 2020 року, тобто через 3 дні після закінчення строку на його оскарження, та вказує, що рішення є об’ємним за обсягом, що потребувало часу для його вивчення, аналізу та написання скарги. За таких обставин представник судді просив поновити строк для оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати.

Вищою радою правосуддя встановлено, що оскаржуване рішення надіслано судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотарю М.М. 19 лютого 2020 року, що вбачається із супровідного листа № 7514/0/9-20 (аркуш справи 112), та отримано судом 25 лютого 2020 року. Зазначене рішення Третьої Дисциплінарної палати оприлюднено на веб-сайті Вищої ради правосуддя 19 лютого 2020 року.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дати оприлюднення та отримання суддею Золотарем М.М. копії оскаржуваного рішення, потребу в часі для підготовки скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску представником судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. – Ларичевим В.В. строку для оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 408/3дп/15-20 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання представника судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря Михайла Михайловича – адвоката Ларичева Валерія Вікторовича про поновлення строку для оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 408/3дп/15-20 задовольнити;

поновити представнику судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря Михайла Михайловича – адвокату Ларичеву Валерію Вікторовичу строк для оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 408/3дп/15-20.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**