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**Про вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В.**

Вища рада правосуддя, розглянувши висновок члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами перевірки повідомлення судді Макарівського районного суду Київської області Тандира Олексія Віталійовича про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним № 627/0/6-20 надійшло повідомлення судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В. про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 31 січня 2020 року вказане повідомлення передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

За результатами перевірки член Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. дійшов висновку про наявність підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В.

Дослідивши матеріали перевірки та заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., Вища рада правосуддя дійшла такого висновку.

У провадженні судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В. перебуває цивільна справа № 370/3538/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про стягнення боргу за договором позики.

Ухвалою Макарівського районного суду Київської області від 5 грудня 2019 року відкрито провадження у справі № 370/3538/19.

Ухвалою Макарівського районного суду Київської області від 6 грудня 2019 року задоволено заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову та застосовано заходи забезпечення позову у справі № 370/3538/19.

8 січня 2020 року цивільну справу № 370/3538/19 разом із апеляційною скаргою ОСОБА\_4 направлено до Київського апеляційного суду.

У повідомленні суддя Тандир О.В. зазначає, що 23 січня 2020 року на номер телефону приймальні голови суду з номера телефону \_\_\_\_\_\_ надійшов дзвінок, за яким особа, яка представилась ОСОБА\_5– детективом 2 відділу 1 підрозділу головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України, повідомила судді Тандиру О.В., що йому необхідно з’явитись до Національного антикорупційного бюро України для надання письмових пояснень щодо факту ухвалення рішень у справі № 370/3538/19, зокрема і про забезпечення позову, для вирішення питання про відкриття кримінального провадження за статтею 375 Кримінального кодексу України за ухвалення неправосудного рішення за заявою ОСОБА\_4.

Суддя Тандир О.В. вважає втручанням у здійснення правосуддя та тиском на суддю з метою ухвалення відповідних судових рішень у майбутньому звернення ОСОБА\_4 до Національного антикорупційного бюро України із заявою про вчинення суддею Тандиром О.В. кримінального правопорушення до перегляду в установленому процесуальним законодавством порядку судових рішень, та поки справа перебуває у його провадженні і її розгляд не завершено.

Водночас суддя вважає звернення до нього особи, яка представилась ОСОБА\_5 – детективом 2 відділу 1 підрозділу головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України, із запрошенням його як судді Макарівського районного суду Київської області до Національного антикорупційного бюро України для надання письмових пояснень щодо факту ухвалення рішень у справі № 370/3538/19 для вирішення питання про відкриття кримінального провадження також втручанням у здійснення правосуддя та тиском, оскільки надання таких пояснень не передбачено чинним законодавством.

Пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та від 13 грудня 1985 року, передбачено, що незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126, 129 Конституції України, якими визначено, що суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права, вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно із частинами першою, другою та шостою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об’єднання зобов’язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Як роз’яснено у пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв’язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Внесення слідчим, прокурором до ЄРДР відомостей про прийняття суддею завідомо неправосудного рішення або вчинення іншого злочину під час здійснення правосуддя є можливим виключно у разі виявлення ознак кримінального правопорушення, які будуть достатніми для подальшого повідомлення судді про підозру та складення і направлення до суду обвинувального акта у максимально короткий строк.

Під час проведення перевірки повідомлення встановлено, що у Національному антикорупційному бюро України перебувала на розгляді заява ОСОБА\_4 від 28 грудня 2019 року щодо можливого вчинення протиправних дій суддею Макарівського районного суду Київської області Тандиром О.В. Однак за результатами її розгляду підстав для внесення відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та здійснення досудового розслідування Національним антикорупційним бюро України не встановлено.

Статтею 40 Конституції України проголошено, що усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів.

Таким чином, звернення ОСОБА\_4 із заявою про вчинення злочину ґрунтується на нормах закону, право на таке звернення гарантоване Кримінальним процесуальним кодексом України, а отже, звернення вказаної особи не є доказом спроби незаконного впливу на безсторонність судді, не може свідчити про тиск та втручання в діяльність суду під час розгляду конкретної справи.

Крім того, під час перевірки встановлено, що органом досудового розслідування із заяви про вчинення злочину не встановлено підстав для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Водночас суддя зобов’язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

На запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. з Прокуратури Київської області 28 лютого 2020 року надійшов лист, в якому зазначено, що за фактами, викладеними у повідомленні судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В., 14 лютого 2020 року Києво-Святошинською місцевою прокуратурою внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 376 Кримінального кодексу України.

Проведення досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні доручено СВ Макарівського ВП Ірпінського ВП ГУ НП в Київській області.

Також на запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. з Національного антикорупційного бюро України 19 травня 2020 року надійшов лист, в якому зазначено, що ОСОБА\_5 дійсно працює на посаді детектива Другого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України та у нього на розгляді перебувала заява ОСОБА\_4 від 28 грудня 2019 року. Враховуючи, що реєстрації в Єдиному реєстрі досудових розслідувань підлягають не будь-які заяви чи повідомлення, а лише ті з них, які містять достатні відомості про кримінальне правопорушення (злочин), тому детектив ОСОБА\_5 запропонував судді Тандиру О.В. надати пояснення щодо підтвердження або спростування тверджень ОСОБА\_4 Проте під час телефонної розмови суддя повідомив детективу про відмову надавати будь-які пояснення, оскільки справа № 370/3538/19 досі перебуває у його провадженні, та запропонував розглянути заяву за наявними в органу досудового розслідування матеріалами, вказавши, що розцінює заяву ОСОБА\_4 втручанням у його діяльність щодо здійснення правосуддя.

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя звертається до прокуратури та органів правопорядку щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочинів, вчинених щодо суду, суддів, членів їх сімей, працівників апаратів судів, злочинів щодо правосуддя, вчинених суддями, працівниками апарату суду.

Оскільки під час перевірки встановлено, що досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за повідомленням судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В. триває, а також беручи до уваги обставини, про які зазначає суддя Тандир О.В. у повідомленні, Вища рада правосуддя вважає за необхідне на підставі пункту 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернутися до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у зазначеному провадженні.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

звернутися до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за повідомленням судді Макарівського районного суду Київської області Тандира Олексія Віталійовича.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**