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**Про вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленнями суддів Північного апеляційного господарського суду Агрикової О.В., Чорногуза М.Г., Михальської Ю.Б.**

Вища рада правосуддя, розглянувши висновок члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами перевірки повідомленнями суддів Північного апеляційного господарського суду Агрикової Олександри Володимирівни, Чорногуза Михайла Георгійовича, Михальської Юлії Борисівни про втручання в їх діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 липня 2019 року за вхідним № 3865/0/6-19 надійшло повідомлення судді Північного апеляційного господарського суду Агрикової О.В. про втручання в її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Крім того, 26 липня 2019 року за вхідним № 3866/0/6-19 до Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення судді Північного апеляційного господарського суду Чорногуза М.Г. про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Також до Вищої ради правосуддя 26 липня 2019 року за вхідним № 3867/0/6-19 надійшло повідомлення судді Північного апеляційного господарського суду Михальської Ю.Б. про втручання в її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 26 липня 2019 року вказані повідомлення передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

За результатами перевірки член Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. дійшов висновку про наявність підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленнями суддів Північного апеляційного господарського суду Агрикової О.В., Чорногуза М.Г., Михальської Ю.Б.

Дослідивши матеріали перевірки та заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., Вища рада правосуддя дійшла такого висновку.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 25 січня 2019 року (судді Агрикова О.В., Чорногуз М.Г., Михальська Ю.Б.) заяву акціонерного товариства «РВС БАНК» про заміну сторони правонаступником задоволено. Замінено відповідача у справі №42/254 з публічного акціонерного товариства «Сведбанк» на його правонаступника – акціонерне товариство «РВС БАНК». Заяву позивача товариства з обмеженою відповідальністю «Меджестік» про відмову від позову у справі №42/254 задоволено. Прийнято відмову від позову позивача товариства з обмеженою відповідальністю «Меджестік» у справі №42/254. Визнано нечинним рішення господарського суду міста Києва від 15 листопада 2011 року у справі №42/254. Провадження у справі №42/254 закрито. Справу №42/254 повернуто до господарського суду міста Києва.

У повідомленні суддя Агрикова О.В. зазначає, що 23 липня 2019 року на її приватний телефонний номер з невідомого номера \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ зателефонувала особа жіночої статі, яка представилася кореспондентом газети «Комсомольская правда», при цьому не назвавши свого імені та прізвища повідомила інформацію про порушення Національним антикорупційним бюро України кримінальної справи стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Агрикової О.В., про що, з її слів, зазначив у своїй статті політолог К.Молчанов, та просила прокоментувати цю статтю.

У подальшому з мережі Інтернет судді Агриковій О.В. стало відомо про вказану публікацію.

Водночас суддя Агрикова О.В. повідомляє, що невідомими особами було взломано її електронну скриньку.

Суддя Агрикова О.В. вважає, що дії невідомих осіб та політолога К.Молчанова, зокрема, свідчать про втручання в її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя, неповагу до суддів, а пропозиція політолога К.Мовчанова (мовою оригіналу) «Кажется, не хватает теперь только заявления в ДБР по 375 УК Украины за вынесение заведомо неправомерного судебного решения. Что скажете?» вчиняється з метою впливу на суд та дискредитацію судових рішень, прийнятих за її участю.

Крім того, в повідомленні суддя Північного апеляційного господарського суду Чорногуз М.Г. зазначає, що 23 липня 2019 року о 15 год. 38 хв. на його приватний телефонний номер надійшов дзвінок з телефонного номера \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від невідомої особи, яка, представившись журналісткою видання «Комсомольская правда», запитала про те, як він може прокоментувати порушення Національним антикорупційним бюро України проти нього кримінальної справи. Суддя відповів, що йому нічого про це невідомо і він не може надати будь-яких коментарів. Невстановлена особа повідомила, що це стосується справи № 42/254.

На ВЕБ-ресурсі <https://kp.ua/politics/642842-polytoloh-molchanov-zaiavyl-> ob-otkrytyy-uhol о vnoho-del a-protvv- sotru dnykov-rvs-banka-demchaka-smy суддя ознайомився зі статтею «Политолог Молчанов заявил об открытии уголовного дела против сотрудников РВС Банка Демчака,- СМИ».

Крім того, суддя зазначає, що 24 липня 2019 року на електронну адресу [\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_](mailto:an999na@ukr.net) надійшло повідомлення від «Khomyshyn Ivan Sergeevich» — На ознайомлення. Чорногуз» такого змісту : «Чорногуз Михайло Георгійович, 6 квітня 1964 року народження, код: [640/5190/17]! Просимо Вас уважно розглянути зміст даної позовної заяви і надати відповідь. Копії заяв, також будуть надіслані за вашим місцем реєстрації. Заява прикріплена у додатку до цього листа. Прошу звернути увагу, відповідно до частини першої статті 94 Цивільного процесуального кодексу України - особа, яка без поважних причин не з'являється в судове засідання або не повідомляє про причини неявки, може бути піддана приводу через органи внутрішніх справ з відшкодуванням у дохід держави витрат на його здійснення. З повагою, Помічник судді Київського окружного адміністративного суду. ОСОБА\_1».

На усний запит, в Київському окружному адміністративному суді повідомили, що ОСОБА\_1 в суді не працює.

Крім того, при спробі відкрити прикріплені файли відбувся не санкціонований доступ до даних електронної скриньки.

Суддя Чорногуз М.Г. вважає, що невідомі особи, незаконно отримавши доступ до його електронної скриньки, в майбутньому від його імені можуть розповсюджувати будь-яку недостовірну інформацію. Вказане може негативно вплинути як на авторитет судової влади в цілому, так і на його особисте життя.

Також суддя Чорногуз М.Г. вказує, що 24 липня 2019 року на його особистий номер мобільного телефону \_\_\_\_\_\_\_\_ у мобільний додаток «Viber» з невідомого телефонного номера \_\_\_\_\_\_\_\_\_ під іменем «Михайло» надійшло повідомлення про відправку позовної заяви.

Суддя вважає завідомо неправдивим звинувачення його у вчиненні особливо тяжкого злочину і проявом незаконного впливу, тиску та втручання у діяльність судді, щодо здійснення правосуддя.

Також суддя Північного апеляційного господарського суду Михальська Ю.Б. у повідомленні вказує, що 23 липня 2019 року на її мобільний телефон із невідомого номера \_\_\_\_\_\_\_\_\_ зателефонувала особа жіночої статі, яка представилася кореспондентом газети «Комсомольская правда» та поцікавилася, чи відома їй інформація про порушення Національним антикорупційним бюро України кримінальної справи стосовно неї та запропонувала це прокоментувати, а також запропонувала прокоментувати публікацію політолога К.Молчанова про відкриття кримінальної справи стосовно неї у зв’язку з прийняттям рішення у складі колегії Північного апеляційного господарського суду, яке сприяло рейдерському захопленню БЦ «Софія» в місті Києві.

Наступного дня, 24 липня 2019 року, на її телефон з використанням мобільного додатка Viber о 16 год. 23 хв. з невідомого номера \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Михайло) надійшло CMC-повідомлення про те, що їй на електронну пошту він відправив копію заяви, а також прохання зорієнтувати, коли їй буде зручно розмовляти завтра, в першій половині дня.

Зайшовши на свою електронну пошту, вона побачила, що о 16 год. 14 хв. надійшло повідомлення з невідомої електронної адреси \_\_\_\_\_\_\_\_ щодо наявності позовної заяви, копія якої також буде надіслана за її місцем реєстрації (справи №640/5190/17), яке підписано «З повагою, помічник судді Київського окружного адміністративного суду ОСОБА\_1».

При відкритті одного із трьох прикріплених файлів її було «викинуто» зі скриньки, у подальшому зайти на свою електронну пошту з використанням власного паролю не вдалося. При перевірці цього відправлення за допомогою сервісу електронної пошти gmail було встановлено, що це є спам.

Як з’ясувалося, помічника з таким прізвищем немає ані в окружному адміністративному суді міста Києва, ані в Київському окружному адміністративному суді.

На сайті судової влади інформації про розгляд справи з таким номером (№ 640/5190/17) немає.

Згідно з даними, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, справа про адміністративне порушення з таким номером (№ 640/5190/17) перебувала в провадженні Київського районного суду міста Харкова.

Суддя Михальська Ю.Б. вважає, що дії невідомих осіб та політолога К.Молчанова, зокрема, свідчать про втручання в її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя, неповагу до суддів.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Як визначено статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя зобов’язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Судді Агрикова О.В., Чорногуз М.Г., Михальська Ю.Б. відповідно до вимог пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» 26 липня 2019 року надіслали повідомлення про втручання в їхню діяльність Вищій раді правосуддя та Генеральному прокурору.

На запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. із Генеральної прокуратури України 26 листопада 2019 року надійшов лист, з якого вбачається, що повідомлення суддів Північного апеляційного господарського суду Чорногуза М.Г., Агрикової О.В., Михальської Ю.Б. спрямовано до Прокуратури міста Києва.

Прокуратурою міста Києва повідомлено Вищу раду правосуддя про те, що зазначене звернення надіслано за належністю для розгляду в порядку статті 214 Кримінального процесуального кодексу України до Головного управління Національної поліції у місті Києві.

На запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. із Слідчого управління Головного управління Національної поліції у місті Києві 17 березня 2020 року надійшов лист, в якому зазначено, що слідчим відділом Шевченківського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві 24 серпня 2019 розпочато кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за фактом втручання в діяльність суддів з метою перешкоджання виконанню ними службових обов’язків за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 376 Кримінального кодексу України.

Згідно з пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов’язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин (https://zakon.rada.gov.ua/go/995\_201).

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя звертається до прокуратури та органів правопорядку щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочинів, вчинених щодо суду, суддів, членів їх сімей, працівників апаратів судів, злочинів проти правосуддя, вчинених суддями, працівниками апарату суду.

Оскільки під час перевірки встановлено, що досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за повідомленнями суддів Північного апеляційного господарського суду Агрикової О.В., Чорногуза М.Г., Михальської Ю.Б. триває, а також беручи до уваги обставини, про які зазначають судді Агрикова О.В., Чорногуз М.Г., Михальська Ю.Б. у повідомленнях, Вища рада правосуддя вважає за необхідне на підставі пункту 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернутися до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у зазначеному провадженні.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

звернутися до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за повідомленнями суддів Північного апеляційного господарського суду Агрикової Олександри Володимирівни, Чорногуза Михайла Георгійовича, Михальської Юлії Борисівни.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**