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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Заремби Валентини Анатоліївни та скаргою компанії з обмеженою відповідальністю «Цехріба Інвестментс Лімітед», поданою через адвоката Павленка Григорія Сергійовича, та скаргою Бурлаки Василя Васильовича стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка Володимира Миколайовича,

**встановила:**

Клочко Володимир Миколайович Указом Президента України від 12 січня 2007 року № 12/2007 призначений на посаду судді Сквирського районного суду Київської області, Постановою Верховної Ради України від 12 січня 2012 року № 4326-VI призначений на посаду судді Сквирського районного суду Київської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя надійшли: 1 березня 2019 року за вхідним   
№ З-1449/0/7-19 – дисциплінарна скарга Заремби В.А. та 2 квітня 2019 року за вхідним № 414/0/13-19 – дисциплінарна скарга компанії з обмеженою відповідальністю «Цехріба Інвестментс Лімітед» (далі – компанія «Цехріба Інвестментс Лімітед»), подана через адвоката Павленка Г.С., на дії судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. під час розгляду справи № 376/2301/18.

У скаргах зазначено про порушення суддею Клочком В.М. правил предметної юрисдикції під час розгляду справи, відсутність належного повідомлення відповідачів про час та дату судового засідання, тривалість розгляду справи менш ніж один місяць, невідповідність висновків суду обставинам справи, що призвело до неправильного вирішення справи судом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 березня 2019 року № З-1449/0/7-19 та від 2 квітня 2019 року № 414/0/13-19 вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 грудня 2019 року № 3562/1дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. щодо наявності в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, до Вищої ради правосуддя 18 грудня 2019 року за вхідним № Б-6813/0/7-19 надійшла скарга Бурлаки В.В. на дії судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. під час розгляду справ № 376/359/18 та № 376/1992/15-к.

У цій дисциплінарній скарзі вказано про порушення суддею Клочком В.М. правил виключної підсудності під час розгляду справи № 376/359/18 та порушення норм Кримінального процесуального кодексу України під час розгляду справи № 376/1992/15-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року № Б-6813/0/7-19 скаргу Бурлаки В.В. передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 411/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно дій судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. у зв’язку з наявністю в його діях під час розгляду справи № 376/359/18 ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі стосовно дій судді Клочка В.М. під час розгляду справи № 376/1992/15-к, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя на підставі пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи в цій частині.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 18 лютого 2020 року № 504/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М., відкриту за дисциплінарною скаргою Заремби В.А. та скаргою компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед», поданою через адвоката Павленка Г.С., із дисциплінарною справою стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М., відкритою за дисциплінарною скаргою Бурлаки В.В., в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручено члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Розгляд об’єднаної дисциплінарної справи призначено на 4 березня 2020 року.

Суддя та скаржники повідомлені про розгляд об’єднаної дисциплінарної справи 4 березня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

3 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя (вх. № 1282/0/6-20) надійшло клопотання судді Клочка В.М. про відкладення розгляду об’єднаної дисциплінарної справи у зв’язку з його хворобою.

Розгляд об’єднаної дисциплінарної справи призначено на 20 березня 2020 року.

Суддя та скаржники повідомлені про розгляд об’єднаної дисциплінарної справи 20 березня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 20 березня 2020 року не відбулось у зв’язку з установленням з 12 березня 2020 року на усій території України карантину відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу COVID-19».

Розгляд об’єднаної дисциплінарної справи призначено на 29 травня 2020 року.

Суддя та скаржники повідомлені про розгляд об’єднаної дисциплінарної справи 29 травня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

26 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя (вх. № 1282/1/6-20) надійшло клопотання судді Клочка В.М. про відкладення розгляду об’єднаної дисциплінарної справи у зв’язку з відсутністю технічної можливості взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції.

28 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя (вх. № 1282/2/6-20) надійшло клопотання судді Клочка В.М. про відкладення розгляду об’єднаної дисциплінарної справи у зв’язку з хворобою.

Розгляд об’єднаної дисциплінарної справи призначено на 19 червня 2020 року.

Суддя та скаржники повідомлені про розгляд об’єднаної дисциплінарної справи 19 червня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

12 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя (вх. № 1282/3/6-20) надійшло клопотання судді Клочка В.М., в якому він просив відкласти засідання Дисциплінарної палати, призначене на 19 червня 2020 року, на іншу дату, оскільки згідно з наказом голови Сквирського районного суду Київської області від 5 червня 2020 року № 5-в він перебуватиме у щорічній відпустці з 15 червня по 6 липня 2020 року. Крім того вказав, що перебуватиме на санаторно-курортному лікуванні за межами Київської області в період з 16 по 26 червня 2020 року.

15 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя (вх. № З-3161/1/7-20) надійшла заява Заремби В.А. про розгляд об’єднаної дисциплінарної справи за його відсутності.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 19 червня 2020 року суддя Клочко В.М., скаржники Заремба В.А., представник компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» – адвокат Павленко Г.С. та Бурлака В.В. не прибули, клопотань про розгляд справи в режимі відеоконференції не надали.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

З огляду на повторну неявку судді Клочка В.М. у засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 19 червня 2020 року, подані суддею Клочком В.М. клопотання про відкладення засідань Дисциплінарної палати, призначені на 4 березня, 29 травня та 19 червня 2020 року, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для розгляду дисциплінарної справи без участі судді Клочка В.М.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 19 червня 2020 року з’явився представник судді Клочка В.М. – адвокат Гарда А.О., який зазначив про неумисність дій судді Клочка В.М. під час здійснення правосуддя, його значне судове навантаження, а також пояснив, що суддя Клочко В.М. надав пріоритет суспільним інтересам над інтересами юридичної особи ПАТ «Патріот».

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., представника судді Клочка В.М. – адвоката Гарду А.О., вивчивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

**Справа № 376/2301/18**

У скаргах Заремби В.А. та компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» зазначено, що рішенням Сквирського районного суду Київської області у складі судді Клочка В.М. від 22 жовтня 2018 року було частково задоволено позовну заяву громадської організації «Товариство сприяння обороні України» (далі –   
ГО «Товариство сприяння обороні України») до компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» та ОСОБА\_1 про визнання договору недійсним та повернення цінних паперів.

Скаржники вказують, що рішення суду у справі було ухвалено судом за нормами Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) з порушенням правил предметної юрисдикції загальних судів, оскільки цей спір належить до юрисдикції господарських судів.

Крім того, у скаргах вказано на тривалість розгляду справи менше одного місяця без належного повідомлення учасників справи про час та місце розгляду справи, на невідповідність позовної заяви ГО «Товариство сприяння обороні України» вимогам статті 175 ЦПК України щодо її форми та змісту, неправильне зазначення адреси місцезнаходження відповідача у справі – компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» в територіальних межах міста Сквири та ухвалення рішення у справі на підставі статуту товариства в нечинній на момент вчинення спірного правочину редакції.

Компанія «Цехріба Інвестментс Лімітед» зазначає, що вказані обставини призвели до істотних негативних наслідків, а саме рішенням суду компанію зобов’язано повернути майно вартістю 400 000 гривень та стягнуто з компанії 60 000 гривень судових витрат, що порушує право компанії на володіння майном.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що у вересні 2018 року ГО «Товариство сприяння обороні України» звернулась до суду з позовом до компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед», ОСОБА\_1 про визнання договору недійсним та повернення цінних паперів із проханням визнати недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів № 200317-БВ від 20 березня 2017 року, укладений між ГО «Товариство сприяння обороні України» в особі її голови – ОСОБА\_1 та компанією «Цехріба Інвестментс Лімітед», і застосувати наслідки недійсності правочину.

На обґрунтування позовних вимог представник компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» вказував, що 20 березня 2017 року між продавцем – ГО «Товариство сприяння обороні України» в особі її голови – ОСОБА\_1 та покупцем – компанією «Цехріба Інвестментс Лімітед» укладено договір купівлі-продажу цінних паперів № 200317-БВ, згідно з яким продавець передав, а покупець прийняв у власність прості іменні акції ПАТ «Патріот» в кількості 30 штук, які на праві власності належать ГО «Товариство сприяння обороні України». На черговому засіданні ГО «Товариство сприяння обороні України» встановлено, що вказаний договір укладений директором без відповідних повноважень, а тому позивач просив визнати недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів № 200317-БВ від 20 березня 2017 року, укладений між ГО «Товариство сприяння обороні України» в особі її голови – ОСОБА\_1 та компанією «Цехріба Інвестментс Лімітед», і застосувати наслідки недійсності правочину.

Ухвалою судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. від 26 вересня 2018 року відкрито загальне позовне провадження у справі за позовом ГО «Товариство сприяння обороні України» до компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед», ОСОБА\_1 про визнання договору недійсним та повернення цінних паперів.

Призначено підготовче засідання на 12 жовтня 2018 року.

Супровідними листами суду від 26 вересня 2018 року № 9002, № 9005, № 9006 учасникам справи було надіслано копію ухвали від 26 вересня 2018 року про відкриття провадження у справі. Відповідачам у справі було надіслано також копію позовної заяви з доданими до неї документами. Компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» кореспонденція надсилалась на адресу, вказану позивачем у позовній заяві (АДРЕСА\_1).

Ухвалою суду від 12 жовтня 2018 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті у відкритому судовому засіданні на 22 жовтня 2018 року з викликом у судове засідання учасників судового процесу.

Рішенням Сквирського районного суду Київської області від 22 жовтня 2018 року позовну заяву ГО «Товариство сприяння обороні України» до компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед», ОСОБА\_1 про визнання договору недійсним та повернення цінних паперів задоволено частково.

Визнано недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів № 200317-БВ від 20 березня 2017 року, укладений між ГО «Товариство сприяння обороні України» в особі її голови – ОСОБА\_1 та компанією «Цехріба Інвестментс Лімітед».

Застосовано наслідки недійсності договору купівлі-продажу цінних паперів № 200317-БВ від 20 березня 2017 року, а саме:

компанія «Цехріба Інвестментс Лімітед» повертає ГО «Товариство сприяння обороні України» цінні бездокументарні папери у кількості 30 штук номінальною вартістю одного цінного папера – 100 гривень, договірна вартість одного цінного папера – 13 333,33 гривні;

ГО «Товариство сприяння обороні України» повертає компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» за договором купівлі-продажу цінних паперів   
№ 200317-БВ від 20 березня 2017 року 400 000 гривень на розрахунковий рахунок у депозитарній установі АТ «Укргазбанк» № 300996-СУ20004233.

Стягнуто з компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» на користь ГО «Товариство сприяння обороні України» судові витрати у розмірі 60 000 гривень.

Супровідними листами суду від 22 жовтня 2018 року № 338, № 339, № 340 копію рішення суду від 22 жовтня 2018 року було надіслано учасникам справи. Відповідачу – компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» рішення суду було надіслано на адресу, вказану позивачем у позовній заяві (АДРЕСА\_1).

Постановою Київського апеляційного суду від 24 червня 2019 року рішення Сквирського районного суду Київської області від 22 жовтня 2018 року скасовано. Провадження у справі закрито, вирішено питання щодо розподілу судових витрат та здійснено поворот виконання рішення Сквирського районного суду Київської області від 22 жовтня 2018 року.

Під час перегляду рішення суду першої інстанції апеляційним судом встановлено, що позивачем у справі є ГО «Товариство сприяння обороні України», яка звернулась до компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» та ОСОБА\_1 про визнання недійсним договору та застосування наслідків недійсності правочину.

Апеляційний суд у своїй постанові дійшов висновку, що предметом спору є договір купівлі-продажу цінних паперів № 200317-БВ від 20 березня 2017 року, що був укладений між ГО «Товариство сприяння обороні України» в особі її голови – ОСОБА\_1 та компанією «Цехріба Інвестментс Лімітед», згідно з яким були передані у власність відповідача – компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» прості іменні акції ПАТ «Патріот» в кількості 30 штук.

У статті 124 Конституції України закріплено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір та будь-яке кримінальне обвинувачення. У передбачених законом випадках суди розглядають також інші справи.

Відповідно до положень статті 19 ЦПК України суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи, що виникають із цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин, крім випадків, коли розгляд таких справ здійснюється в порядку іншого судочинства.

Господарські суди розглядають справи у спорах, що виникають у зв’язку зі здійсненням господарської діяльності, та інші справи у визначених законом випадках, зокрема справи у спорах, що виникають з правочинів щодо акцій, часток, паїв, інших корпоративних прав в юридичній особі, крім правочинів у сімейних та спадкових правовідносинах; й інші справи у спорах між суб’єктами господарювання (частина перша статті 20 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України)).

Апеляційним судом також вказано, що важливість визначення юрисдикції підтверджується як закріпленим у Конституції України принципом верховенства права, окремими елементами якого є законність, правова визначеність та доступ до правосуддя, так і прецедентною практикою Європейського суду з прав людини.

Поняття «суд, встановлений законом» включає в себе, зокрема, таку складову, як дотримання усіх правил юрисдикції та підсудності.

Критеріями розмежування судової юрисдикції, тобто передбаченими законом умовами, за яких певна справа підлягає розгляду за правилами того чи іншого виду судочинства, є суб’єктний склад правовідносин, предмет спору та характер спірних матеріальних правовідносин. Крім того, таким критерієм може бути пряма вказівка в законі на вид судочинства, у якому розглядається визначена категорія справ.

З огляду на наведене, колегія суддів апеляційного суду дійшла висновку, що юрисдикційність спору залежить від характеру спірних правовідносин, правового статусу суб’єкта звернення та предмета позовних вимог, а право вибору способу судового захисту належить виключно позивачеві.

Отже, в порядку цивільного судочинства можуть розглядатися будь-які справи, в яких хоча б однією зі сторін є фізична особа, якщо їх вирішення не віднесено до інших видів судочинства.

На час звернення з позовом до суду у ГПК України чітко передбачені категорії корпоративних спорів, які мають розглядатися за правилами господарського судочинства. До таких віднесено і справи у спорах, що виникають із правочинів щодо акцій, часток, паїв, інших корпоративних прав в юридичній особі, виключення становлять лише правочини у сімейних та спадкових правовідносинах.

Стосовно висновків судів про корпоративність правовідносин, які виникли між сторонами у справі, апеляційним судом зазначено таке.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 2 Закону України від 17 вересня 2008 року № 514-VI «Про акціонерні товариства» корпоративні права – сукупність майнових і немайнових прав акціонера – власника акцій товариства, які випливають з права власності на акції, що включають право на участь в управлінні акціонерним товариством, отримання дивідендів та активів акціонерного товариства у разі його ліквідації відповідно до закону, а також інші права та правомочності, передбачені законом чи статутними документами.

Як встановлено частинами першою, третьою статті 167 Господарського кодексу України (далі – ГК України), корпоративними правами є права особи, частка якої визначається у статутному капіталі (майні) господарської організації, що включають правомочності на участь цієї особи в управлінні господарською організацією, отримання певної частки прибутку (дивідендів) цієї організації та активів у разі ліквідації останньої відповідно до закону, а також інші правомочності, передбачені законом та статутними документами. Під корпоративними відносинами маються на увазі відносини, що виникають, змінюються та припиняються щодо корпоративних прав.

Отже, корпоративним є спір щодо створення, діяльності, управління та припинення юридичної особи – суб’єкта господарювання, якщо стороною у справі є учасник (засновник, акціонер, член) такої юридичної особи, у тому числі й той, який вибув.

Справи, що виникають з корпоративних відносин, – це, по-перше, спори між господарським товариством та його учасником (засновником, акціонером), по-друге, спори між учасниками (засновниками, акціонерами) господарського товариства, що пов’язані зі створенням, діяльністю, управлінням та припиненням діяльності цього товариства та ґрунтуються на корпоративних правах, тобто на правах і правомочностях особи, передбачених законом і статутними документами, у зв’язку з наявністю у цієї особи частини в статутному фонді (майні) господарського товариства.

Таким чином, згідно зі статтею 167 ГК України ознаками корпоративних прав є те, що суб’єктом цих прав є особа, яка має частку в статутному фонді (майні) товариства та набула правомочностей, передбачених законом та статутом товариства (організаційних та майнових).

З матеріалів цієї справи вбачається, що від імені позивача у березні 2017 року відбулось відчуження простих іменних акцій ПАТ «Патріот» відповідачу – компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» згідно з договором №  200317-БВ.

Хоча між ГО «Товариство сприяння обороні України» та компанією «Цехріба Інвестментс Лімітед» виникли правовідносини за цивільно-правовим договором, цей договір стосується розпорядження корпоративними правами, і спір виник саме з правочину щодо відчуження акцій юридичної особи. Зазначений правочин не є таким, що стосується сімейних або спадкових правовідносин, а отже, враховуючи наявність прямої вказівки в законі на вид судочинства, в якому розглядається визначена категорія справ, апеляційний суд дійшов висновку, що справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, а має бути розглянута за правилами господарського судочинства.

Крім того, сторонами вказаного правочину є юридичні особи. Зокрема, відповідно до пунктів 1.8, 1.9 статуту ГО «Товариство сприяння обороні України» у чинній редакції товариство є юридичною особою, неприбутковою організацією, основною метою якої не є одержання прибутку.

Відповідно до частини п’ятої статті 1 Закону України «Про громадські об’єднання» громадське об’єднання може здійснювати діяльність зі статусом юридичної особи або без такого статусу. Громадське об’єднання зі статусом юридичної особи є непідприємницьким товариством, основною метою якого не є одержання прибутку.

У свою чергу, нормами статті 2 ГК України встановлено, що учасниками відносин у сфері господарювання є суб’єкти господарювання, споживачі, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, наділені господарською компетенцією, а також громадяни, громадські та інші організації, які виступають засновниками суб’єктів господарювання чи здійснюють щодо них організаційно-господарські повноваження на основі відносин власності.

Згідно з положеннями частини другої статті 3 ГК України господарська діяльність може здійснюватись і без мети одержання прибутку (некомерційна господарська діяльність).

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 55 ГК України суб’єктами господарювання є, зокрема, господарські організації – юридичні особи, створені відповідно до Цивільного кодексу України, державні, комунальні та інші підприємства, створені відповідно до цього Кодексу, а також інші юридичні особи, які здійснюють господарську діяльність та зареєстровані в установленому законом порядку.

Відповідач – компанія «Цехріба Інвестментс Лімітед» є юридичною особою, зареєстрованою згідно із законодавством Республіки Кіпр.

З урахуванням наведених норм матеріального і процесуального права правовідносини, які виникли між сторонами у справі, є господарсько-правовими, тому апеляційний суд дійшов висновку, що справа підлягає розгляду за правилами господарського судочинства.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокова Н.С. на підставі статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» запропонувала судді Клочку В.М. надати письмові пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі, однак вказаним правом суддя не скористався. Жодних пояснень, які б спростовували зазначені скаржником відомості про можливо допущений дисциплінарний проступок, суддя Клочко В.М. не надав.

З наведеного вбачається, що оскільки правовідносини, які виникли зі спірного договору, стосуються володіння, користування та розпорядження корпоративними правами, і спір виник саме з правочину щодо відчуження акцій в юридичній особі, то й відносини, які виникли між сторонами оспорюваного договору, за своєю правовою природою є корпоративними відносинами щодо володіння, користування й розпорядження належними сторонам корпоративними правами у статутному капіталі ПАТ «Патріот».

Аналіз змісту та підстав поданого позову свідчить про те, що спір між сторонами виник щодо недійсності господарського договору, яким було відчужено прості іменні акції ПАТ «Патріот» на користь компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед».

Отже, звертаючись до Сквирського районного суду Київської області, позивач неправильно визначив належність спору до компетенції суду загальної юрисдикції відповідно до суб’єктного складу та змісту правовідносин сторін, які виникли з господарського договору, укладеного між юридичними особами, щодо володіння, користування й розпорядження належними сторонам корпоративними правами.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 186 ЦПК України суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо заява не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Наведена норма підлягає застосуванню, якщо позов подано внаслідок помилкового уявлення особи про її право на звернення до суду у випадках, коли предмет спору чи суб’єктний склад його учасників не підвідомчий суду загальної юрисдикції.

Відкриваючи провадження у цивільній справі № 376/2301/18 26 вересня 2018 року та ухвалюючи рішення 22 жовтня 2018 року, суддя Клочко В.М. не дотримався вимог частини першої статті 19, пункту 1 частини першої статті 186 ЦПК України та здійснив у порядку цивільного судочинства розгляд справи щодо визнання недійсним договору про відчуження акцій ПАТ «Патріот» на користь компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед», тобто щодо майна компанії скаржника у справі, яка підвідомча господарському суду.

Суддя Клочко В.М., відкривши провадження у справі з порушенням правил цивільної юрисдикції, не виконав вимог частини першої статті 19, пункту 1 частини першої статті 186 ЦПК України, не відмовив у відкритті провадження та здійснив у порядку цивільного судочинства розгляд справи, яка підвідомча господарському суду.

Рішення Сквирського районного суду Київської області від 22 жовтня 2018 року, ухвалене під головуванням судді Клочка В.М. у справі № 376/2301/18, було предметом перегляду апеляційним судом у визначеному процесуальним законом порядку та скасовано з підстав порушення норм матеріального та процесуального права.

При цьому відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Тобто, вирішуючи питання щодо наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, необхідним є встановлення наявності чи відсутності обставин, які б свідчили, що відповідне рішення суддею ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Із копії матеріалів справи № 376/2301/18 вбачається, що 24 вересня 2018 року до Сквирського районного суду Київської області надійшов вказаний вище позов, відповідачами у якому зазначено компанію «Цехріба Інвестментс Лімітед» та ОСОБА\_1.

26 вересня 2018 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче засідання на 12 жовтня 2018 року.

Будь-яких відомостей про надсилання учасникам справи судових повісток про виклик до суду та отримання ними цих судових повісток матеріали справи не містять.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини першої статті 5 ЦПК України, здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором.

Згідно із частиною другою статті 7 ЦПК України будь-яка особа має право бути присутньою у відкритому судовому засіданні.

Ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа, яка не є учасником справи, має право на доступ до судових рішень у порядку, встановленому законом (частина перша статті 8 ЦПК України).

Саме ці норми процесуального закону закріплюють засади гласності і відкритості судового процесу.

Згідно із частинами першою, другою статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Розгляд справи відбувається в судовому засіданні. Про місце, дату і час судового засідання суд повідомляє учасників справи (частини перша, друга статті 211 ЦПК України).

Статтею 128 ЦПК України визначено, що суд викликає учасників справи у судове засідання або для участі у вчиненні процесуальної дії, якщо визнає їх явку обов’язковою. Суд повідомляє учасників справи про дату, час і місце судового засідання чи вчинення відповідної процесуальної дії, якщо їх явка є не обов’язковою. Судові виклики здійснюються судовими повістками про виклик. Судові повідомлення здійснюються судовими повістками-повідомленнями.

Судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за п’ять днів до судового засідання, а судова повістка-повідомлення – завчасно.

Матеріали справи № 376/2301/18 не містять відомостей, якими б підтверджувалось, що судом виконувались дії, передбачені статтями 128, 211 ЦПК України.

Оскільки поінформованість осіб, які беруть участь у справі, про час і місце судового розгляду є однією із суттєвих гарантій реалізації ними права на особисту участь у процесі, невиконання судом дій, передбачених статтями 128, 211 ЦПК України, безперечно впливає на реалізацію гарантованого їм статтями 7, 8 ЦПК України права на інформацію про час і місце розгляду своєї справи.

Зазначене дає підстави для висновку, що невиконання судом обов’язку, передбаченого статтями 7, 8, 128, 211 ЦПК України, а саме нездійснення суддею Клочком В.М. перевірки інформації, чи були повідомлені сторони про розгляд справи відповідно до статті 128 ЦПК України, призвело до того, що сторони у цій справі про розгляд справи не були повідомлені саме у тому порядку, який передбачено нормами процесуального закону.

При цьому слід звернути увагу, що загальний строк розгляду справи № 376/2301/18 становить один місяць. За цей період справа призначалась до розгляду двічі: 26 вересня 2018 року призначено підготовче судове засідання на 12 жовтня 2018 року, а 12 жовтня 2018 року справу призначено до розгляду по суті на 22 жовтня 2018 року (тобто з інтервалом десять днів між засіданнями). Справу розглянуто за відсутності учасників справи.

Тобто, розглянувши справу в такі стислі строки, призначаючи справу до розгляду з інтервалом між засіданнями десять днів, суддя Клочко В.М. не міг не розуміти неможливість виконання вимог статті 128 ЦПК України, яка передбачає, що судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за п’ять днів до судового засідання.

Наявними у судовій справі матеріалами підтверджується, що невиконання суддею Клочком В.М. вимог статей 7, 8, 128, 211 ЦПК України призвело розгляду справи без належного повідомлення відповідачів – компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» та ОСОБА\_1 про час та місце розгляду справи та без їх участі, що мало наслідком вирішення питання про право власності на майно компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» без їх участі у розгляді справи.

Крім того, на підставі рішення Сквирського районного суду Київської області від 22 жовтня 2018 року було видано виконавчий лист № 376/2301/18 від 23 листопада 2018 року.

Постановою приватного виконавця виконавчого округу міста Києва ОСОБА\_2 від 13 березня 2019 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на підставі вказаного виконавчого листа було описано та накладено арешт на майно компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед»: прості іменні акції емітента ПАТ «Патріот» у кількості 1 200 000 штук загальною номінальною вартістю 120 000 000 гривень, що становить 100 % капіталу емітента (номінальна вартість одного цінного папера – 100 гривень).

Під час вказаного виконавчого провадження компанією «Цехріба Інвестментс Лімітед» було сплачено на користь приватного виконавця виконавчого округу міста Києва ОСОБА\_2 60 991,15 гривні, що підтверджується наявною в матеріалах справи копією постанови приватного виконавця виконавчого округу міста Києва ОСОБА\_2 від 13 березня 2019 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ про опис та арешт майна та копією квитанції про сплату компанією «Цехріба Інвестментс Лімітед» грошових коштів у рахунок погашення зобов’язань у межах виконавчого провадження.

Постановою Київського апеляційного суду від 24 червня 2019 року здійснено поворот виконання рішення Сквирського районного суду Київської області від 22 жовтня 2018 року.

Таким чином, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддя Клочко В.М. відкрив провадження у справі № 376/2301/18 з порушенням правил цивільної юрисдикції, не виконав вимог частини першої статті 19, пункту 1 частини першої статті 186 ЦПК України, не відмовив у відкритті провадження та здійснив у порядку цивільного судочинства розгляд справи, яка підвідомча господарському суду, щодо визнання недійсним договору про відчуження акцій ПАТ «Патріот» на користь компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед», що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду.

Положеннями статей 48, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що судді, серед іншого, зобов’язані при здійсненні правосуддя дотримуватись Конституції та законів України, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Відповідно до статті 7 вказаного Закону кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним відповідно до закону.

Згідно з частинами першою та другою статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом.

Інформація про суд, який розглядає справу, сторони спору та предмет позову, дату надходження позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги, заяви про перегляд судового рішення, стадії розгляду справи, місце, дату і час судового засідання, рух справи з одного суду до іншого є відкритою та має бути невідкладно оприлюдненою на офіційному веб-порталі судової влади України, крім випадків, установлених законом.

Рішенням ЄСПЛ від 19 квітня 1993 року у справі «Краска проти Швейцарії» визначено, що ефективність справедливого розгляду досягається тоді, коли сторони процесу мають право представити перед судом ті аргументи, які вони вважають важливими для справи. При цьому такі аргументи мають бути «почуті», тобто ретельно розглянуті судом. Іншими словами, суд має обов’язок провести ретельний розгляд подань, аргументів та доказів, поданих сторонами.

З наведеного вище вбачається, що під час розгляду справи № 376/2301/18 всупереч вимог процесуального закону щодо гласності та відкритості судового процесу, обов’язку суду своєчасно повідомити учасників справи про місце, дату і час судового засідання суддею Клочком В.М. порушено положення статей 7, 8, 128, 211 ЦПК України та розглянуто справу в стислі строки (один місяць), призначивши у справі два судових засідання з інтервалом десять днів між засіданнями, без належного повідомлення відповідачів у справі – компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» та ОСОАБ\_1 про час та місце розгляду справи та без їх часті. Крім того, вирішено питання про майно, яке належить відповідачу – компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» без виклику компанії в судове засідання та без їх участі у справі, що позбавило їх права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи, можливості висловити в судовому засіданні свою позицію з приводу доцільності визнання недійсним договору купівлі-продажу та повернення цінних паперів, що є істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя.

Вказані дії судді унеможливили реалізацію компанією відповідача права представити перед судом ті аргументи, які вони вважають важливими для справи та мали наслідком вирішення питання про визнання права власності на майно (цінні папери) компанії, яка не була залучена до судового розгляду, в результаті якого було вирішене питання про її права, що свідчить про грубе порушення суддею закону та призвело до істотних негативних наслідків у вигляді порушення права компанії на захист своєї власності, стягнення за рішенням суду з компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед» на користь позивача у справі суми коштів в розмірі 400 000 гривень, судових витрат у розмірі 60 000 гривень та застосування наслідків недійсності договору купівлі-продажу цінних паперів, а саме зобов’язання компанії повернути позивачу у справі цінні бездокументарні папери в кількості 30 штук.

Розглянувши справу в такі стислі строки (один місяць), призначаючи справу до розгляду з інтервалом між засіданнями десять днів, суддя Клочко В.М. не міг не розуміти неможливість виконання вимог статті 128 ЦПК України, яка передбачає, що судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за п’ять днів до судового засідання.

Крім того, суддя Клочко В.М., маючи значний досвід роботи на посаді судді (на момент розгляду вказаної справи більш ніж 10 років) не міг не розуміти, що визнання недійсним договору купівлі-продажу цінних паперів, власником яких є компанія «Цехріба Інвестментс Лімітед», та застосування наслідків недійсності цього договору, тобто вирішення питання про право власності на вказані цінні папери, безпосередньо стосується прав та обов’язків компанії «Цехріба Інвестментс Лімітед», яка в розумінні статей 8, 211 ЦПК України мала право на участь у вирішенні відповідного питання.

Аналіз цих порушень дає підстави вважати, що вони не мають характеру суддівської помилки, їх вчинено внаслідок грубої недбалості та нехтування обов`язками судді, що вплинуло на реалізацію наданих учасникам судового процесу процесуальних прав та виконання процесуальних обов`язків.

Обставин, що вказували б на умисність дій судді, під час проведення перевірки та розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Вказані дії судді Клочка В.М. під час розгляду справи № 376/2301/18 охоплюються складом дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду; порушення засад гласності і відкритості судового процесу; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

**Справа № 376/359/18**

У скарзі Бурлака В.В. зазначив, що суддя Сквирського районного суду Київської області Клочко В.М. розглянув справу № 376/359/18 з порушенням правил територіальної юрисдикції та ухвалив рішення, яким визнав право власності на нерухоме майно, яке знаходиться в Голосіївському районі міста Києва.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що 21 лютого 2018 року до Сквирського районного суду Київської області надійшла позовна заява ОСОБА\_3 до ОСОБА\_4 про розірвання договору та застосування штрафних санкцій.

Позовна заява обґрунтована тим, що між ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 10 лютого 2014 року було укладено договір про спільну діяльність, предмет якого – надання побутових послуг населенню шляхом об’єднання зусиль і майна позивача і відповідача на умовах, визначених цим договором, а також додаткову угоду № 1 до договору, якою було затверджено порядок та умови сплати ними внесків. Відповідно до умов договору вартість майнових внесків сторін для ведення спільної діяльності становить 120 000 гривень, з яких відповідач вносить 60 000 гривень, а позивач – нежитлову будівлю загальною вартістю 60 000 гривень на вулиці АДРЕСА\_2 загальною площею 211,2 кв. метра. Оскільки позивач свої зобов’язання виконав у повному обсязі, а саме здійснив передачу у спільне користування сторін договору вказану нежитлову будівлю, а відповідач вимоги договору та додаткової угоди не виконала та використовує частину переданої позивачем нежитлової будівлі для власних потреб, не несучи при цьому жодних витрат на утримання будівлі, позивач просив розірвати договір про спільну діяльність та додаткову угоду до договору про спільну діяльність від 10 лютого 2014 року, укладені між ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, застосувати до ОСОБА\_4 штрафні санкції у розмірі 10 000 гривень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21 лютого 2018 року справу № 376/359/18 розподілено судді Клочку В.М.

Ухвалою судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. від 26 лютого 2018 року відкрито загальне позовне провадження у справі, призначено підготовче судове засідання на 16 березня 2018 року.

Як убачається з матеріалів справи, копію яких надіслано судом на запит члена Вищої ради правосуддя, у позовній заяві позивач вказав адресу свого місця проживання: АДРЕСА\_3 та адресу місця проживання відповідача ОСОБА\_4: АДРЕСА\_4.

До позовної заяви позивач долучив копію паспорта відповідача ОСОБА\_4, згідно з якою з 27 грудня 2002 року адресою реєстрації її місця проживання є: АДРЕСА\_5.

Згідно із частиною першою статті 27 ЦПК України позови до фізичної особи пред’являються в суд за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або перебування, якщо інше не передбачено законом.

Відповідно до частини шостої статті 187 ЦПК України у разі, якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Згідно із частиною дев’ятою статті 187 ЦПК України, якщо за результатами отриманої судом інформації буде встановлено, що справа не підсудна цьому суду, суд надсилає справу за підсудністю в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу.

Також у матеріалах справи відсутні відомості про надсилання судом запиту до органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) ОСОБА\_4.

Ухвалою Сквирського районного суду Київської області від 16 березня 2018 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 2 квітня 2018 року.

Як убачається з довідки секретаря судового засідання, 2 квітня 2018 року у зв’язку з неявкою в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у справі, розгляд справи відкладено на 19 квітня 2018 року.

4 квітня 2018 року до Сквирського районного суду Київської області надійшла заява ОСОБА\_3 про збільшення позовних вимог, в якій він, окрім задоволення вимог, зазначених у первісній позовній заяві, просив визнати за ним право власності на нежитлову будівлю на вулиці АДРЕСА\_2 загальною площею 211,2 кв. метра.

Слід звернути увагу, що заява про збільшення позовних вимог надійшла до суду після закриття підготовчого провадження.

Водночас відповідно до пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України позивач вправі збільшити або зменшити розмір позовних вимог до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження.

Згідно із частиною першою статті 188 ЦПК України в одній позовній заяві може бути об’єднано декілька вимог, пов’язаних між собою підставою виникнення або поданими доказами, основні та похідні позовні вимоги.

У заяві про збільшення позовних вимог позивач ОСОБА\_3 просив розірвати договір про спільну діяльність та додаткову угоду до цього договору, застосувати до ОСОБА\_4 штрафні санкції за невиконання умов договору та угоди, а також визнати за ним право власності на нежитлове приміщення. При цьому, вимоги про визнання права власності на нежитлове приміщення, заявлені ОСОБА\_3, жодним чином не пов’язані ні з вимогами про розірвання договору та угоди, ні з підставою виникнення таких вимог, ні з поданими доказами.

Згідно із частиною п’ятою статті 188 ЦПК України не допускається об’єднання в одне провадження кількох вимог, щодо яких законом визначена виключна підсудність різним судам.

Відповідно до частини першої статті 30 ЦПК України позови, що виникають із приводу нерухомого майна, пред’являються за місцезнаходженням майна або основної його частини.

Оскільки спір про визнання права власності на нерухоме майно розглядається за місцезнаходженням такого майна, подавши заяву про збільшення позовних вимог, в якій заявлені вимоги про визнання права власності на нерухоме майно, позивач вчинив дії, спрямовані на штучну зміну підсудності (територіальної юрисдикції) справи.

У заяві про збільшення позовних вимог позивач зазначив адресу нежитлової будівлі, на яку просив визнати за ним право власності (АДРЕСА\_2), у місті Києві, що знаходиться поза межами територіальної юрисдикції Сквирського районного суду Київської області.

Однак суддя Клочко В.М. на вказані обставини не звернув уваги та всупереч вимогам пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України після закінчення підготовчого засідання прийняв до провадження заяву про збільшення позовних вимог, при цьому порушив правила частини п’ятої статті 188 ЦПК України щодо об’єднання позовних вимог та частини першої статті 30 ЦПК України щодо виключної підсудності спорів, що стосуються нерухомого майна.

Рішенням Сквирського районного суду Київської області від 19 квітня 2018 року позов ОСОБА\_3 задоволено. Розірвано договір про спільну діяльність та додаткову угоду № 1 до договору про спільну діяльність від 10 лютого 2014 року, що укладені між ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4. Стягнуто з ОСОБА\_4 на користь ОСОБА\_3 10 000 гривень. Визнано за ОСОБА\_3 право власності на нежитлову будівлю на АДРЕСА\_2, у місті Києві загальною площею 211,2 кв. метра.

Як убачається з рішення, суд встановив, що ОСОБА\_3 є власником нежитлової будівлі на АДРЕСА\_2 у місті Києві загальною площею 211,2 кв. м, яка була побудована ним господарським способом у 2001 році, що підтверджується актом технічного огляду та технічним паспортом.

При цьому акт технічного огляду, про який зазначив суд у матеріалах судової справи, відсутній. До позовної заяви та заяви про збільшення позовних вимог такий акт не був долучений.

Мотивуючи вказане рішення, суд послався на норми Конституції України, Цивільного кодексу України (далі – ЦК України), ЦПК України та дійшов висновку, що «позивачем надано достатньо належних і допустимих доказів для задоволення позовних вимог. Відповідачем, всупереч вимог ст. ст. 12, 13, 76 ,81 ЦПК України, належних та допустимих доказів наявності підстав для відмови у задоволенні позовних вимог не надано. За таких обставин, всебічно, повно, об’єктивно та безпосередньо дослідивши наявні у справі докази, з урахуванням всіх обставин та матеріалів справи суд дійшов висновку про обґрунтованість позовних вимог та ухвалення рішення про задоволення позову».

Відповідно до статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права з дотриманням норм процесуального права.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Статтею 264 ЦПК України встановлено, що під час ухвалення рішення суд вирішує, зокрема, такі питання: чи мали місце обставини (факти), якими обґрунтовувалися вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються; чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; які правовідносини сторін випливають із встановлених обставин; яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин.

Відповідно до частини четвертої статті 265 ЦПК України у мотивувальній частині рішення суду зазначаються: фактичні обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин, з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини; докази, відхилені судом, та мотиви їх відхилення; мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову, крім випадку, якщо аргумент очевидно не відноситься до предмета спору, є явно необґрунтованим або неприйнятним з огляду на законодавство чи усталену судову практику; чи були і ким порушені, не визнані або оспорені права, свободи чи інтереси, за захистом яких мало місце звернення до суду; норми права, які застосував суд, та мотиви їх застосування; норми права, на які посилалися сторони, які суд не застосував, та мотиви їх незастосування.

Водночас судом взагалі не досліджувались підстави для розірвання договору про спільну діяльність, додаткової угоди № 1 та стягнення штрафних санкцій. У мотивувальній частині рішення суду не зазначені фактичні обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини, та норми права, які застосував суд, вирішуючи вимоги про розірвання договору та угоди і стягнення штрафних санкції, а також мотиви їх застосування.

Згідно із частиною другою статті 331 ЦК України право власності на новостворене нерухоме майно (житлові будинки, будівлі, споруди тощо) виникає з моменту завершення будівництва (створення майна). Якщо договором або законом передбачено прийняття нерухомого майна до експлуатації, право власності виникає з моменту його прийняття до експлуатації. Якщо право власності на нерухоме майно відповідно до закону підлягає державній реєстрації, право власності виникає з моменту державної реєстрації.

Як зазначив Верховний Суд у постановах від 6 лютого 2018 року у справах № 61-413св18 та № 61-3064св18, позов про визнання права власності є спеціальним або допоміжним речово-правовим засобом захисту права власності. Цивільне законодавство визначає особливості реалізації правомочності власника. Позивачем у позові про визнання права власності є власник – особа, яка має право власності на майно (тобто вже стала його власником, а не намагається ним стати через пред’явлення позову). Отже, враховуючи, що відповідно до статті 328 ЦК України набуття права власності – це певний юридичний механізм, з яким закон пов’язує виникнення в особи суб’єктивного права власності на певні об’єкти, суд при застосуванні цієї норми повинен встановити, з яких саме передбачених законом підстав, у який передбачений законом спосіб позивач набув право власності на спірний об’єкт та чи підлягає це право захисту в порядку, визначеному статтею 392 ЦК України.

У постанові від 25 травня 2016 року у справі № 6-503цс16 Верховний Суд України вказав, що захист майнових прав здійснюється у порядку, визначеному законодавством, а якщо такий спеціальний порядок не визначений, захист майнового права здійснюється на загальних підставах цивільного законодавства. Стаття 331 ЦК України встановила загальне правило, відповідно до якого право власності на новостворене нерухоме майно виникає з моменту державної реєстрації прав на нерухоме майно після завершення будівництва та прийняття його в експлуатацію. За правилами статті 392 ЦК України позов про визнання права власності може бути пред’явлено, по-перше, якщо особа є власником майна, але її право оспорюється або не визнається іншою особою; по-друге, якщо особа втратила документ, який засвідчує її право власності. Враховуючи те, що відповідно до статті 328 ЦК України набуття права власності – це певний юридичний механізм, з яким закон пов’язує виникнення в особи суб’єктивного права власності на окремі об’єкти, суд при застосуванні цієї норми повинен установити, з яких саме передбачених законом підстав, у який передбачений законом спосіб позивач набув право власності на спірний об’єкт та чи підлягає це право захисту в порядку, визначеному статтею 392 цього Кодексу.

Відповідно до частини шостої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Водночас, як вбачається з рішення Сквирського районного суду Київської області від 19 квітня 2018 року, суд взагалі не досліджував підстави набуття ОСОБА\_3 права власності на спірний об’єкт нерухомого майна та не встановив, чи прийнято зазначене нерухоме майно в експлуатацію та чи здійснена його державна реєстрація. У рішенні суду лише зазначено, що нежитлова будівля побудована позивачем господарським способом у 2001 році, що підтверджується актом технічного огляду (відсутній у матеріалах справи) та технічним паспортом.

Крім того, Сквирський районний суд Київської області, визнавши право власності на об’єкт нерухомого майна, розташований у межах міста Києва, не з’ясував питання щодо власника земельної ділянки, на якій розташований спірний об’єкт нерухомого майна.

Відповідно до частини другої статті 83 Земельного кодексу України усі землі в межах населених пунктів, крім земельних ділянок приватної та державної власності, перебувають у комунальній власності.

У пункті 24 рішення Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) у справі «Сокуренко та Стригун проти України» від 20 липня 2006 року зазначено: «Суд повторює, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», а й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. У рішенні ЄСПЛ у справі «Занд проти Австрії» висловлено думку, що термін «судом, встановленим законом», вжитий у пункті 1 статті 6 Конвенції, передбачає «усю організаційну структуру судів, включно з (...) питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів (...)».

Відповідно до Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 34–36, 40) судові рішення повинні, у принципі, бути обґрунтованими. Виклад підстав прийняття рішення не лише полегшує розуміння та сприяє визнанню сторонами суті рішення, а, насамперед, є гарантією проти свавілля. Суддя зобов’язаний вказати на доводи, що лежать в основі рішення й забезпечують його правомірність. Підстави прийняття рішення повинні бути узгодженими, чіткими, недвозначними й несуперечливими. Вони повинні давати можливість читачеві простежити логіку міркувань, які привели суддю до ухваленого ним рішення. Виклад підстав для прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення.

Право особи на справедливий судовий розгляд забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на мотивоване судове рішення, що також роз’яснено в прецедентах ЄСПЛ.

Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд інстанцією вищого рівня. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя (рішення у справі «Гірвісаарі проти Фінляндії», № 49684/99, пункт 30, від 27 вересня 2001 року).

У пункті 62 рішення ЄСПЛ від 5 лютого 2015 року у справі «Бочан проти України (№ 2)» вказано, що в рішенні у справі «Хамідов проти Росії» безпідставність висновку національних судів щодо фактів була «такою разючою та відчутною», що Суд постановив вважати провадження, на яке скаржився заявник, «грубим свавіллям» (рішення у справі «Хамідов проти Росії», пункт 174). У рішенні у справі «Анджельковіч проти Сербії» Суд встановив, що свавільність рішення національного суду, яке в принципі не мало правових підстав за національним законодавством та не мало жодного зв’язку між встановленими фактами, застосовним правом та результатами провадження, становила «відмову у правосудді» (рішення у справі «Анджельковіч проти Сербії», пункт 27).

Таким чином, під час розгляду справи № 376/359/18 суддею Клочком В.М. порушено вимоги пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України та після закінчення підготовчого засідання прийнято до провадження заяву про збільшення позовних вимог, в якій позивач ОСОБА\_3, окрім задоволення первісних позовних вимог (розірвання договору про спільну діяльність та додаткову угоду до цього договору, застосування до ОСОБА\_4 штрафних санкцій за невиконання умов договору та угоди), просив визнати за ним право власності на нежитлове приміщення, що призвело до порушення правил частини п’ятої статті 188 ЦПК України щодо об’єднання позовних вимог, які не пов’язані між собою підставою виникнення або поданими доказами, не являються основними та похідними вимогами. А саме вимоги про визнання права власності на нежитлове приміщення, заявлені ОСОБА\_3, жодним чином не пов’язані ні зі вимогами про розірвання договору та угоди, ні з підставою виникнення таких вимог, ні з поданими доказами.

Крім того, судом не дотримано вимоги статей 263–265 ЦПК України щодо обґрунтованості та вмотивованості рішення суду, судом не досліджувались підстави для розірвання договору про спільну діяльність, додаткової угоди №1 та стягнення штрафних санкцій, підстави набуття ОСОБА\_3 права власності на спірний об’єкт нерухомого майна, не з’ясовувалось питання щодо власника земельної ділянки, на якій розташований спірний об’єкт нерухомого майна.

Приймаючи до свого провадження заяву про збільшення позовних вимог та ухвалюючи рішення про визнання права власності на нежитлову будівлю, яка розташована поза межами територіальної юрисдикції Сквирського районного суду Київської області, суддею порушено частину першу статті 30 ЦПК України щодо виключної підсудності спорів, що стосуються нерухомого майна, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду.

Порушення суддею Клочком В.М. під час розгляду справи № 376/359/18 порядку прийняття заяви про збільшення позовних вимог, об’єднання та розгляд в одному провадженні позовних вимог, які не пов’язані між собою в розумінні вимог статті 188 ЦПК України, розгляд справи з порушенням вимог щодо виключної підсудності спорів, що стосуються нерухомого майна, без належного обґрунтування та вмотивованості судового рішення, є істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками справи їх права на справедливий судовий розгляд в розумінні статті 6 Конвенції, та свідчить про грубе порушення суддею закону, що призвело до істотних негативних наслідків у вигляді порушення передбаченого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції права на захист власності з огляду не встановлення судом підстав набуття позивачем у справі права власності на спірний об’єкт нерухомого майна, та не з’ясування судом питання щодо власника земельної ділянки, на якій розташований спірний об’єкт нерухомого майна.

Враховуючи не дотримання суддею Клочком В.М. вимог статей 263–265 ЦПК України щодо обґрунтованості та вмотивованості рішення суду у справі № 376/359/18, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вчинені суддею Клочком В.М. порушення також не мають характеру простої суддівської помилки, оскільки відсутній предмет того, в чому суддя міг би помилитися, натомість дії судді свідчать про допущену ним грубу недбалість.

Доказів умисності дій судді під час розгляду справи № 376/359/18 під час дисциплінарного провадження не здобуто.

Вказані дії судді Клочка В.М. під час розгляду справи № 376/359/18 охоплюються складом дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод та інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Узагальнюючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Клочко В.М. під час розгляду справ № 376/2301/18 та № 376/359/18 допустив дії, які становлять склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів України», а саме внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду; порушення засад гласності і відкритості судового процесу; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод та інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Вирішуючи питання про притягнення судді Клочка В.М. до дисциплінарної відповідальності та визначаючи вид дисциплінарного стягнення, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України та статті 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачені частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, згідно з пунктом 6 частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за наслідками дисциплінарного провадження до суддів може застосовуватися дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Пунктом 1 частини восьмої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Згідно з пунктами 1, 7 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний, зокрема, будь-який з таких фактів:1) суддя допустив поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду; 2) суддя допустив інше грубе порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду.

На підставі викладеного, під час розгляду справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що під час розгляду справи № 376/2301/18 суддею Клочком В.М. порушено вимоги статей 7, 8, 128, 211 ЦПК України щодо гласності, відкритості судового процесу, обов’язку суду своєчасно повідомити учасників справи про дату, час і місце удового засідання. Справу розглянуто без належного повідомлення відповідачів у справі, без їх участі та вирішено питання про право власності на цінні папери без виклику в судове засідання власника вказаного майна.

Крім того, під час розгляду справи № 376/359/18 суддею Клочком В.М. порушено вимоги пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України та після закінчення підготовчого засідання прийнято до свого провадження заяву про збільшення позовних вимог, об’єднано та розглянуто в одному провадженні позовні вимоги, які не пов’язані між собою в розумінні статті 188 ЦПК України, що в порушення частини першої статті 30 ЦПК України призвело до ухвалення судового рішення про визнання права власності на нерухоме майно з порушенням правил виключної підсудності. Крім того, не дотримання суддею Клочком В.М. під час розгляду справи вимог статей 263-265 ЦПК України щодо обґрунтованості та вмотивованості судового рішення, ухвалення рішення без дослідження підстав для розірвання договору про спільну діяльність, додаткової угоди № 1 та стягнення штрафних санкцій, вирішення питання про право власності на нерухоме майно на користь позивача без дослідження підстав набуття позивачем права власності на спірний об’єкт нерухомого майна, є порушенням права учасників справи на справедливий судовий розгляд в розумінні статті 6 Конвенції.

Така поведінка судді Клочка В.М., який має значний досвід роботи на посаді судді (понад десять років) містить ознаки істотного дисциплінарного проступку.

Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи факти підтверджують, що дії судді Клочка В.М. охоплюються пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України, яким передбачено, що підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Дії, про які скаржники зазначають у своїх дисциплінарних скаргах, було вчинено суддею Клочком В.М. під час ухвалення судових рішень 22 жовтня 2018 року та 19 квітня 2018 року.

Строк притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності. Дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується, в тому числі, у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Відповідно до характеристики, наданої головою Сквирського районного суду Київської області Віговським С.І., суддя Клочко В.М. має стаж роботи на посаді судді понад 10 років.

На підставі рішення атестаційної колегії Державного науково-дослідного інституту МВС України від 30 червня 2015 року здобув науковий ступінь кандидата юридичних наук.

Державних нагород не має, почесні звання не присвоювались.

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 25 січня 2019 року № 196/1дп/15-19 притягнуто суддю Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Вказане дисциплінарне стягнення застосовано до дисциплінарних проступків, вчинених у 2016 році, а тому на підставі пункту 2 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» це стягнення є погашеним.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2019 року № 3036/2дп/15-19 суддю Клочка В.М. притягнено до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» застосоване до судді Клочка В.М. дисциплінарне стягнення не є погашеним.

За результатами розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддя Клочко В.М. під час здійснення правосуддя неналежно поставився до виконання обов’язків судді та через грубу недбалість допустив істотне порушення норм процесуального права, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції, грубого порушення закону та мало істотні негативні наслідки і викликало обґрунтований сумнів у здійсненні суддею правосуддя безсторонньо, неупереджено, незалежно та справедливо.

Враховуючи характер зазначених порушень, допущених суддею Клочком В.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що такі порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а містять ознаки грубої недбалості та є підставою для встановлення факту вчинення суддею Клочком В.М. істотного дисциплінарного проступку в розумінні частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказані дії судді Клочка В.М. слід кваліфікувати як вчинення істотного дисциплінарного проступку, що є несумісним зі статусом судді.

З огляду на характер порушень, допущених суддею Клочком В.М., що призвели до підриву авторитету правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді внесення подання Вищій раді правосуддя про звільнення його з посади є пропорційним вчиненим дисциплінарним проступкам і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.37, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Сквирського районного суду Київської області Клочка Володимира Миколайовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення його з посади судді.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |