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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Єніна Олександра Валерійовича, Мащенко Аліни Анатоліївни, Криворог Марії Олександрівни, Тросіна Віталія Дмитровича, Польгуй Любові Валентинівни, Лазарь Світлани Вячеславівни, Лісної Людмили Богданівни, Петрусіва Володимира Богдановича, Лісного Андрія Ігоровича, Дихтеренко Ольги Михайлівни, Можина Олександра Васильовича, Гладушевської Валентини Борисівни, Маслова Вадима Миколайовича, Смірнової Лариси Миколаївни, Чумака Владислава Володимировича, Чумак Світлани Володимирівни стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Івановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 лютого 2019 року надійшла дисциплінарна скарга вказаних осіб від 21 лютого 2019 року (єдиний унікальний номер КО-1404/0/7-19) на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 509/287/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гусака М.Б. на підставі протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 23 травня 2019 року матеріали скарги для проведення попередньої перевірки передані члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Крім того, 24 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Можина О.В. від 18 червня 2019 року (єдиний унікальний номер М-3749/0/7-19) на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 509/287/18.

Ця дисциплінарна скарга відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 24 червня 2019 року передана для об’єднання в одне провадження члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг на наявність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаного судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарних скарг, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. з огляду на таке.

Звертаючись із дисциплінарними скаргами, автори зазначили, що суддею Бочаровим А.І. допущено істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; порушення правил відводу, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків

Під час попередньої перевірки встановлено, що 29 січня 2018 року ОСОБА-1 звернулась до Овідіопольського районного суду Одеської області з позовною заявою до об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Бриз-5» (далі – ОСББ «Бриз-5») про скасування наказу від 22 грудня 2017 року № 2/2017, поновлення її на посаді голови правління ОСББ «Бриз-5» з виплатою середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 31 січня 2018 року (суддя Гандзій Д.М.) відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 11 травня 2018 року у зв’язку із постановленням суддею Гандзій Д.М. ухвали про самовідвід справу № 509/287/18 передано судді Бочарову А.І.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Бочаров А.І. також повинен був заявити самовідвід, оскільки він як слідчий суддя 14 березня 2017 року постановляв ухвалу про зобов’язання внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань про вчинення ОСОБА-1 (яка є позивачкою у цій справі) кримінальних правопорушень, передбачених статтями 190, 191,364-1 Кримінального кодексу України. Оскільки суддею Бочаровим А.І. самовідвід не заявлено, ним допущено дисциплінарний проступок, що полягає у порушенні правил відводу.

Статтею 36 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) визначені підстави для відводу (самовідводу) судді. Така підстава для заявлення самовідводу як розгляд суддею справи, в якій один із її учасників є одночасно учасником іншої справи не передбачена нормами цієї статті.

Крім того, розгляд Бочаровим А.І. як слідчим суддею скарги ОСОБА-1 на бездіяльність слідчих не може автоматично свідчити про упередженість та необ’єктивність судді під час розгляду цивільної справи за позовом ОСОБА-1. В свою чергу, ОСОБА-1 не подавала заяви про відвід судді Бочарова А.І. у цивільній справі.

Можин О.В. (представник відповідача ОСББ «Бриз-5») 25 лютого 2019 року звертався із заявою про відвід судді Бочарова А.І., в якій однією з підстав зазначив про необхідність заявлення суддею самовідводу з огляду на те, що Бочаров А.І. як слідчий суддя розглядав скаргу позивачки ОСОБА-1.

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 28 лютого 2019 року (суддя Кочко В.К.) у задоволенні заяви про відвід судді Бочарова А.І. відмовлено з підстав необґрунтованості та відсутності доказів щодо упередженості судді до учасників процесу в цілому.

Отже, попередньою перевіркою не встановлено наявності в діях судді Бочарова А.І. дисциплінарного проступку, що полягає у порушенні правил щодо відводу (самовідводу).

Стосовно інших доводів дисциплінарних скарг необхідно зазначити таке.

15 січня 2019 року на адресу суду надійшла заява представника позивача ОСОБА-2 про забезпечення позову, на обґрунтування якої зазначено, що позивачу стало відомо, що 20 січня 2019 року планується проведення загальних зборів ОСББ «Бриз-5», на яких будуть розглядати питання щодо переобрання складу правління ОСББ та голови правління, у зв’язку з чим просив суд забезпечити позов шляхом  заборони загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення з питання виборів членів правління ОСББ «Бриз-5»; заборони вчинення реєстраційних дій щодо внесення змін до запису про юридичну особу в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських організацій щодо ОСББ «Бриз-5».

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 17 січня 2019 року заяву представника позивача про забезпечення позову задоволено.

Вжито заходи забезпечення позову шляхом заборони загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення з питання виборів членів правління ОСББ «Бриз-5» та накладено заборону на вчинення реєстраційних дій щодо внесення змін до запису про юридичну особу в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських організацій щодо ОСББ «Бриз-5».

Автори скарг вважають, що суддя Бочаров А.І. несвоєчасно надіслав електронну копію цієї ухвали суду до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) та не надіслав цю ухвалу учасникам процесу рекомендованим листом, чим допустив порушення норм процесуального права.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Порядок), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Електронний примірник ухвали Овідіопольського районного суду Одеської області від 17 січня 2019 року надіслано до ЄДРСР наступного дня – 18 січня 2019 року, що підтверджується даними ЄДРСР, а отже суддею Бочаровим А.І. не було порушено строків надсилання електронного примірника ухвали суду до Реєстру, визначених Порядком.

Щодо обов’язку надсилання ухвали суду учасникам процесу рекомендованим листом, необхідно зазначити, що відповідно до статті 153 ЦПК України, яка визначає порядок розгляду заяви про забезпечення позову, постановлення відповідних ухвал та порядок і строк їх оскарження, не передбачено надсилання копії ухвали суду про вжиття заходів забезпечення позову учасникам справи рекомендованим листом. Посилання авторів скарги на статтю 272 ЦПК України у цьому випадку є хибним, оскільки норми цієї статті регулюють питання надсилання повного тексту рішення суду, яке ухвалюється судом за результатами розгляду позовної заяви по суті.

Крім того, як зазначалось, текст ухвали суду про вжиття заходів забезпечення позову від 17 січня 2019 року був вчасно надісланий судом до Реєстру та оприлюднений 21 січня 2019 року. Згідно із копіями матеріалів справи копія ухвали суду від 17 січня 2019 року також надсилалась учасникам судового процесу поштою, що підтверджується відповідним супровідним листом, роздрукованим із системи документообігу суду «Д-3».

Автори скарг вважають, що суддя Бочаров А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 509/287/18 також допустив грубе порушення норм процесуального права, оскільки не розглянув заяву про скасування заходів забезпечення позову.

Попередньою перевіркою встановлено, що 1 лютого 2019 року відповідач ОСББ «Бриз-5» звернувся до суду із заявою про скасування заходів забезпечення позову, вжиті ухвалою суду від 17 січня 2019 року. Ця заява була підписана головою правління ОСББ – Можином О.В., який одночасно є також співвідповідачем у справі № 509/287/18.

Ухвалою суду від 11 лютого 2019 року у  задоволенні клопотання відповідача Можина О.В. про скасування заходів забезпечення позову відмовлено.

Можин О.В. у дисциплінарній скарзі вказує, що не звертався до суду із таким клопотанням, натомість, його подавав інший відповідач – ОСББ «Бриз-5», і це клопотання судом так і не розглянуто.

Перевіркою встановлено, що заява про скасування заходів забезпечення позову від імені відповідача ОСББ «Бриз-5» була підписана головою правління ОСББ – Можином О.В., який одночасно є також співвідповідачем у справі № 509/287/18, а тому суддею Бочаровим А.І. помилково було зазначено у резолютивній частині ухвали суду, що судом відмовлено у задоволенні заяви саме відповідача Можина О.В. як фізичної особи, а не як представника ОСББ «Бриз-5».

Такі дії судді не можуть бути розцінені як умисні та такі, що призвели до істотного порушенням норм процесуального права. Крім того, така помилка не вплинула на результат розгляду заяви про скасування заходів забезпечення позову та на встановлення наявності/відсутності підстав для скасування таких заходів.

Вказуючи на наявність в діях судді Бочарова А.І. під час розгляду справи № 509/287/18 ознак дисциплінарного проступку, що полягає в істотному порушенні норм процесуального права, Можин О.В. зазначив, що ним 13 серпня 2018 року до суду подавалось заперечення щодо позовних вимог та клопотання про витребування доказів, у задоволенні якого ухвалою суду від 17 травня 2019 року було відмовлено з підстав подання такого клопотання після закінчення процесуальних строків, встановлених ЦПК України.

Зокрема, суддя Бочаров А.І. в ухвалі суду від 17 травня 2019 року вказав, що клопотання про витребування доказів відповідачем подано 13 серпня 2018 року о 15:52, при цьому підготовче засідання було призначено у цей день на 15:00, про що сторони були повідомлені належним чином. Отже, таке клопотання надійшло до суду не тільки с порушенням строків, передбачених частинами другою, третьою статті 83 ЦПК України, а й після постановлення судом ухвали про закриття підготовчого провадження.

Автор скарги вважає, що така ухвала суду порушує його процесуальні права на подання доказів на обґрунтування відсутності підстав для задоволення позовних вимог.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою суду від 31 січня 2018 року суддею Гандзій Д.М. відкрито провадження у справі та призначено розгляд справи у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) осіб. Визначено відповідачу п’ятнадцятиденний строк з дня вручення цієї ухвали для подання відзиву на позовну заяву. У зазначений строк відповідач має право надіслати суду відзив на позовну заяву, який повинен відповідати вимогам статті 178 ЦПК України, і всі письмові та електронні докази (які можливо доставити до суду), висновки експертів і заяви свідків, що підтверджують заперечення проти позову.

Відповідно до частини першої статті 84 ЦПК України учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання повинно бути подане в строк, зазначений у частинах другій та третій статті 83 цього Кодексу. Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї.

Згідно із частинами другою, третьою статті 83 ЦПК України позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом із поданням позовної заяви.

Відповідач, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, повинні подати суду докази разом з поданням відзиву або письмових пояснень третьої особи.

Встановлено, що відповідачами у справі відзиви на позовну заяву подано 19 лютого 2018 року. При цьому ними не подавались клопотання про витребування доказів, зокрема, оригіналу протоколу загальних зборів від 23 липня 2016 року № 7. Таке клопотання ними було подано лише 13 серпня 2018 року, при цьому воно не містило обґрунтування неможливості його подання у встановлений законом строк.

Суддею Бочаровим А.І. у відповідній ухвалі суду було зазначено підстави для залишення такого клопотання без задоволення.

Відповідно до приписів ЦПК України ухвала суду про відмову у задоволенні клопотання про витребування доказів не підлягає оскарженню окремо від рішення суду, проте стосовно неї відповідні заперечення можуть бути внесені до апеляційної скарги на рішення суду, яким позов розглянутий по суті.

Так, рішенням Овідіопольського районного суду Одеської області від 12 липня 2019 року позовні вимоги задоволено повністю. Визнано недійсним та скасовано рішення загальних зборів ОСББ «Бриз-5» від 20 листопада 2016 року про переобрання правління ОСББ «Бриз-5».

Визнано недійсним та скасовано рішення правління ОСББ «Бриз-5» від 11 грудня 2017 року. Скасовано наказ від 22 грудня 2017 року № 2/2017 про звільнення ОСОБА-1 з посади голови правління ОСББ «Бриз-5». Поновлено ОСОБУ-1 на посаді голови правління ОСББ «Бриз-5».

Не погоджуючись із таким рішенням, Можин О.В. як голова правління ОСББ «Бриз-5» звернувся із відповідною скаргою до Одеського апеляційного суду.

Відповідно до статті 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є:

1) неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;

3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;

4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 4 жовтня 2019 року призначено розгляд апеляційної скарги. На цей час остаточне рішення у справі не ухвалено.

Таким чином, під час попередньої перевірки не встановлено відомостей на підтвердження допущення суддею Бочаровим А.І. істотного порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Щодо суті постановленої ухвали суду від 17 січня 2019 року про вжиття заходів забезпечення позову необхідно зазначити таке.

Відповідно до частини другої статті 149 ЦПК України (у чинній редакції) забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Частиною третьою статті 150 ЦПК України встановлено, що заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

Відповідно до частини десятої вказаної статті ЦПК України не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які за змістом є тотожними задоволенню заявлених позовних вимог, якщо при цьому спір не вирішується по суті.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 151 ЦПК України заява про забезпечення позову подається в письмовій формі, підписується заявником і повинна містити пропозиції заявника щодо зустрічного забезпечення.

Відповідно до частини першої, сьомої статті 153 ЦПК України заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи.

Згідно з вимогами ЦПК України заходи забезпечення позову повинні застосовуватись лише в разі необхідності, бути співмірними із заявленими вимогами, не перешкоджати господарській діяльності юридичної особи.

В ухвалі про забезпечення позову суд зазначає вид забезпечення позову і підстави його обрання та вирішує питання зустрічного забезпечення.

Як зазначалось, 17 січня 2019 року Овідіопольським районним судом Одеської області під головуванням судді Бочарова А.І. постановлено ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення з питання виборів членів правління ОСББ «Бриз-5» та накладено заборону на вчинення реєстраційних дій щодо внесення змін до запису про юридичну особу в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських організацій щодо ОСББ «Бриз-5».

Не погоджуючись із такою ухвалою суду, Можин О.В. звернувся із відповідною апеляційною скаргою до Одеського апеляційного суду.

Постановою Одеського апеляційного суду від 3 червня 2019 року апеляційну скаргу задоволено, скасовано ухвалу Овідіопольського районного суду Одеської області від 17 січня 2019 року та відмовлено у задоволенні заяви представника позивача Канакієва Ю.О. про вжиття заходів забезпечення позову.

Скасовуючи ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову Одеський апеляційний суд вказав, що, забороняючи загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення, яке згідно зі статутом та законом належить до його компетенції, суд фактично втрутився у внутрішню діяльність ОСББ та позбавив інших членів цього об’єднання, які не оскаржували рішення загальних зборів від 20 листопада 2016 року, користуватися гарантованими законом правами для реалізації своїх житлових та майнових прав, обирати та бути обраними до статутного органу – правління об’єднання.

Крім того, суд апеляційної інстанції вказав, що згідно з пунктами 4, 5 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову», розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

При встановленні зазначеної відповідності слід враховувати, що вжиті заходи не повинні перешкоджати господарській діяльності юридичної особи.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

При розгляді справ, предметом яких є оскаржене рішення загальних зборів господарського товариства, судам необхідно враховувати, що заборона проводити такі збори порушує право на участь у них та управлінні товариством тих його учасників, котрі не оскаржили це рішення, і суперечить змісту заходів забезпечення та меті їх застосування, яка полягає в захисті інтересів учасника процесу, а не в позбавленні (порушенні) прав інших осіб. Суд не повинен вживати таких заходів забезпечення позову, які пов'язані із втручанням у внутрішню діяльність господарських товариств (наприклад, забороняти скликати загальні збори товариства, складати список акціонерів, що мають право на участь у них, надавати реєстр акціонерів та приміщення для проведення зборів, підбивати підсумки голосування з питань порядку денного тощо).

Як зазначив суд апеляційної інстанції, суд першої інстанції на зазначені вимоги закону уваги не звернув, допустив порушення норм процесуального права.

Відповідно до статті 260 ЦПК України ухвала суду, що постановляється як окремий документ, складається, в тому числі, з мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд при постановленні ухвали.

Зі змісту ухвали судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. від 17 січня 2019 року вбачається, що на обґрунтування необхідності вжиття заходів забезпечення позову суддя послався лише на зміст обставин, викладених позивачем у заяві про забезпечення позову, не навів мотивів та посилань на докази, які підтверджують вказані обставини, не врахував положення ЦПК України та не зважив на заборони, які містить ЦПК щодо вжиття заходів забезпечення позову у справах.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Право особи на справедливий судовий розгляд при визначенні її цивільних прав і обов’язків забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на мотивоване судове рішення.

Згідно з підпунктом «б» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; умисного, або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Крім того, автори скарг вказали, що суддею Бочаровим А.І. на порушення норм законодавства України несвоєчасно надсилаються копії судових рішень до ЄДРСР, зокрема ухвали суду від 13 серпня 2018 року.

Попередньою перевіркою встановлено, що 13 серпня 2018 року суддею Бочаровим А.І. постановлено ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи до розгляду на 24 вересня 2018 року. Електронна копія цієї ухвали суду надіслана до Реєстру лише 22 грудня 2018 року.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Порядок), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Суддя Бочаров А.І. не надав пояснень стосовно тривалого строку ненадсилання копії ухвали суду від 13 серпня 2018 року до Реєстру.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, встановлені обставини, на думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, можуть свідчити про наявність у діях судді Бочарова А.І ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Івановича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**