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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| --- | --- | --- |
| **19 червня 2020 року** | Київ | №**1895/1дп/15-20** |

|  |
| --- |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Попаснянського районного суду Луганської області** **Архипенко А.В.** |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Романішвілі Зураба Давідовича стосовно судді Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко Анжеліки Вікторівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 квітня 2019 року за вхідним номером   
Р-2875/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Романішвілі З.Д. на дії судді Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко А.В.

Автор скарги зазначив, що суддя Архипенко А.В. допустила безпідставне затягування розгляду справи № 423/1044/19 про вчинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), з метою уникнення правопорушником відповідальності, оскільки призначила розгляд вказаної справи поза межами строку притягнення до адміністративної відповідальності. У зв’язку з викладеним скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 квітня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко А.В.

Попередньою перевіркою встановлено, що 25 березня 2019 року до провадження Попаснянського районного суду Луганської області надійшла справа про адміністративне правопорушення стосовно притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП (керування транспортним засобам у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями справі про адміністративне правопорушення присвоєно унікальний № 423/1044/19 та визначено суддю Архипенко А.В. для розгляду матеріалів цієї справи.

Як вбачається із копії матеріалів справи № 423/1044/19, надісланої на запит члена Вищої ради правосуддя, розгляд справи було призначено на 16 квітня 2019 року, у зв’язку із чим 27 березня 2019 року судом надіслано особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, повістку про виклик у вказане судове засідання.

Судове засідання, призначене на 16 квітня 2019 року, не відбулось та було відкладено на 15 травня 2019 року через неявку до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, та відсутність доказів своєчасного її сповіщення про місце та час розгляду справи.

Наступне судове засідання, призначене на 15 травня 2019 року, не відбулось та було відкладено на 18 червня 2019 року через перебування судді Архипенко А.В. у відрядженні в Національній школі суддів України для участі у семінарі «Діяльність слідчого судді як гаранта захисту прав людини та досудовому розслідування» протягом двох днів із 16 по 17 травня 2019 року.

У судове засідання, призначене на 18 червня 2019 року, ОСОБА\_1 повторно не з’явився, у матеріалах справи відсутня інформація про своєчасне повідомлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про місце та час розгляду справи.

Незважаючи на відсутність доказів своєчасного сповіщення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про місце та час розгляду справи, Попаснянським районним судом Луганської області 18 червня 2019 року ухвалено постанову про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення щодо притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до вимог статті 277 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП, розглядаються у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

За приписами статей 38, 247 КУпАП адміністративне стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення. Провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених [статтею 38](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#_blank) цього Кодексу (пункт 7 статті 247).

Статтею 268 КУпАП визначено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Згідно зі статтею 277-2 цього Кодексу повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи.

За змістом пунктів 17, 106, 116 Правил надання послуг поштового зв’язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270, рекомендовані листи з позначкою «Судова повістка» приймаються для пересилання лише з рекомендованим повідомленням про їх вручення; бланк повідомлення про вручення рекомендованого листа з позначкою «Судова повістка» повертається за зворотною адресою у першочерговому порядку, а у разі невручення такого листа з поважних причин він разом з бланком повідомлення про вручення повертається за зворотною адресою не пізніше ніж через п’ять календарних днів з дня надходження листа до об’єкта поштового зв’язку місця призначення із зазначенням причини невручення.

Як вбачається з матеріалів справи № 423/1044/19, копію яких надіслано Попаснянським районним судом Луганської області, судові засідання, призначені на 16 квітня, 15 травня, 18 червня 2019 року, не відбулись у зв’язку з неявкою до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, та відсутністю доказів своєчасного її сповіщення про місце та час розгляду справи (а. с. 12, 16, 19).

При цьому у матеріалах справи № 423/1044/19 відсутні клопотання ОСОБА\_1 про відкладення розгляду справи.

За наведених обставин суддя мала вжити всіх заходів для вирішення справи у строки, визначені КУпАП.

У рішенні Європейського суду з прав людини від 3 квітня 2008 року у справі «Пономарьов проти України» зазначено, що сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження.

Крім того, враховуючи принцип судочинства, яким визнано пріоритет публічного інтересу над приватним, суд мав провести розгляд справи за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, оскільки безпідставне умисне затягування розгляду справи нівелює завдання КУпАП, зокрема щодо охорони прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством (стаття 1 КУпАП).

Вказані факти, на думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, можуть свідчити про наявність у діях судді Архипенко А.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас питання щодо належного повідомлення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, про місце і час розгляду справи, а також питання щодо своєчасного розгляду справи про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 130 КУпАП і накладення стягнення на правопорушника із дотриманням строку, визначеного статтею 38 цього Кодексу, та вжиття усіх можливих заходів, які забезпечать розгляд справи про адміністративне правопорушення у строк, визначений законом, мають бути досліджені в межах розгляду відповідної дисциплінарної справи.

За таких обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко А.В. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко Анжеліки Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**