**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 19 червня 2020 року | Київ | № 1898/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Сєверодонецького міського суду Луганської області Комплєктової Т.О., Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Соловйова О.Л., господарського суду Львівської області Сухович Ю.О., Першотравенського міського суду Дніпропетровської області Янжули С.А., Котелевського районного суду Полтавської області Загнійко А.В., Мальцева С.О., Цвітайла П.В., Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А., Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І., Шевченківського районного суду міста Києва Овсеп’ян Т.В., Левицької Т.В., Сидорова Є.В., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова М.Ю. (за дії на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва), Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

\_\_\_ їв\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 28 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  Г-2872/0/7-20 надійшла скарга Голощапова О.І. на дії судді Сєверодонецького міського суду Луганської області Комплєктової Т.О. під час здійснення правосуддя у справі № 428/5835/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 4 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-2911/0/7-20 надійшла скарга адвоката Антонова Д.К. на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Соловйова О.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 263/5015/20 (провадження   
№ 1-кс/263/2597/2020) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 20 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ч-3242/0/7-20 надійшла скарга Чмелик О.В. на дії судді господарського суду Львівської області Сухович Ю.О. під час здійснення правосуддя у справі № 914/2157/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 18 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-3162/0/7-20 надійшла скарга Созінова В.В. на дії судді Першотравенського міського суду Дніпропетровської області Янжули С.А. під час здійснення правосуддя у справі № 186/2029/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 4032/0/8-20 надійшла скарга Чауса М.А. на дії суддів Котелевського районного суду Полтавської області Загнійко А.В., Мальцева С.О., Цвітайла П.В. під час здійснення правосуддя у справі № 552/4971/19 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 28 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Н-2857/0/7-20 надійшла скарга Некраси М.В. на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. під час здійснення правосуддя у справі № 201/2661/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 30 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-2907/0/7-20 надійшла скарга адвоката Аль-Раджабі Ю.В. на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І. під час здійснення правосуддя у справі № 766/22134/17 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8) 4 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 121/2/13-20 надійшла скарга адвоката Єфименка В.В. на дії суддів Шевченківського районного суду міста Києва Овсеп’ян Т.В., Левицької Т.В., Сидорова Є.В. під час здійснення правосуддя у справі № 761/45512/18 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9) 29 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-2501/16/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова М.Ю. (за дії на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва) під час здійснення правосуддя у справах № 756/16228/17, № 756/16230/17, № 756/16473/17, № 756/12686/17, № 756/12702/17, № 756/681/17, № 756/707/17, № 756/15889/16-п, № 756/1717/17, № 756/67/17, № 756/84/17, № 756/89/17, № 756/9153/17, № 756/9278/17, № 756/8006/17, № 756/6293/17, № 756/5216/17, № 756/2011/17, № 756/1747/17, № 756/1275/17, № 756/1289/17 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10) 2 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ч-16/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Чубар Н.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 761/39097/18 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Голощапова Олександра Івановича на дії судді Сєверодонецького міського суду Луганської області Комплєктової Тетяни Олександрівни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Антонова Дмитра Костянтиновича на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Соловйова Олега Леонідовича;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чмелик Олени Валентинівни на дії судді господарського суду Львівської області Сухович Юлії Олегівни;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Созінова Валерія Вікторовича на дії судді Першотравенського міського суду Дніпропетровської області Янжули Світлани Анатоліївни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чауса Марка Анатолійовича на дії суддів Котелевського районного суду Полтавської області Загнійко Антоніни Володимирівни, Мальцева Сергія Олексійовича, Цвітайла Павла Вікторовича;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Некраси Максима Васильовича на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Аль-Раджабі Юлії Володимирівни на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної Оксани Іванівни;

8) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Єфименка Володимира Вікторовича на дії суддів Шевченківського районного суду міста Києва Овсеп’ян Тетяни Володимирівни, Левицької Тетяни Володимирівни, Сидорова Євгенія Вікторовича;

9) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова Максима Юрійовича (за дії на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва);

10) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чубар Наталії Іванівни на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**