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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В., Писанця В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого –Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевіркидисциплінарних скарг Рибалки Світлани Олексіївни стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Остапчук Тетяни Володимирівни, Писанця Віталія Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 травня та 1 червня 2020 року надійшли дисциплінарні скарги Рибалки С.О. від 11 та 29 травня 2019 року відповідно (єдині унікальні номери Р-1846/3/7-20, Р-1846/7/7-20) на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В., Писанця В.А. під час здійснення правосуддя у справах № 757/63151/19-к, № 757/55966/19-к.

Автор скарг просила притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та не вжиття заходів для розгляду справ протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 13 травня та 1 червня 2020 року дисциплінарні скарги передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В., Писанця В.А.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В., Писанця В.А. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

**Справа № 757/63151/19-к.**

Попередньою перевіркою встановлено, що 2 грудня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Рибалки С.О. про визнання протиправною бездіяльність Територіального управління ДБР розташованого у місті Києві, щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення слідчого судді від 2 грудня 2019 року скарга Рибалки С.О. (справа № 757/63151/19-к) передана судді Остапчук Т.В.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 24 березня 2020 року скаргу задоволено. Зобов`язано компетентних посадових осіб Територіального управління ДБР розташованого у місті Києві внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою  Рибалки С.О. від 18 листопада 2019 року про вчинення кримінального правопорушення та розпочати досудове розслідування, про що проінформувати заявника.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою на дії судді Остапчук Т.В., Рибалка С.О. вказала, що вона 4 травня 2020 року листом отримала копію ухвали суду від 24 березня 2020 року. Вважає ці дії судді таким, що обмежують її процесуальні права та призвели до безпідставного затягування розгляду її скарги.

Відповідно до повідомлення голови Печерського районного суду міста Києва згідно даних автоматизованої системи документообігу суду «Д-3» ухвала суду від 24 березня 2020 року у справі № 757/63151/19-к була створена 25 березня 2020 року, та надіслана до Єдиного державного реєстру судових рішень 17 квітня 2020 року.

Згідно із частиною другою статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Враховуючи те, що скарга Рибалки С.О. надійшла до суду 2 грудня 2019 року, а судове рішення у справі ухвалено 24 березня 2020 року, суддею Остапчук Т.В. допущено порушення строків розгляду скарги, проте таке порушення зумовлено об’єктивними причинами.

Так, згідно повідомлення голови Печерського районного суду міста Києва за період з 1 червня 2019 року по 22 травня 2020 року до провадження судді Остапчук Т.В. надійшло 3733 справ всіх проваджень, зокрема: 3137 в порядку КПК України, 15 – КАС України і 581 – ЦПК України. За вказаний період суддею розглянуто 3598 справ всіх проваджень: 3095 в порядку КПК України, 8 – КАС України, 495 – ЦПК України.

Станом на 1 січня 2019 року у суді передбачено 36 посад суддів, з яких правосуддя здійснюють лише 14 суддів з урахуванням 3-х адміністративних посад, які мають менший коефіцієнт навантаження, а станом на 15 жовтня 2019 року у суді здійснюють правосуддя 17 суддів, з урахуванням 3-х адміністративних посад.

На початок 2020 року в суді передбачено 36 посад суддів, з урахуванням 3 – х адміністративних посад, фактична чисельність суддів – 28, здійснюють правосуддя – 20.

У період з 2 грудня 2019 року по 17 квітня 2020 року суддя Остапчук Т.В. перебувала у відпустці 16 днів, та була тимчасово непрацездатною – 19 днів.

Відповідно до копії листа, долученого до дисциплінарної скарги, у квітні 2020 року Рибалці С.О. надіслано копію ухвали суду від 24 березня 2020 року та скаржницею підтверджено факт її отримання 4 травня 2020 року.

При цьому, як зазначалось, відповідно до даних ЄДРСР копія ухвали суду від 24 березня 2020 року надіслана судом до Реєстру 17 квітня 2020 року.

Моніторингом ЄДРСР встановлено, що у період з 2 грудня 2019 року по 24 березня 2020 року суддею постановлено 710 ухвал в порядку КПК України та ухвалено 210 рішень в порядку ЦПК України, при цьому саме 24 березня 2020 року суддею постановлено 14 ухвал в порядку КПК України та ухвалено 2 судових рішення в порядку ЦПК України.

Отже, статистичні показники судді Остапчук Т.В. упродовж вказаного періоду свідчать про високу інтенсивність розгляду справ та матеріалів та надмірне навантаження судді, що в свою чергу вказує на наявність об’єктивних причин тривалого розгляду скарги Рибалки С.О.

**Справа № 757/55966/19-к.**

Попередньою перевіркою встановлено, що 22 жовтня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Рибалки С.О. про визнання протиправною бездіяльність Територіального управління ДБР розташованого у місті Києві, щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення слідчого судді від 22 жовтня 2019 року скарга Рибалки С.О. (справа № 757/55966/19-к) передана судді Писанцю В.А.

Відповідно до даних офіційного веб-сайту «Судова влада України» судове засідання у цій справі було призначено на 25 березня 2020 року, та відкладено на 6 липня 2020 року, тобто на цей час розгляд справи не завершений.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Рибалка С.О. зазначає, що суддя Писанць В.А. не вживає заходів для своєчасного розгляду її скарги, чим обмежує її право на доступ до правосуддя.

Встановлено, що суддею Писанцем В.А. порушені строки розгляду скарги на бездіяльність слідчих, визначені частиною другою статті 306 КПК України, оскільки справа до провадження судді надійшла 22 жовтня 2019 року та на цей час судове рішення у справі не ухвалено, проте таке порушення строку зумовлено об’єктивними причинами.

Так, згідно повідомлення голови Печерського районного суду міста Києва за період з 1 червня 2019 року по 22 травня 2020 року до провадження судді Писанця В.А. надійшло 3028 справ всіх проваджень, зокрема: 2527 в порядку КПК України, 10 – КАС України і 491 – ЦПК України. За вказаний період суддею розглянуто 2452 справ всіх проваджень: 2091 в порядку КПК України, 7 – КАС України, 354 – ЦПК України.

У період з 22 жовтня 2019 року по 17 квітня 2020 року суддя Писанець В.А. перебував у відпустці 122 дні, був тимчасово непрацездатним – 12 днів та мав 2 дні компенсації за роботу у вихідні дні.

Моніторингом ЄДРСР встановлено, що у період з 22 жовтня 2019 року по 10 червня 2020 року суддею постановлено 539 ухвал в порядку КПК України та ухвалено 153 рішення в порядку ЦПК України,.

Отже, статистичні показники судді Писанця В.А. упродовж вказаного періоду свідчать про високу інтенсивність розгляду справ та матеріалів та надмірне навантаження судді, що в свою чергу вказує на наявність об’єктивних причин тривалого розгляду скарги Рибалки С.О.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

У пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України» зазначено, що «Суд зауважує, що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів».

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного зволікання із виготовлення мотивованого судового рішення.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, зазначені вище обставини у своїй сукупності свідчать про відсутність в діях суддів Остапчук Т.В., Писанця В.А. ознак дисциплінарного проступку, що полягає безпідставному затягування та невжитті заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а встановлені факти вказують на відсутність у їх діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Стосовно твердження автора скарг про те, що тривалий розгляд скарг на бездіяльність Територіального управління ДБР розташованого у місті Києві порушує її право на доступ до правосуддя, необхідно зазначити таке.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях, здійснюючи тлумачення положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), вказав, що право на доступ до правосуддя не має абсолютного характеру та може бути обмежене: держави мають право установлювати обмеження щодо потенційних учасників судових розглядів, але ці обмеження повинні переслідувати законну мету, бути співрозмірними й не настільки великими, щоб спотворити саму сутність права (рішення у справі «Ashingdane v. the United Kingdom»).

Доступ до правосуддя в контексті кримінального провадження означає надання учасникові провадження можливості (права) звертатися до суду за захистом свого права чи охоронюваного законом інтересу, заявляти різного роду клопотання, оскаржувати до слідчого судді, суду чи суду вищої інстанції рішення учасників провадження, які наділені владними повноваженнями і вчиняють дії чи ухвалюють рішення. У практиці Європейського суду з прав людини щодо питання права на суд, на доступ до нього чітко визначився підхід, згідно з яким особі має бути забезпечена можливість звернутися до суду для вирішення певного питання, і держава не повинна вводити правові або чинити нелегітимні перешкоди для здійснення цього права.

Таким чином, дії суддів Остапчук Т.В. та Писанця В.А. щодо строку розгляду скарг Рибалки С.О. не свідчать про відмову скаржниці у доступі до правосуддя, а отже в їх діях відсутній склад дисциплінарного проступку передбачений підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Остапчук Тетяни Володимирівни, Писанця Віталія Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**