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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Прозорової Яни Володимирівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 18 травня 2020 року за вхідним № П-3137/0/7-20 надійшла скарга Прозорової Я.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко під час здійснення правосуддя у справах № 757/11376/20-к, № 757/11423/20-к, № 757/15676/20-к, № 757/15851/20-к.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду вказаних справ протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги з інформації, наданої Головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю. та відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено наступне.

Справа № 757/11376/20-к:

11 березня 2020 року до провадження Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Прозорової Я.В. на бездіяльність уповноважених осіб Слідчого відділу Печерського правління поліції Головного управління Національної поліції в місті Києві, яка полягає у не розгляді клопотання про повідомлення результатів досудового розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 травня 2017 року.

Протоколом автоматизованого розподілу визначено суддю Григоренко І.В. для розгляду цієї скарги (справа № 757/11376/20-к).

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 11 березня 2020 року у відкритті провадження за скаргою Прозорової Я.В. відмовлено.

Справа № 757/15676/20-к:

13 квітня 2020 року до провадження Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Прозорової Я.В. на бездіяльність уповноважених службових осіб Київської місцевої прокуратури № 6, яка полягає у не розгляді скарги на недотримання розумних строків у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 травня 2017 року.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2020 року скаргу Прозорової Я.В. задоволено частково. Зобов’язано керівника Київської місцевої прокуратури № 6 розглянути скаргу Прозорової Я.В. від 27 березня 2020 року на недотримання розумних строків у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 травня 2017 року у порядку та строки, передбачені статтею 308 КПК України, про що повідомити заявника. У задоволенні іншої частини скарги відмовлено.

Справа № 757/11423/20-к:

11 березня 2020 року до провадження Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Прозорової Я.В. на бездіяльність уповноважених осіб Слідчого відділу Печерського правління поліції Головного управління Національної поліції в місті Києві, яка полягає у не розгляді клопотання від 26 лютого 2020 року у кримінальному провадженні № 12017100060002647.

Протоколом автоматизованого розподілу визначено суддю Григоренко І.В. для розгляду цієї скарги (справа № 757/11423/20-к).

Судове засідання було призначено на 5 червня 2020 року.

Справа № 757/15851/20-к:

13 квітня 2020 року до провадження Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Прозорової Я.В. на бездіяльність Київської місцевої прокуратури № 6 на постанову про відмову у задоволені клопотання у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Протоколом автоматизованого розподілу визначено суддю Григоренко І.В. для розгляду цієї скарги (справа № 757/15851/20-к).

Судове засідання було призначено на 11 червня 2020 року.

Скаржник вважає, що суддю Григоренко І.В. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за невжиття нею заходів щодо розгляду справ № 757/11376/20-к, № 757/11423/20-к, № 757/15676/20-к, № 757/15851/20-к протягом строку, встановленого законом, а тому просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, у зв’язку з безпідставним затягування або невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно з частиною другою статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддею Григоренко І.В. розглянуто скаргу Прозорової Я.В. на бездіяльність уповноважених осіб Слідчого відділу Печерського правління поліції Головного управління Національної поліції в місті Києві, яка полягає у не розгляді клопотання про повідомлення результатів досудового розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 травня 2017 року у межах строку, визначено законом (справа № 757/11376/20-к).

Стосовно інших матеріалів, а саме – у справ № 757/15851/20-к, № 757/15676/20-к, № 757/11423/20-к, слід зазначити, що суддею Григоренко І.В. не дотримано строків розгляду скарг на бездіяльність прокуратури та слідчого відділу під час досудового розслідування, визначених законом.

Відповідно до інформації, наданою головою суду, станом на 1 червня 2020 року в Печерському районному суді міста Києва з 36 штатних посад суддів фактично здійснювали повноваження 20 суддів, з них троє суддів займають адміністративні посади.

Рішенням зборів суддів Печерського районного суду міста Києва суддю Григоренко І.В. включено до колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, вона є слідчим суддею та здійснює розгляд кримінальних справ у складі колегії під головуванням суддів кримінальної колегії.

У відповідь на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. Печерський районний суд міста Києва повідомив (лист від 2 червня 2020 року вх. № 2016/20), що протягом 2020 року до провадження судді Григоренко І.В. надійшло 1272 справи, із них розглянуто 694 справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що така тривалість розгляду справ № 757/15851/20-к, № 757/15676/20-к, № 757/11423/20-к обумовлена об’єктивною причиною, а саме значним навантаженням судді, що не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарг протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи (заяви, скарги). Сам лише факт недотримання строку розгляду справи (заяви, скарги), встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Крім того з урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Крім того, рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Відповідно до Положення про порядок планування видатків судів на основі очікуваного результату, рекомендованого рішенням Ради суддів України від 16 вересня 2016 року № 61 та затвердженого Головою Державної судової адміністрації України, модельна справа – це судова справа з умовним строком її розгляду протягом 8-годинного робочого дня. Щорічно на основі вибіркових статистичних досліджень за звітний рік визначається середньо статистична тривалість роботи суддів. Результативний показник для планування на основі результату видатків споживання на 2017 рік «Модельне навантаження на суддю» становить 183 модельні справи на 1 суддю на рік. Шляхом ділення запланованої кількості вирішених модельних справ на показник «Модельне навантаження на суддю» визначається оптимальна (нормативна, модельна) кількість суддів для кожного суду.

З огляду на вищевикладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що хоча попередньою перевіркою і були встановлені обставини, які можуть свідчити про несвоєчасний розгляд суддею Григоренко І.В. справ № 757/15851/20-к, № 757/15676/20-к, № 757/11423/20-к, однак це було пов’язано із значним навантаженням судді Григоренко І.В.

Оскільки попередньою перевіркою було встановлено відсутність у діях судді Григоренко І.В. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості, у скарзі Прозорової Я.В. відсутні відомості про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прозорової Яни Володимирівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко (Кирилюк) Ірини Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **Н.С. Краснощокова**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** | **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |