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Про відмову в задоволенні заяви адвоката Макарова В.В., який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль», про відвід члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., розглянувши заяву адвоката Макарова Віталія Валентиновича, який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль», про відвід члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. від розгляду скарги адвоката Макарова Віталія Валентиновича, який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль», стосовно судді Бериславського районного суду Херсонської області Миргород Валентини Степанівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 10 червня 2020 року за вхідним № 138/5/13-20 надійшла cкарга адвоката Макарова В.В., який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль», на дії судді Бериславського районного суду Херсонської області Миргород В.С. під час розгляду справи № 647/1346/18.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 червня 2020 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки Краснощоковій Н.С.

Зі змісту вказаної скарги вбачається, що адвокат Макарова В.В. заявляє відвід члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. від розгляду цієї скарги, оскільки Шелест С.Б. раніше брала участь у розгляді дисциплінарних скарг Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль» та не вжила заходів до порушень закону з боку судді Миргород В.С.

Частиною п’ятою статті 20 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Вищої ради правосуддя зобов’язаний відмовитися від участі у розгляді питання, якщо він перебуває у родинних чи інших особистих стосунках із суддею, кандидатом на посаду судді чи прокурором, стосовно якого розглядається питання, а також особою, яка звернулася зі скаргою до Вищої ради правосуддя; він особисто, прямо чи побічно заінтересований у справі, яку розглядає такий суддя; за наявності іншого конфлікту інтересів або обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Відповідно до частини першої та другої статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

За наявності обставин, передбачених частиною першою цієї статті, відвід члену Вищої ради правосуддя може заявити особа, за поданням якої розглядатиметься питання, а також особа, стосовно якої вирішується питання, чи особа, що подала заяву, скаргу.

Згідно із частиною четвертою статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

З огляду на викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що факт участі Шелест С.Б. у розгляді інших дисциплінарних скарг Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль» не свідчить про наявність передбачених статтями 20, 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відводу члена Вищої ради правосуддя від розгляду цієї дисциплінарної скарги.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що член Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. особисто, прямо чи побічно заінтересована у результаті розгляду скарги або інших обставин, що викликають сумнів у її неупередженості.

Частиною п’ятою статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що рішення про відвід (самовідвід) ухвалюється більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні Вищої ради правосуддя чи її органу, шляхом голосування в нарадчій кімнаті, за відсутності члена Вищої ради правосуддя, питання про відвід (самовідвід) якого вирішується.

Згідно пункту 7.2. Регламенту Вищої ради правосуддя питання про відвід (самовідвід) члена Ради вирішується відповідно до статті 33 Закону.

Заява про відвід члена Ради, заявлена (подана) на стадії вивчення скарги (питання), розглядається Дисциплінарною палатою чи Радою, до повноважень якої віднесено розгляд такої скарги (питання).

Враховуючи наведене та керуючись статтею 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 7.2 Регламенту Вищої ради правосуддя Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

відмовити у задоволенні заяви адвоката Макарова Віталія Валентиновича, який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль», про відвід члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. від розгляду скарги адвоката Макарова Віталія Валентиновича, який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль», стосовно судді Бериславського районного суду Херсонської області Миргород Валентини Степанівни.
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