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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого  – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Данильчука Івана Дмитровича, Куцан Ольги Михайлівни, адвоката Бучка Андріана Олександровича в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Шаянські мінеральні води», Коротич Галини Петрівни, Мацарської Інни Юріївни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила**:

Підпалий Вячеслав Валерійович Постановою Верховної Ради України від 3 березня 2011 року № 3087-VI обраний на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

Згідно з характеристикою, наданою в.о. голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківцем О.А., за час роботи суддею Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В. зарекомендував себе як досвідчений та кваліфікований суддя, який належну теоретичну підготовку та практичний досвід застосовує під час розгляду судових справ. У професійній діяльності дотримується принципу верховенства закону, підтримує професійну компетентність у галузі права на високому рівні, належним чином виконує обов’язки зі здійснення правосуддя, вживаючи усіх необхідних заходів щодо забезпечення повного, всебічного та об’єктивного розгляду справ. Судові процеси проводить з додержанням встановлених законом вимог, процесуальні документи складає грамотно.

Суддя Підпалий В.В. працює над підвищенням професійного рівня, постійно вивчає нове законодавство та судову практику, охоче ділиться здобутими знаннями з працівниками суду та іншими суддями. Рішенням кваліфікаційної комісії суддів загальних судів Київського апеляційного округу від 23 грудня 2009 року Підпалому В.В. присвоєно третій кваліфікаційний клас судді.

Суддя Підпалий В.В. дисциплінований, сумлінний працівник, суворо дотримується режиму роботи суду та правил внутрішнього трудового розпорядку. Здійснює належний контроль за роботою секретаря судових засідань та помічника, вимагає сумлінного виконання ними службових обов’язків.

За час роботи на посаді суддя Підпалий В.В. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

23 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вх. № Д-5051/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Данильчука І.Д. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., а саме відмову йому в доступі до правосуддя та невжиття суддею заходів щодо розгляду його скарги за заявою про вчинення злочину (справа № 757/31635/17-к), а також на дії голови цього суду Козлова Р.Ю. стосовно надання недостовірної інформації щодо реєстрації та розгляду скарги Данильчука І.Д. на бездіяльність Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР).

Скаржник просив притягнути суддю Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з незаконною відмовою в доступі до правосуддя, внаслідок чого порушено його право на справедливий і відкритий розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 серпня 2018 року вказана дисциплінарна скарга розподілена для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 червня 2019 року вказана скарга повторно визначена для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 2 липня 2019 року вказана дисциплінарна скарга визначена для розгляду члену Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

Ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. від 24 вересня 2019 року № 6060/0/18-19 скаргу Данильчука І.Д. у частині, що стосується голови Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю., залишено без розгляду.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2019 року № 2767/2дп-15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. на підставі підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

3 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вх. № К-3374/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Куцан О.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час вирішення питання забезпечення доказів до подання позовної заяви (справа № 757/48954/18-ц).

У скарзі Куцан О.М. просила притягнути суддю Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з порушенням її прав та основоположних свобод, гарантованих Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), зокрема права на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо її прав та обов’язків цивільного характеру.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 червня 2019 року вказану скаргу розподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 2 липня 2019 року вказану скаргу розподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2019 року № 3038/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. на підставі підпункту «б» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3287/2дп/15-19 дисциплінарні справи, відкриті стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. за дисциплінарними скаргами Данильчука І.Д. та Куцан О.М., об’єднані в одну дисциплінарну справу, проведення підготовки до розгляду якої доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

15 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вх. № 796/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Бучка А.О. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Шаянські мінеральні води» (далі – ТОВ «Шаянські мінводи», товариство) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/5197/19-к за скаргою голови Ради директорів товариства на бездіяльність уповноважених осіб Територіального управління Державного бюро розслідувань (далі – ТУ ДБР), розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР після отримання заяви про вчинення кримінального правопорушення.

У скарзі зазначено, що суддя Підпалий В.В. допустив зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також не надав копію судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр, ЄДРСР).

З огляду на викладене адвокат Бучок А.О. просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2019 року № 3041/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3288/2дп/15-19 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Підпалого В.В., відкриту за дисциплінарною скаргою адвоката Бучка А.О. в інтересах товариства, з дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою за скаргами Данильчука І.Д. та Куцан О.М. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

19 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вх. № К-5970/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Коротич Г.П. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/55540/18-к за скаргою голови правління громадської організації «Правозахисник Миколаївської області» (далі – ГО «Правозахисник») Жильцова В.В. на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР за заявою про вчинення кримінального правопорушення.

У дисциплінарній скарзі зазначено про порушення суддею Підпалим В.В. строку розгляду вказаної справи, допущення порушення норм процесуального права, зокрема вимог статей 28, 80, 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). Такі дії, на думку скаржника, свідчать про порушення права на розгляд справи у розумний строк.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року № 3532/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Підпалого В.В. на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 24 грудня 2019 року № 3640/0/15-19 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., відкриту за дисциплінарною скаргою Коротич Г.П., з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою за дисциплінарними скаргами Данильчука І.Д., Куцан О.М., адвоката Бучка А.О. в інтересах товариства, в одну дисциплінарну справу та передано її на розгляд Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

13 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вх. № М-294/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Мацарської І.Ю. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/39938/19-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу.

У дисциплінарній скарзі зазначено про порушення суддею Підпалим В.В. строку розгляду вказаної справи, норм процесуального права, зокрема вимог статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України). На думку Мацарської І.Ю., такі дії судді свідчать про порушення її права на розгляд справи у розумний строк.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 147/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку встановленого законом).

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 28 січня 2020 року № 222/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., відкриту за дисциплінарною скаргою Мацарської І.Ю., з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою за дисциплінарними скаргами Данильчука І.Д., Куцан О.М., адвоката Бучка А.О. в інтересах товариства, Коротич Г.Р. в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомляла суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. та скаржників Данильчука І.Д., Куцан О.М., адвоката Бучка А.О., Коротич Г.Р., Мацарську І.Ю. про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Вищою радою правосуддя вжито всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Підпалого В.В. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвал про відкриття дисциплінарних справ та їх об’єднання надсилалися на адресу суду, де працює суддя Підпалий В.В., та оприлюднені на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 22 червня 2020 року суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В. не прибув, надіслав заяву, в якій зазначив про неможливість взяти участь у вказаному засіданні Дисциплінарної палати з огляду на надмірну кількість справ, призначених до розгляду, серед яких клопотання, які надійшли від органів досудового розслідування. До заяви долучив список справ, призначених до розгляду на 22 червня 2020 року у кількості 30 справ.

Також суддя висловив прохання вважати вказані обставини поважною причиною неявки в засідання Дисциплінарної палати, у разі необхідності – розглянути справу за його відсутності. При цьому суддя зазначив, що заперечує щодо обставин, викладених у скаргах Данильчука І.Д., Куцан О.М., адвоката Бучка А.О. в інтересах ТОВ «Шаянські мінеральні води», Коротич Г.П., Мацарської І.Ю. У задоволенні дисциплінарних скарг просить відмовити з огляду на раніше надані пояснення.

Крім того, у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у режимі відеоконференції брав участь скаржник Данильчук І.Д.

Скаржники Куцан О.М., адвокат Бучок А.О. в інтересах ТОВ «Шаянські мінеральні води», Коротич Г.П., Мацарська І.Ю. у засідання не прибули.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., врахувавши письмовіпояснення судді Підпалого В.В., вивчивши матеріали дисциплінарної справи, дослідивши копії матеріалів судових проваджень №№ 757/31635/17-к, 757/48954/18-ц, 757/39938/19-ц, 757/5197/19-к, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

**Справа № 757/31635/17-к за скаргою ОСОБА\_3 на бездіяльність Генеральної прокуратури України (далі – ГПУ) щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань**

У скарзі Данильчук І.Д. зазначив, що29 травня 2017 року звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність ГПУ, яка полягає у невнесенні відповідних відомостей до ЄРДР за його заявою про вчинення злочину.

За твердженням скаржника, на неодноразові його звернення до канцелярії суду та голови суду щодо стану розгляду скарги надавалися суперечливі відомості стосовно дати її реєстрації, номера справи. Лише після подання до Гусятинського районного суду Тернопільської області позову до Печерського районного суду міста Києва і Держави Україна він отримав повідомлення за підписом в. о. голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А., що для розгляду його справи № 757/31635/17-к визначено суддю Підпалого В.В. і що вона вже тричі призначалася до розгляду, однак засідання відкладалися. Скаржник стверджує, що повістки чи інші процесуальні документи щодо розгляду справи № 757/31635/17-к йому не надходили.

Також автор скарги зазначив, що суддя Підпалий В.В. саме на підставі ухвали Гусятинського районного суду Тернопільської області про витребування пояснень 30 березня 2018 року відкрив провадження у справі № 757/31635/17-к і призначив судове засідання на 23 квітня 2018 року в режимі відеоконференції (через Гусятинський районний суд Тернопільської області). Данильчук І.Д. наголосив, що у призначений час перебував у Гусятинському районному суді Тернопільської області, однак засідання не відбулося, при цьому про причини непроведення засідання та про дату і час наступного засідання йому не було повідомлено.

Скаржник стверджує, що на дату подання скарги до Вищої ради правосуддя (23 серпня 2018 року) повідомлення з Печерського районного суду міста Києва щодо розгляду скарги йому не надходили. Також наголошує, що з інформації, розміщеної на веб-порталі «Судова влада України», йому відомо, що його скарга зареєстрована 6 червня 2017 року і того самого дня розподілена для розгляду слідчому судді Підпалому В.В., який приступив до розгляду скарги лише 30 березня 2018 року і призначив її до розгляду на 23 квітня 2018 року.

Данильчук І.Д. вважає, що своїми діями суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В. порушує його право на доступ до правосуддя, свідомо і умисно не призначає скаргу до розгляду, не приймає жодного процесуального рішення, що призводить до порушення його прав та основоположних свобод, зокрема права на справедливий і відкритий розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом.

Враховуючи наведене, Данильчук І.Д. просив притягнути суддю Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з незаконною відмовою в доступі до правосуддя, внаслідок чого порушено його право на справедливий і відкритий розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, а також у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

У засіданні дисциплінарного органу Данильчук І.Д. надав пояснення, аналогічні викладеним у дисциплінарній скарзі, та уточнив, що про судові засідання він був повідомлений лише чотири рази, при цьому sms-повідомлення не отримував, а також вказав, що, на його думку, суддя має бути звільнений.

На пропозицію члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. надати пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, суддя Підпалий В.В. таким правом не скористався, пояснень не надав.

Під час дисциплінарного провадження Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

6 червня 2017 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга ОСОБА\_3 на бездіяльність ГПУ, яка полягає у невнесенні відповідних відомостей про вчинення кримінального правопорушення до ЄРДР. Вказана скарга протоколом автоматичного визначення слідчого судді у цей самий день визначена для розгляду слідчому судді Підпалому В.В.

Із копії матеріалів судового провадження вбачається, що розгляд вказаної скарги ОСОБА\_3 тривав більше двох років, при цьому протягом 2017–2019 років судові засідання з розгляду справи призначалися 17 разів, а саме:

у 2017 році – 8, 16 червня, 13 липня, 4 вересня, 27 жовтня, 13 листопада;

у 2018 році – 2 лютого, 12 березня, 23 квітня, 22 червня, 5 вересня, 27 листопада;

у 2019 році – 31 січня, 11 березня, 15 квітня, 23 липня, 28 серпня.

Відповідно до інформації голови Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю., наданої на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., наступне судове засідання у вказаній справі призначено на 9 грудня 2019 року.

Також встановлено, що з метою вирішення клопотання ОСОБА\_3 ухвалами судді Підпалого В.В. кожне судове засідання призначалося в режимі відеоконференції з Гусятинським районним судом Тернопільської області (далі – Гусятинський райсуд).

У копії матеріалів судової справи містяться супровідні листи, якими вказані ухвали Печерського районного суду міста Києва надсилалися до Гусятинського райсуду. Крім того, в матеріалах судового провадження наявні судові повістки та повідомлення про виклики ОСОБА\_3 і ГПУ в судові засідання, довідки про доставлення ОСОБА\_3 sms-повідомлень про виклик його в судові засідання.

При цьому в судовому провадженні наявні рекомендовані повідомлення про вручення поштового відправлення, які підтверджують надсилання поштової кореспонденції ОСОБА\_3 та до Гусятинського райсуду лише у трьох випадках із сімнадцяти. Докази отримання учасниками судового провадження, зокрема ОСОБА\_3, інших повідомлень (ухвал) про виклики в судові засідання в матеріалах судового провадження відсутні.

Зокрема, з рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення, які містяться в копії матеріалів судового провадження, вбачається, що 29 листопада 2018 року ОСОБА\_3 та до Гусятинського райсуду надсилалася копія ухвали Печерського районного суду міста Києва, якою судове засідання з розгляду скарги ОСОБА\_3 призначено на 27 листопада 2018 року у режимі відеоконференції з Гусятинським райсудом. Вказані листи отримані ОСОБА\_3 та Гусятинським райсудом 5 грудня 2018 року.

Наведене свідчить, що вказана ухвала про призначення судового засідання на 27 листопада 2018 року була надіслана ОСОБА\_3 та до суду вже після цієї дати, тому ані суд, ані ОСОБА\_3 не були вчасно сповіщені про призначене судове засідання. Отже, ОСОБА\_3 був позбавлений можливості прибути в Гусятинський райсуд для участі в судовому засіданні (в режимі відеоконференції).

Також у судовому провадженні наявні рекомендовані повідомлення про вручення поштового відправлення, з яких вбачається, що ОСОБА\_3 та до Гусятинського райсуду 18 січня 2019 року надсилалася копія ухвали Печерського районного суду міста Києва, якою судове засідання з розгляду скарги Данильчука І.Д. було призначено на 11 березня 2019 року. Вказаний лист отриманий Гусятинським райсудом 18 січня 2019 року, підпис ОСОБА\_3 на зворотному повідомленні про отримання цього листа відсутній.

З інших наявних у судовому провадженні рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення вбачається, що ОСОБА\_3 та до Гусятинського райсуду 22 серпня 2019 року надсилалася відповідна ухвала Печерського районного суду міста Києва, якою судове засідання з розгляду скарги ОСОБА\_3 було призначено на 28 серпня 2019 року. Вказані листи отримані Гусятинським райсудом та ОСОБА\_3 28 серпня 2019 року.

Також у матеріалах судового провадження міститься заява ОСОБА\_3 від 29 серпня 2019 року, в якій він зазначає про зрив судового засідання в режимі відеоконференції 28 серпня 2019 року та повідомляє про такий самий випадок 11 березня 2019 року.

3 вересня 2019 року ОСОБА\_3 звернувся до Печерського районного суду міста Києва із заявою про відвід судді Підпалого В.В. від розгляду поданої ним скарги.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. від 4 листопада 2019 року у задоволенні заяви ОСОБА\_3 про відвід судді Підпалого В.В. від розгляду судового провадження № 757/31635/17-к відмовлено.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. надіслав інформацію (яка надійшла до Вищої ради правосуддя 9 грудня 2019 року), в якій зазначив, що на час надання відповіді справа за скаргою Данильчука І.Д. призначена до розгляду в судовому засіданні на 9 грудня 2019 року.

Водночас зазначив, що усі судові рішення у вказаній справі надіслані до ЄДРСР безпосередньо суддею Підпалим В.В. 23 жовтня 2019 року. Вказане підтверджується роздруківкою скриншота обліково-статистичної картки в автоматизованій системі документообігу суду «Діловодство-3» (далі – АСДС «Д-3»).

З Реєстру (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86724671>) вбачається, що ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 9 грудня 2019 року (суддя Підпалий В.В.) скаргу ОСОБА\_3 на бездіяльність уповноважених осіб ГПУ, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР, задоволено частково. Вказане судове рішення надіслано судом до Реєстру 28 грудня 2019 року.

Таким чином, розгляд скарги ОСОБА\_3 на бездіяльність посадових осіб ГПУ тривав більше двох років, а саме з 6 червня 2017 року до 9 грудня 2019 року.

Щодо доводів скаржника про порушення його права на доступ до правосуддя Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до підпункту «а»пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисних або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Згідно із частиною першою статті 24 КПК України в редакції, чинній на час звернення зі скаргою до суду, кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені, зокрема, бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, надіслана до суду ОСОБА\_3 скарга на бездіяльність уповноважених осіб ГПУ була визначена для розгляду слідчому судді Підпалому В.В., справі присвоєно єдиний унікальний номер 757/31635/17-к, суддя Підпалий В.В. задовольнив клопотання Данильчука І.Д. про розгляд скарги у режимі відеоконференції, 9 грудня 2019 року розгляд вказаної скарги був завершений постановленням ухвали, якою скаргу ОСОБА\_3 було частково задоволено, тобто справу розглянуто судом по суті.

Стаття 6 Конвенції гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов’язків особи. Ключовими принципами статті 6 Конвенції є верховенство права та належне здійснення правосуддя. Ці принципи є також основоположними елементами права на справедливий суд.

Як свідчить позиція Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд) у багатьох справах, основною складовою права на суд є право доступу, в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутися до суду для вирішення певного питання і з боку держави не повинні чинитися правові чи практичні перешкоди для здійснення цього права.

В ухвалі щодо прийнятності заяви № 6778/05 «МПП «Голуб» проти України» від 18 жовтня 2005 року ЄСПЛ стосовно питання доступу до суду зазначив, що «процедурні гарантії, закріплені статтею 6, гарантують кожному право подання скарги щодо його прав та обов’язків цивільного характеру до суду й органу правосуддя. Таким чином, втілюється право на звернення до суду, одним із аспектів якого є право доступу, тобто право розпочати провадження у судах з цивільних питань (рішення від 21 лютого 1975 року у справі «Голдер проти Сполученого Королівства»).

Отже, суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В., отримавши скаргу ОСОБА\_3, дотримався вимог процесуального законодавства і прийняв скаргу до провадження, постановив ухвалу за результатами розгляду вказаної скарги (тобто розглянув її по суті), а тому відсутні підстави вважати, що суддя умисно або внаслідок недбалості порушив право ОСОБА\_3 на доступ до правосуддя.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді під час розгляду скарги Данильчука І.Д., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Підпалого В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті скарги).

Щодо умисного або внаслідок недбалості істотного порушення суддею Підпалим В.В. норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Відповідно до частини третьої статті 21 КПК України кожен має право на участь у розгляді в суді будь-якої інстанції справи, що стосується його прав та обов’язків, у порядку, передбаченому цим Кодексом.

Частиною другою статті 134 КПК України передбачено здійснення судом судового виклику учасників кримінального провадження, участь яких у судовому провадженні є обов’язковою.

Згідно із частинами першою, восьмою статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом.

Частиною першою статті 136 КПК України передбачено, що належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Таким чином, якщо в матеріалах судового провадження містяться будь-які дані, що підтверджують факт вручення особі повістки про виклик до суду або ознайомлення зі змістом такого судового повідомлення, такі дані є належним підтвердженням отримання особою судової повістки або ознайомлення з її змістом.

Як встановлено, у копії матеріалів судового провадження наявні судові повістки (повідомлення, листи про надсилання ухвал), зареєстровані в АСДС «Д-3», про виклики, зокрема ОСОБА\_3, у судові засідання, призначені на 8, 16 червня, 13 липня, 4 вересня, 27 жовтня, 13 листопада 2017 року, 2 лютого, 12 березня, 23 квітня, 22 червня, 5 вересня, 27 листопада 2018 року, 11 березня, 15 квітня, 23 липня, 28 серпня 2019 року.

При цьому рекомендовані повідомлення про вручення поштового відправлення, які підтверджують надсилання поштової кореспонденції ОСОБА\_3 та до Гусятинського райсуду (щодо викликів у судове засідання, призначене в режимі відеоконференції), наявні лише у трьох випадках із сімнадцяти. Зокрема, ОСОБА\_3 надсилалися ухвали про призначення судових засідань на 27 листопада 2018 року, 11 березня та 28 серпня 2019 року.

Разом із тим ухвалу, якою судове засідання призначено на 27 листопада 2018 року, отримано ОСОБА\_3 6 грудня 2018 року, що підтверджується підписом на зворотному повідомленні. Датою подання поштового відправлення зазначено 29 листопада 2018 року.

Наведене свідчить, що вказана ухвала надсилалася ОСОБА\_3 вже після призначеної дати, тому він не був вчасно сповіщений про призначене судове засідання, а отже, був позбавлений можливості прибути до Гусятинського райсуду для участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції.

З іншого зворотного повідомлення, наявного у копії матеріалів судового провадження, вбачається, що повідомлення та ухвалу про призначення судового засідання на 11 березня 2019 року отримано 18 січня 2019 року лише Гусятинським райсудом. Відсутність підпису отримувача ОСОБА\_3 на цьому зворотному повідомленні свідчить, що ОСОБА\_3 цей лист не отримав.

З інших наявних у судовому провадженні рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення вбачається, що 22 серпня 2019 року ОСОБА\_3 та до Гусятинського райсуду надсилалася ухвала Печерського районного суду міста Києва, якою судове засідання з розгляду скарги ОСОБА\_3 було призначено на 28 серпня 2019 року. Вказані листи отримані Гусятинським райсудом та ОСОБА\_3 цього самого дня – 28 серпня 2019 року.

Докази отримання учасниками судового провадження, зокрема ОСОБА\_3, інших повідомлень (ухвал) про виклики в судові засідання в матеріалах судового провадження відсутні.

В.о. голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківський О.А. надав інформацію (надійшла до Вищої ради правосуддя 15 червня 2020 року) щодо надсилання судових повісток та ухвал суду на адресу ОСОБА\_3 у період з 6 червня 2017 року по 9 грудня 2019 року та долучив до неї копії списків згрупованих рекомендованих відправлень, з яких вбачається, що листи з рекомендованими повідомленнями ОСОБА\_3 надсилалися 13 квітня і 31 листопада 2018 року, 18 січня, 21 серпня і 5 грудня 2019 року.

Отже, наведене свідчить, що ОСОБА\_3 отримав лише п’ять повідомлень (ухвал) про призначення судових засідань (у тому числі останнього судового засідання, призначеного на 9 грудня 2019 року).

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що інформування учасників судового провадження, зокрема ОСОБА\_3, шляхом надсилання поштової кореспонденції здійснювалося з порушенням вимог, визначених статтями 134–136 КПК України, а отже, наявність у копії матеріалів справи повідомлень про надсилання судових викликів (повісток) та ухвал ОСОБА\_3 поштою у цьому випадку не свідчить про належне повідомлення його про розгляд скарги.

Водночас встановлено, що у копії матеріалів судового провадження містяться довідки про доставлення sms-повідомлень, надісланих відповідальною особою суду, про виклики ОСОБА\_3 на судові засідання, призначені на 13 липня, 27 жовтня, 13 листопада 2017 року, 2 лютого, 12 березня, 23 квітня, 27 листопада 2018 року, 11 березня, 28 серпня 2019 року.

Згідно із вказаними довідками sms-повідомлення про виклик ОСОБА\_3 у судове засідання доставлені одержувачу ОСОБА\_3.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що зазначені довідки не є доказом належного повідомленням ОСОБА\_3 про виклик у судове засідання з огляду на таке.

Наказом Державної судової адміністрації України від 1 червня 2013 року № 73 «Про реалізацію пілотного проекту щодо надсилання судами sms-повідомлень учасникам судового процесу (кримінального провадження)» затверджено Порядок надсилання учасникам судового процесу (кримінального провадження) текстів судових повісток у вигляді sms-повідомлень.

У розділі 1 «Загальні положення» вказаного Порядку визначено порядок формування та надсилання засобами автоматизованої системи документообігу суду учасникам судового процесу (кримінального провадження) текстів судових повісток в електронному вигляді шляхом надсилання sms-повідомлень.

Частиною першою розділу 2 «Порядок надсилання текстів судових повісток» цього Порядку передбачено, що текст судової повістки може бути надісланий судом учаснику судового процесу sms-повідомленням лише після подання ним до суду заявки про намір отримання судової повістки в електронному вигляді за допомогою sms-повідомлення. Така заявка оформлюється безпосередньо в суді або шляхом роздруковування та заповнення учасником судового процесу форми, яка розміщена на офіційному веб-порталі судової влади України.

Частиною третьою цього розділу визначено, що формування тексту судової повістки, облік та її надсилання у вигляді sms-повідомлення здійснюються в автоматизованій системі документообігу суду.

Отже, обов’язковими умовами надсилання учаснику судового провадження судової повістки у вигляді sms-повідомлення є подання ним до суду заявки про намір отримати судову повістку у такому вигляді, оформлення заявки безпосередньо в суді або шляхом роздруковування та заповнення форми, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України».

У постанові від 27 березня 2019 року (справа № 201/6092/17) Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду дійшов висновку, що відповідно до Порядку надсилання учасникам судового процесу (кримінального провадження) текстів судових повісток у вигляді sms-повідомлень за відсутності в матеріалах справи заяви особи про намір отримати судову повістку в електронному вигляді шляхом надсилання sms-повідомлення довідка про доставлення sms-повідомлення учаснику судового провадження про виклик у судове засідання не може вважатися доказом належного повідомлення особи про дату, час і місце судового засідання.

Встановлено, що у копії матеріалів судового провадження відсутня заявка ОСОБА\_3 про намір отримувати судові повістки у вигляді sms-повідомлень.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що наявність у копії матеріалів справи довідок про доставлення ОСОБА\_3 sms-повідомлень також не є доказом належного повідомлення його про дату, час і місце судового засідання.

Факт неналежного інформування скаржника підтверджується також тим, що у копії матеріалів судового провадження міститься клопотання ОСОБА\_3 від 27 серпня 2019 року, надіслане до Печерського районного суду міста Києва, в якому зазначено, що йому і до Гусятинського райсуду станом на цей день надіслані лише три ухвали Печерського районного суду міста Києва щодо розгляду його скарги у режимі відеоконференції:

ухвала від 12 березня 2018 року – про розгляд справи в режимі відеоконференції 23 квітня 2018 року о 14:00 (судове засідання не відбулося до закінчення робочого часу Гусятинського райсуду);

ухвала від 14 листопада 2018 року – про розгляд справи в режимі відеоконференції 27 листопада 2018 року о 16:10 (ухвала надіслана йому та до Гусятинського райсуду після призначеної дати судового засідання);

ухвала від 18 грудня 2018 року – про розгляд справи в режимі відеоконференції 11 березня 2019 року о 15:30 (судове засідання не відбулося, при цьому Печерський районний суд міста Києва навіть не вийшов на зв’язок з Гусятинським райсудом).

ОСОБА\_3 у клопотанні зазначив, що з того часу і станом на 27 серпня 2019 року ухвали, повідомлення, виклики у судові засідання з розгляду його скарги ні йому, ні до Гусятинського райсуду не надходили, а також просив підтвердити інформацію щодо дати, часу і місця розгляду його скарги.

28 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя електронною поштою надійшло звернення ОСОБА\_3, в якому він зазначив, що 27 жовтня 2019 року із сайту «Судова влада України» він дізнався про наявність 14 ухвал Печерського районного суду міста Києва про розгляд його скарги у режимі відеоконференції і ухвали про виправлення описки. Наголосив, що отримав лише чотири із них. На підтвердження вказаного долучив інформацію Гусятинського райсуду, яка надійшла йому на електронну пошту в його кабінеті електронного суду.

Як вбачається із вказаної інформації, Печерським районним судом міста Києва до Гусятинського райсуду надіслано 4 копії ухвал, а саме від:

12 березня 2018 року – отримано судом 17 квітня 2018 року, вх. № 2012/18;

14 листопада 2018 року – отримано судом 5 грудня 2018 року, вх. № 6749/18;

18 грудня 2018 року – отримано судом 21 січня 2019 року, вх. № 347/19;

11 червня 2019 року – отримано судом 22 серпня 2019 року, вх. № ЕП 663.

При цьому ОСОБА\_3 наголосив, що кожного разу прибував до Гусятинського райсуду, однак жодного разу суддя Підпалий В.В. не відкрив судове засідання, тобто жодного судового засідання з розгляду його скарги не відбулося.

3 вересня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла заява ОСОБА\_3 про відвід судді Підпалого В.В. від розгляду його скарги, в якій скаржник зазначив, що в період із 6 червня 2017 року до 3 вересня 2019 року не відбулося жодного судового засідання з розгляду поданої ним скарги. При цьому вказав, що з огляду на такі дії судді він звернувся з дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя.

У рішенні ЄСПЛ у справі «Печенізький та інші проти України» Суд вказав, що «загальна концепція справедливого судового розгляду, яка охоплює фундаментальний принцип змагальності процесу, вимагає, щоб особу, щодо якої порушено провадження, було проінформовано про це. Принцип рівності сторін вимагає надання кожній стороні розумної можливості представляти свою справу за таких умов, які не ставлять її у явно гірше становище порівняно з протилежною стороною. Кожній стороні має бути забезпечена можливість ознайомитись із зауваженнями або доказами, наданими іншою стороною…та надати власні зауваження з цього приводу. Під загрозою стоїть впевненість сторін у функціонуванні правосуддя, яке ґрунтується, зокрема, на усвідомленні того, що вони мали змогу висловити свою позицію щодо кожного документа в матеріалах справи» (пункт 8).

У пункті 9 вказаного рішення ЄСПЛ зазначив, що «…на національні суди покладено обов’язок з’ясувати, чи були судові повістки або інші документи завчасно отримані сторонами, та, за необхідності, зафіксувати таку інформацію у тексті рішення. У разі невручення стороні належним чином судових документів вона може бути позбавлена можливості захищати себе у провадженні».

ЄСПЛ зауважив, що право на публічний розгляд, передбачене пунктом 1 статті 6 Конвенції, має на увазі право на «усне слухання». Право на публічний судовий розгляд становить фундаментальний принцип. Право на публічний розгляд було б позбавлене смислу, якщо сторона в справі не була повідомлена про слухання таким чином, щоб мати можливість брати участь у ньому, якщо вона вирішила здійснити своє право на явку до суду, встановлене національним законом. В інтересах здійснення правосуддя сторона спору повинна бути викликана в суд таким чином, щоб знати не тільки про дату і місце проведення засідання, але й мати достатньо часу, щоб встигнути підготуватися до справи (рішення Суду від 13 грудня 2011 року у справі «Трудов проти Росії»).

Встановлені обставини, а саме неінформування скаржника про призначення судових засідань з розгляду його скарги, підтверджуються: наявністю в реєстрах даних щодо надсилання ОСОБА\_3 і до Гусятинського райсуду лише п’яти ухвал (судових повісток та/або викликів в судові засідання), лише трьох зворотних повідомлень про отримання поштової кореспонденції із суду (два з яких отримані ОСОБА\_3, при цьому одне – із значним запізненням); інформацією Гусятинського райсуду щодо надсилання лише чотирьох ухвал про призначення судових засідань; клопотанням самого ОСОБА\_3 про надання йому інформації щодо стану розгляду його скарги; заявою ОСОБА\_3 про відвід судді Підпалого В.В. від розгляду його скарги.

Оцінюючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що на порушення вимог статей 134–136 КПК України ОСОБА\_3 не був повідомлений про розгляд скарги належним чином, а отже, був позбавлений інформації про рух його скарги, щодо призначення судових засідань, не мав можливості захистити своє порушене право та законні інтереси. У зв’язку з наведеним скаржник упевнений, що його скарга не призначається до розгляду суддею Підпалим В.В. свідомо та умисно, процесуальні рішення не приймаються, внаслідок чого він позбавлений права на оскарження згідно з кримінальним процесуальним законодавством.

Вирішуючи питання про наявність у діях судді Підпалого В.В. таких ознак дисциплінарного проступку, як умисність або недбалість, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. надав інформацію щодо навантаження судді Підпалого В.В. з 1 січня 2017 року по 3 грудня 2019 року, з якої вбачається, що у вказаний період до провадження судді Підпалого В.В. надійшло 16 450 справ усіх проваджень, з них: 1 681 справа – у порядку ЦПК України; 77 справ – у порядку Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України); 2 справи – у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП); 14 690 – у порядку КПК України.

При цьому голова суду зазначив, що у вказаний період суддею Підпалим В.В. розглянуто 13 152 справи усіх проваджень, з яких 12 543 – у порядку кримінального судочинства.

На переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, наведене вказує на надмірне навантаження судді Підпалого В.В., що свідчить про відсутність підстав для висновку, що такі дії судді, як неналежне повідомлення Данильчука І.Д. про дату, час і місце судового засідання, вчинені суддею умисно.

Проте характер зазначених порушень вказує, що вони виходять за межі простої суддівської помилки і мають ознаки недбалості під час здійснення розгляду скарги ОСОБА\_3.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді щодо неналежного повідомлення ОСОБА\_3 про дату, час і місце проведення судового засідання під час розгляду його скарги, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Підпалого В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема ОСОБА\_3, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Стосовно доводів скаржника про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені, зокрема, бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Частиною другою статті 306 КПК України визначено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Як встановлено, скарга ОСОБА\_3 на бездіяльність посадових осіб ГПУ, яка полягає у невнесенні відомостей про вчинення кримінального правопорушення до ЄРДР, надійшла до Печерського районного суду міста Києва 6 червня 2017 року.

Із Реєстру вбачається, що розгляд скарги завершився 9 грудня 2019 року постановленням ухвали.

Таким чином, скарга ОСОБА\_3 перебувала у провадженні судді Підпалого В.В. два з половиною роки, що є значним порушенням визначеного частиною другою статті 306 КПК України строку розгляду таких скарг.

Частиною першою статті 28 КПК України визначено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Згідно із частиною другою вказаної статті забезпечення дотримання розумних строків під час проведення досудового розслідування покладено на прокурора, слідчого суддю (в частині строків розгляду питань, віднесених до його компетенції), а під час судового провадження – на суд.

Частиною третьою цієї статті встановлено критерії для визначення розумності строків кримінального провадження, а саме: 1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; 2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Щодо складності кримінального провадження слід зазначити таке.

В узагальненні «Про практику розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування» від 12 січня 2017 року № 9-49/0/4-17 (затверджене зборами суддів Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ 23 грудня 2016 року) зазначено, що з метою належного дотримання процесуальних вимог щодо розгляду скарг на бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, слідчим суддям необхідно зважати на те, що такі вимоги не передбачають здійснення оцінки обґрунтованості заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, а лише зобов’язують уповноважені органи здійснити фіксацію наданих особою відомостей про кримінальне правопорушення, які вона надає усвідомлено для реалізації відповідними органами завдань кримінального провадження.

Імперативними положеннями частини четвертої статті 214 КПК України встановлено обов’язок уповноважених органів внести відповідні відомості до ЄРДР та розпочати розслідування, відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

Отже, розгляд по суті скарги на бездіяльність відповідних органів, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР за заявою/повідомленням про кримінальне правопорушення, передбачає встановлення факту звернення із такою заявою та констатацію факту невнесення до ЄРДР у межах регламентованого статтею 214 КПК України 24-годинного строку відомостей про кримінальне правопорушення.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що вказану скаргу не можна визнати складним кримінальним провадженням з огляду на відсутність: підозрюваних; обвинувачених; необхідності дослідження та надання оцінки кримінальним правопорушенням; великого обсягу процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування.

Другим критерієм «розумності строку» є поведінка заявника. Данильчук І.Д. у дисциплінарній скарзі зазначив, що у період з 6 червня 2017 року до дня його звернення до Вищої ради правосуддя (20 серпня 2018 року) жодних процесуальних рішень щодо розгляду його скарги суддею Підпалим В.В. не прийнято, такі рішення відсутні на сайті «Судова влада України», а також в Реєстрі, тобто суддею Підпалим В.В. не вчинялися жодні дії щодо розгляду його скарги протягом строку, встановленого законом.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що станом на момент відкриття дисциплінарного провадження в ЄДРСР відсутня інформація щодо прийняття будь-яких процесуальних рішень у справі № 757/31635/17-к.

Це підтверджується наданою головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю. інформацією, що всі судові рішення у справі № 757/31635/17-к надіслані до Реєстру безпосередньо суддею Підпалим В.В. 23 жовтня 2019 року.

Враховуючи наведене, а також численні звернення ОСОБА\_3 до Печерського районного суду міста Києва щодо надання йому інформації про рух справи, прибуття його в судові засідання в режимі відеоконференції відповідно до надісланих йому ухвал, докладення ним зусиль для віднайдення інформації щодо розгляду скарги, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також вважає, що поведінка саме скаржника не впливала на тривалість розгляду скарги.

Разом із тим із копії матеріалів судового провадження вбачається, що суддя Підпалий В.В., постановляючи ухвали про призначення судових засідань з розгляду скарги ОСОБА\_3 17 разів у період з 6 червня 2017 року до листопада 2019 року, не вчиняв при цьому жодних дій, які б свідчили про його намагання з’ясувати будь-які достовірні та/або додаткові обставини, необхідні для розгляду цієї скарги, здійснити її розгляд у розумні строки. Крім того, встановлено, що суддею Підпалим В.В. не здійснювалося належне повідомлення ОСОБА\_3 про дату, час і місце судових засідань.

Отже, такі дії свідчать, що саме суддя як особа, наділена владними повноваженнями, не вживав заходів для розгляду скарги ОСОБА\_3 протягом встановленого процесуальним законодавством строку, чим порушив вимоги частини другої статті 306 КПК України.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді щодо розгляду скарги ОСОБА\_3 протягом встановленого процесуальним законодавством строку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття ним заходів щодо розгляду вказаної скарги протягом строку, встановленого законом.

У скарзі Данильчук І.Д. також зазначив, що така бездіяльність судді призвела до порушення його прав і свобод, гарантованих статтею 6 Конвенції, статтею 55 Конституції України, статтями 2, 7, 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Щодо вказаних доводів скаржника Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Згідно зі статтею 3 Конституції України людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави.

Статтею 55 Конституції України встановлено, що права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Вказані норми кореспондуються зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Також право на справедливий та повноважний суд забезпечено нормами статей 7, 8 вказаного Закону.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що під час дисциплінарного провадження зазначені доводи скаржника не підтвердилися з огляду на таке.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

З аналізу вказаної норми вбачається, що обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності із цих підстав є наявність у його діях такої форми вини, як умисел або груба недбалість. Іншою обов’язковою умовою є настання для особи істотних негативних наслідків, тобто таких, які можуть суттєво вплинути на якісний характер життя особи, а їх виправлення може потребувати залучення додаткових часу, фінансів, спеціалістів.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що, дійсно, непоінформованість ОСОБА\_3 про стан розгляду його скарги, ненадсилання йому викликів (судових повісток, ухвал) в судові засідання, відсутність судових рішень у Реєстрі призвели до виникнення впевненості у скаржника, що внаслідок дій судді Підпалого В.В. порушені його права та основоположні свободи стосовно справедливого і відкритого розгляду справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом.

Між тим, встановлено, що скарга ОСОБА\_3 розглянута по суті і за результатами розгляду суддею постановлена ухвала про часткове задоволення цієї скарги. Отже, права ОСОБА\_3 були відновлені, зобов’язано уповноважену особу Генеральної прокуратури України розглянути в порядку частини четвертої статті 214 КПК України заяву ОСОБА\_3 від 15 травня 2017 року про вчинення злочину.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що не вбачає у діях судді такої форми вини, як умисел або груба недбалість, з огляду на надмірне навантаження судді Підпалого В.В.

Отже, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено настання таких істотних негативних наслідків для Данильчука І.Д., виправлення яких потребувало б значних додаткових зусиль з його боку. Не вказав таких наслідків у дисциплінарній скарзі і Данильчук І.Д.

Таким чином, оцінюючи встановлені обставини та кваліфікуючи дії судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Підпалого В.В. під час розгляду скарги ОСОБА\_3 складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Отже, з урахуванням викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Підпалого В.В. під час розгляду скарги ОСОБА\_3 складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті скарги), та пунктом 4частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Підпалого В.В. під час розгляду зазначеної скарги складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема ОСОБА\_3, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, та пунктом 2частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття ним заходів щодо розгляду вказаної скарги протягом строку, встановленого законом.

**Справа № 757/48954/18-ц за заявою ОСОБА\_4 про забезпечення доказів до подання позовної заяви шляхом їх витребування із Всеукраїнської громадської організації «Український комітет ради музеїв «ІКОМ»**

Куцан О.М. у скарзі зазначила, що 4 жовтня 2018 року її представник (адвокат Свячена Ю.А.) звернулася в її інтересах до Печерського районного суду міста Києва із заявою про забезпечення доказів до подання позовної заяви шляхом їх витребування із Всеукраїнської громадської організації «Український комітет ради музеїв «ІКОМ» (далі – ВГО «ІКОМ»).

Протоколом автоматизованого розподілу справ між суддями 5 жовтня 2018 року вказану справу розподілено для розгляду судді Підпалому В.В. (справа № 757/48954/18-ц).

Скаржник вказала, що впродовж жовтня – листопада 2018 року жодного повідомлення про рух справи їй та її представнику надіслано не було, на інтернет-ресурсі судової влади стан розгляду зазначеної судової справи не змінився, жодне судове рішення не було внесено до ЄДРСР.

На думку скаржника, наведене свідчить про порушення суддею Підпалим В.В. вимог частини другої статті 118 ЦПК України щодо п’ятиденного строку розгляду заяви, статті 6 Конвенції щодо розгляду справи упродовж розумного строку.

Крім того, Куцан О.М. вказала, що суддя Підпалий В.В. лише 9 жовтня 2018 року постановив ухвалу у справі № 757/48954/18-ц, якою в задоволенні її заяви про забезпечення доказів до подання позовної заяви відмовлено.

При цьому вказана ухвала не відповідає вимогам статті 260 ЦПК України, оскільки не містить мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов відповідних висновків, та закону, яким керувався суд під час постановлення цієї ухвали.

Куцан О.М. наголосила, що їй не зрозумілі підстави відмови у захисті її прав та законних інтересів, позбавлення її доступу до правосуддя, оскільки суддя не навів мотивів прийняття такого рішення, чим грубо порушив вимоги законодавства щодо змісту ухвали суду, а саме статті 260 ЦПК України.

На думку скаржника, незазначення суддею Підпалим В.В. мотивів, з яких він дійшов відповідного висновку, свідчить про порушення ним під час вирішення питання забезпечення доказів до подання позовної заяви статті 6 Конвенції, статті 55 Конституції України, статті 5 ЦПК України щодо захисту судом прав і свобод людини і громадянина.

Також скаржник зауважила, що датою постановлення ухвали у вказаній справі зазначено 9 жовтня 2018 року, однак це судове рішення оприлюднено в Реєстрі лише 20 грудня 2018 року.

Отже, на думку скаржника, суддею Підпалим В.В. порушено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затверджений рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 (далі – Порядок ведення реєстру 2018 року), щодо строку внесення судового рішення до Реєстру.

Враховуючи викладене, Куцан О.М. просила притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час проведення попередньої перевірки судді Підпалому В.В. запропоновано надати пояснення стосовно викладених у скарзі обставин.

У наданих письмових поясненнях суддя Підпалий В.В. вказав, що 5 жовтня 2018 року адвокат Свячена Ю.А. звернулася до Печерського районного суду міста Києва в інтересах ОСОБА\_4 із заявою про забезпечення доказів до подання позовної заяви. Вказана заява згідно із протоколом автоматизованого розподілу справ між суддями визначена для розгляду судді Підпалому В.В.

Як зазначив суддя Підпалий В.В., із поданої заяви вбачається, що заявник просила забезпечити докази шляхом витребування з ВГО «ІКОМ» рішення Президії ІСОМ України від 6 червня 2018 року № 72290 про виключення ОСОБА\_4 зі складу членів ІСОМ через грубе порушення фахової етики; протоколу засідання Президії ІСОМ України від 6 червня 2018 року до рішення Президії ІСОМ України від 6 червня 2018 року № 72290. На обґрунтування своїх вимог зазначила про намір пред’явити до суду відповідний позов, проте нею не було вказано, яку саме позовну заяву у подальшому сторона позивачів має намір подавати до суду і в чому полягає порушене право позивача.

Суддя вказав, що, виходячи з наведеного та дослідивши дані, наявні в матеріалах справи, суд дійшов висновку про відсутність підстав для вжиття судом обраних заявником заходів забезпечення доказів до подання позовної заяви і 9 жовтня 2018 року постановив ухвалу, якою відмовив у задоволенні заяви представника ОСОБА\_4 – адвоката Свяченої Ю.А. про забезпечення доказів до подання позовної заяви.

Також суддя зазначив, що з матеріалів справи вбачається, що супровідним листом від 15 жовтня 2018 року помічник судді надіслав представнику ОСОБА\_4 – адвокату Свяченій Ю.А. ухвалу від 9 жовтня 2018 року. Просив врахувати, що ні ОСОБА\_4, ні її представник з метою отримання вказаної ухвали до суду не зверталися.

З огляду на викладене суддя вважає, що скарга Куцан О.М. та наведені у ній доводи є надуманими, необґрунтованими, не підтверджені належними доказами та фактично є помстою заявника за принципову та неупереджену позицію судді під час розгляду зазначеного провадження.

Враховуючи наведене, суддя просив прийняти рішення про відмову у притягненні його до дисциплінарної відповідальності.

На пропозицію члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. надати додаткові пояснення суддя Підпалий В.В. таким правом не скористався, пояснень не надав.

Вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Підпалого В.В. під час розгляду заяви ОСОБА\_4 про забезпечення доказів відсутні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), умисного або внаслідок недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Стосовно доводів Куцан О.М. щодо умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення встановлено таке.

Відповідно до частини першої статті 258 ЦПК України (у редакції, чинній на час постановлення ухвали) судовими рішеннями є ухвали, рішення, постанови, судові накази.

Частиною п’ятою вказаної статті визначено, що у випадках, передбачених цим Кодексом, судовий розгляд закінчується постановленням ухвали чи видачею судового наказу.

Статтею 259 ЦПК України визначено порядок ухвалення судових рішень.

Відповідно до частини першої статті 259 ЦПК України суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду.

Згідно із частиною четвертою цієї статті ухвали суду, які оформлюються окремим документом, постановляються в нарадчій кімнаті, інші ухвали суд може постановити, не виходячи до нарадчої кімнати.

Положеннями частини шостої вказаної статті передбачено, що складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали. Судове рішення, що містить вступну та резолютивну частини, має бути підписане всім складом суду і приєднане до справи.

Згідно із частиною першою статті 260 ЦПК України ухвала, що викладається окремим документом, складається з:

вступної частини із зазначенням дати і місця її постановлення; найменування суду, прізвища та ініціалів судді (суддів); імен (найменувань) учасників справи;

описової частини із зазначенням суті клопотання та імені (найменування) особи, яка його заявила, чи іншого питання, що вирішується ухвалою;

мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу;

резолютивної частини із зазначенням висновків суду; строку і порядку набрання ухвалою законної сили та її оскарження.

У скарзі ОСОБА\_4 зазначила, що ухвала за результатами розгляду її заяви про забезпечення доказів до подання позовної заяви постановлена суддею Підпалим В.В. 9 жовтня 2018 року і оприлюднена в Реєстрі лише 20 грудня 2018 року. При цьому вказана ухвала не відповідає вимогам статті 260 ЦПК України, оскільки не містить мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

Встановлено, що станом на час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Куцан О.М. в Реєстрі (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/78631320>) була наявна лише одна ухвала від 9 жовтня 2018 року (справа № 757/48954/18-ц), надіслана до Реєстру 18 грудня 2018 року, яка складалася зі вступної та резолютивної частин. Описової та мотивувальної частин вказана ухвала не містила, у ній було лише наявне посилання на норму закону – «керуючись статтею 259 ЦПК України». У цій ухвалі відсутнє також посилання на дату складення повного тексту ухвали. Станом на час проведення попередньої перевірки повний текст ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 жовтня 2018 року у справі № 757/48954/18-ц в ЄДРСР був відсутній.

Таким чином, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, на час звернення до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою Куцан О.М. вважала, що саме наявний в Реєстрі короткий текст ухвали є остаточним судовим рішенням.

Також встановлено, що в копії матеріалів судової справи № 757/48954/18-ц, яка на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. надійшла до Вищої ради правосуддя 7 лютого 2020 року, міститься ухвала від 9 жовтня 2018 року, а саме вступна та резолютивна частини (а. с. 17), повний текст вказаного судового рішення (а. с. 18–19).

Із Реєстру (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/87302697>) вбачається, що повний текст судового рішення від 9 жовтня 2018 року у вказаній справі з викладенням мотивувальної частини надісланий судом до Реєстру 2 лютого 2020 року, тобто після витребування Вищою радою правосуддя копії матеріалів судової справи.

Крім того, Печерський районний суд міста Києва надіслав до Вищої ради правосуддя роздруківку скриншота обліково-статистичної картки вказаної справи з АСДС «Д-3», з якої вбачається, що датою створення ухвали від 9 жовтня 2018 року (ймовірно, вступної та резолютивної частин) зазначено 18 грудня 2018 року.

В інформації, наданій 28 травня 2020 року на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. повідомив, що згідно з даними АСДС «Д-3» повний текст судового рішення від 9 жовтня 2018 року у справі № 757/48954/18-ц внесено до системи 22 березня 2019 року (дата створення). До Реєстру вказане судове рішення суддею Підпалим В.В. надіслано 2 лютого 2020 року (дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР»).

Відповідно до підпункту «б» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Із положень частини шостої статті 259 ЦПК України вбачається, що, постановляючи ухвалу, залежно від складності справи суд може обмежитися складанням вступної та резолютивної частин ухвали. У такому випадку складення повного тексту ухвали може бути відкладено на строк не більше як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали.

При цьому законодавець, визначаючи зміст рішення суду (стаття 265 ЦПК України), вказав, що в разі необхідності в резолютивній частині рішення має бути зазначено дату складення повного судового рішення.

Тобто посилання в ухвалі (судовому рішенні), що містить вступну та резолютивну частини, на дату складення її/його повного тексту не є обов’язковим.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, ухвала від 9 жовтня 2018 року (справа № 757/48954/18-ц) надіслана судом до Реєстру лише 18 грудня 2018 року, при цьому вказана ухвала містить лише вступну та резолютивну частини без вказівки на дату складення повного судового рішення.

Також встановлено, що в подальшому судом надіслано до Реєстру повний текст ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 жовтня 2018 року у вказаній справі, яка містить вступну, описову, мотивувальну та резолютивну частини, що відповідає вимогам процесуального законодавства.

Враховуючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що надіслана до Реєстру 18 грудня 2018 року ухвала від 9 жовтня 2018 року (справа № 757/48954/18-ц) є коротким судовим рішенням з викладенням лише вступної та резолютивної частин з огляду на те, що в подальшому суддею було виготовлено повний текст вказаної ухвали відповідно до вимог процесуального законодавства і надіслано його до Реєстру. Отже, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, відсутність мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору у першому надісланому до Реєстру документі не може розцінюватися у цьому випадку як виготовлення суддею невмотивованого судового рішення.

Таким чином, оцінюючи встановлені обставини та кваліфікуючи дії судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду заяви ОСОБА\_4 про забезпечення доказів складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Щодо доводів ОСОБА\_4 про зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

ОСОБА\_4 у скарзі вказала, що під час постановлення ухвали від 9 жовтня 2018 року суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В., зокрема, «безпідставно зволікав із виготовленням судового рішення…, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності».

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстави зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Під час дисциплінарного провадження встановлено, що ухвала Печерського районного суду міста Києва від 9 жовтня 2018 року (її короткий текст) була виготовлена суддею Підпалим В.В. 18 грудня 2018 року, що підтверджується роздруківкою скриншота обліково-статистичної картки вказаної справи в АСДС «Д-3», яка надійшла 7 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. При цьому у вказаній роздруківці відсутня інформація щодо виготовлення суддею Підпалим В.В. повного тексту ухвали від 9 жовтня 2018 року.

З інформації, наданої головою Печерського районного суду міста Києва, вбачається, що повний текст ухвали від 9 жовтня 2018 року у вказаній справі був виготовлений суддею Підпалим В.В. 22 березня 2019 року.

Тобто перший документ був виготовлений суддею через два місяці, а другий документ (вмотивована ухвала) – більш ніж через п’ять місяців після зазначеної дати його постановлення.

Наведене свідчить, що обидва тексти ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 жовтня 2018 року (текст, який сама ОСОБА\_4 вважала остаточним судовим рішенням, а також текст, який є вмотивованим) були виготовлені суддею Підпалим В.В. з порушенням вимог, встановлених статтею 259 ЦПК України щодо строків складання судових рішень.

Оцінюючи встановлені обставини та кваліфікуючи дії судді Підпалого В.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в його діях під час розгляду заяви ОСОБА\_4 про забезпечення доказів складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Щодо доводів ОСОБА\_4 про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Як встановлено з копії матеріалів судової справи № 757/48954/18-ц, заява ОСОБА\_4 про забезпечення доказів до подання позовної заяви надійшла до Печерського районного суду міста Києва 5 жовтня 2018 року і цього самого дня протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями була визначена для розгляду судді Підпалому В.В.

ОСОБА\_4 у скарзі зазначила, що протягом жовтня – листопада 2018 року ні їй, ні її представнику суд не надіслав жодного повідомлення про призначення судового засідання та рух заяви, на інтернет-ресурсі судової влади стан розгляду зазначеної судової справи не змінювався, жодне судове рішення не було внесене до Реєстру, що, на думку скаржника, свідчить про порушення суддею вимог Конвенції щодо розгляду справи упродовж розумного строку.

Із копії матеріалів судової справи встановлено, що в ній міститься ухвала Печерського районного суду міста Києва (суддя Підпалий В.В.) від 9 жовтня 2018 року, постановлена за результатами розгляду вказаної заяви (основна та резолютивна частини ухвали, повний текст судового рішення).

Частинами першою, третьою статті 116 ЦПК України визначено, що суд за заявою учасника справи або особи, яка може набути статусу позивача, має забезпечити докази, якщо є підстави припускати, що засіб доказування може бути втрачений або збирання або подання відповідних доказів стане згодом неможливим чи утрудненим. Заява про забезпечення доказів може бути подана до суду як до, так і після подання позовної заяви.

Відповідно до частин першої, другої статті 118 ЦПК України заява про забезпечення доказів розглядається в судовому засіданні в загальному порядку, передбаченому цим Кодексом, з особливостями, встановленими цією статтею, не пізніше п’яти днів з дня її надходження до суду.

Згідно із частиною третьою вказаної статті заявник та інші особи, які можуть отримати статус учасників справи, повідомляються про дату, час і місце судового засідання, проте їх неявка не перешкоджає розгляду поданої заяви.

Встановлено, що в копії матеріалів судової справи відсутні докази повідомлення заявника та/або її представника про дату, час і місце судового засідання. Вказане підтверджується також інформацією Печерського районного суду міста Києва, що проведеною перевіркою матеріалів справи № 757/48954/18-ц надіслання судових повісток ОСОБА\_4 та/або її представнику не встановлено.

Водночас встановлено, що ухвала за результатами розгляду заяви ОСОБА\_4 постановлена 9 жовтня 2018 року, що свідчить про дотримання суддею Підпалим В.В. строку, встановленого частиною другою статті 118 ЦПК України.

Отже, доводи ОСОБА\_4 про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, не підтвердилися під час дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене та кваліфікуючи дії судді Підпалого В.В. щодо строку розгляду заяви ОСОБА\_4 про забезпечення доказів, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Стосовно доводів скаржника щодо несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено таке.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 вказаного Закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пунктів 1, 2 розділу ІІ Порядку ведення реєстру 2018 року, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляться судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується електронним цифровим підписом (далі – ЕЦП) судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду – ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігаються у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Дата та час підписання ЕЦП, а також дата та час надсилання до Реєстру електронного примірника судового рішення або окремої думки судді автоматично зберігається в АСДС і не підлягає коригуванню.

Пунктом 1 розділу ІІІ вказаного Порядку визначено, що електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Пунктом 1 розділу Х цього Порядку встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

За змістом вказаних норм судове рішення виготовляється судом в АСДС у день його ухвалення або виготовлення повного тексту у паперовій формі і цього самого дня оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру. При цьому відповідальність за надсилання до Реєстру електронного примірника судового рішення покладено на суддю, який ухвалив таке рішення.

Частинами першою, п’ятою статті 268 ЦПК України визначено, що рішення суду проголошується в судовому засіданні, яким завершується розгляд справи, публічно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд може проголосити лише вступну та резолютивну частини рішення суду. Датою ухвалення рішення є дата його проголошення (незалежно від того, яке рішення проголошено – повне чи скорочене). Датою ухвалення рішення, ухваленого за відсутності учасників справи, є дата складення повного судового рішення.

Відповідно до частин сьомої, дев’ятої вказаної статті рішення суду (повне або скорочене) підписується всім складом суду у день його складення і додається до справи. Ухвали суду проголошуються негайно після їх постановлення за правилами проголошення рішень суду.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, ухвала за результатами розгляду заяви ОСОБА\_4 про забезпечення доказів до подання позовної заяви постановлена судом 9 жовтня 2018 року (вступна та резолютивна частини).

З Реєстру вбачається, що ухвала від 9 жовтня 2018 року (справа № 757/48954/18-ц, вступна та резолютивна частини) надіслана до Реєстру 18 грудня 2018 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/78631320>), тобто більше ніж через два місяці після дати постановлення. Повний текст судового рішення від 9 жовтня 2018 року у вказаній справі з викладенням мотивувальної частини надісланий судом до Реєстру 2 лютого 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/87302697>), тобто більше ніж через рік після дати постановлення цього судового рішення.

З інформації, наданої на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., вбачається, що ухвала Печерського районного суду міста Києва від 9 жовтня 2018 року про забезпечення доказів (повний текст) створена суддею Підпалим В.В. 22 березня 2019 року і надіслана ним до Реєстру 2 лютого 2020 року, тобто через десять місяців після її створення в АСДС «Д-3».

Отже, оцінюючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказане судове рішення від 9 жовтня 2018 року було внесено суддею Підпалим В.В. до Реєстру зі значним порушенням строків, визначених положеннями частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення реєстру 2018 року.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстави несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді щодо надання копії судового рішення для її внесення до Реєстру під час розгляду заяви ОСОБА\_4 про забезпечення доказів до подання позовної заяви, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Підпалого В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З урахуванням викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Підпалого В.В. під час розгляду заяви ОСОБА\_4 складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Підпалого В.В. під час розгляду зазначеної заяви складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2частини першої статті 106 вказаного Закону, а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

**Справа № 757/5197/19-к за скаргою голови Ради директорів товариства з обмеженою відповідальністю «Шаянські мінеральні води» ОСОБА\_5 на бездіяльність уповноважених осіб Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про вчинення кримінального правопорушення**

У дисциплінарній скарзі адвокат Бучок А.О., який діє в інтересах ТОВ «Шаянські мінводи», зазначив, що 22 травня 2019 року вказане товариство надіслало слідчому судді Печерського районного суду міста Києва Підпалому В.В. клопотання про видачу копії ухвали, постановленої 25 квітня 2019 року за результатами розгляду справи № 757/5197/19-к, оскільки представник ТОВ «Шаянські мінводи» не брав участі в розгляді справи.

Як зазначив скаржник, станом на 8 липня 2019 року копія вказаної ухвали на адресу товариства не надходила.

Крім того, скаржник вказав, що суддя Підпалий В.В. допустив зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також не надав копію судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Враховуючи викладене, скаржник просив притягнути суддю Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

На пропозицію члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. суддя Підпалий В.В. надав пояснення (від 14 серпня 2019 року), в яких зазначив, що відповідно до матеріалів справи супровідним листом від 13 травня 2019 року копії ухвали від 25 квітня 2019 року надіслано учасникам провадження. У зв’язку з відсутністю інформації про отримання товариством вказаної ухвали на адреси адвоката ОСОБА\_6 та особи, в інтересах якої подано скаргу, повторно надіслано копії вказаної ухвали.

При цьому суддя звернув увагу, що представник товариства – адвокат ОСОБА\_6 в судове засідання не з’явився, скаргу та наведені в ній доводи не підтримав, не звертався особисто до суду для отримання копії ухвали, постановленої за результатами розгляду скарги, тобто не вживав будь-яких заходів, які б свідчили про зацікавленість у результаті розгляду скарги та виконанні ухвали.

Доводи дисциплінарної скарги адвоката Бучка А.О. суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В. вважає надуманими, необґрунтованими, не підтвердженими належними доказами та такими, що спростовуються матеріалами справи.

Несвоєчасне надіслання копії ухвали Печерського районного суду міста Києва від 25 квітня 2019 року до Реєстру суддя Підпалий В.В. не пояснив та не навів об’єктивних причин допущення такого порушення.

Отже, пояснення судді Підпалого В.В. не спростовують та не пояснюють фактів несвоєчасного надання копії ухвали Печерського районного суду міста Києва від 25 квітня 2019 року для її внесення до Реєстру та несвоєчасного надсилання копії цієї ухвали ТОВ «Шаянські мінеральні води».

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2019 року № 3041/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу за вказаною скаргою з підстав можливої наявності у діях судді Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

На пропозицію члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. надати додаткові пояснення щодо доводів вказаної дисциплінарної скарги суддя Підпалий В.В. додаткових пояснень не надав.

Щодо доводів скаржника про несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

З копії матеріалів судової справи № 757/5197/19-к за скаргою голови Ради директорів ТОВ «Шаянські мінводи» ОСОБА\_5 вбачається, що вказана скарга надійшла до Печерського районного суду міста Києва 4 лютого 2019 року і в цей самий день протоколом автоматичного визначення слідчого судді визначена для розгляду слідчому судді Підпалому В.В., справі присвоєно єдиний унікальний номер 757/5197/19-к.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 квітня 2019 року (суддя Підпалий В.В.) скаргу голови Ради директорів ТОВ «Шаянські мінеральні води» на бездіяльність уповноважених осіб ТУ ДБР, розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР після отримання заяви про вчинення кримінального правопорушення, задоволено. Зобов’язано уповноважену особу ТУ ДБР, розташованого у місті Києві, внести відповідні відомості до ЄРДР відповідно до заяви голови Ради директорів товариства ОСОБА\_5 за вих. № юр-1/15 від 21 січня 2019 року про вчинення кримінального правопорушення.

Відповідно до супровідного листа від 13 травня 2019 року вказана ухвала від 25 квітня 2019 року надіслана учасникам судового провадження – ТОВ «Шаянські мінеральні води» та до ТУ ДБР, розташованого у місті Києві. Докази отримання вказаної ухвали учасниками судового провадження у копії матеріалів судової справи відсутні.

У копії матеріалів судового провадження міститься також супровідний лист від 27 червня 2019 року, яким копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 25 квітня 2019 року надсилалася учасникам судового провадження – ТОВ «Шаянські мінеральні води», ТУ ДБР, розташованому у місті Києві, та адвокату ОСОБА\_6.

При цьому наявне рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, яким підтверджується надсилання судових рішень лише до ТУ ДБР, розташованого у місті Києві, серед яких зазначено судове рішення у справі № 757/5197/19-к. Докази, які б підтверджували надсилання вказаної ухвали іншим учасникам судового провадження, у копії матеріалів судової справи відсутні.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. у листі від 17 вересня 2019 року повідомив, що відповідно до інформації в АСДС «Д-3» повний текст ухвали від 25 квітня 2019 року у справі № 757/5197/19-к внесено до системи 27 червня 2019 року (дата створення) та надіслано до Реєстру суддею Підпалим В.В. 13 вересня 2019 року.

При цьому голова суду зазначив, що супровідними листами від 13 травня та 27 червня 2019 року завірені копії вказаної ухвали були надіслані на адреси учасників судового провадження.

Разом із тим голова суду звернув увагу, що в період з 25 квітня по 13 вересня 2019 року до провадження судді Підпалого В.В. надійшло 2004 справи, з яких 199 справ – у порядку ЦПК України, 7 справ – у порядку КАС України та 1798 справ – у порядку КПК України.

Наведене, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, свідчить про надмірне навантаження судді Підпалого В.В.

У відповідь на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. щодо надання інформації про надсилання ухвали від 25 квітня 2019 року у справі № 757/5197/19-к голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. повідомив, що у списках згрупованих рекомендованих поштових відправлень номер судової справи/провадження, у межах якого надсилається відповідний лист, не зазначено. Згідно з матеріалами судової справи № 757/5197/19-к завірена копія ухвали від 25 квітня 2019 року надіслана на адреси учасників судового розгляду. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення ТУ ДБР, розташоване у місті Києві, 2 липня 2019 року отримало ухвалу від 25 квітня 2019 року.

Встановлено, що ухвала Печерського районного суду міста Києва від 25 квітня 2019 року у справі № 757/5197/19-к надіслана судом до Реєстру 13 вересня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/84245917>), тобто майже через п’ять місяців з дати постановлення ухвали та майже через три місяці з дати її створення в АСДС «Д-3».

Вказане підтверджується роздруківкою скриншота обліково-статистичної картки вказаної справи в АСДС «Д-3», з якої вбачається, що ухвала від 25 квітня 2019 року за результатами розгляду скарги у справі № 757/5197/19-к створена в системі 27 червня 2019 року, датою перевірки, коригування та внесення останньої зміни зазначено 13 вересня 2019 року, наявна позначка щодо надіслання цього судового рішення суддею Підпалим В.В. до ЄДРСР.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстави несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 вказаного Закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пунктів 1, 2 розділу ІІ Порядку ведення реєстру 2018 року електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду – ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Дата та час підписання ЕЦП, а також дата та час надсилання до Реєстру електронного примірника судового рішення або окремої думки судді автоматично зберігаються в АСДС і не підлягають коригуванню.

Як встановлено вище, голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. надав інформацію, яка підтверджується роздруківкою скриншота обліково-статистичної картки на справу № 757/5197/19-к, що ухвала від 25 квітня 2019 року була створена суддею Підпалим В.В. в АСДС «Д-3» 27 червня 2019 року, однак надіслана ним до Реєстру 13 вересня 2019 року, тобто з порушенням вимог, встановлених Законом України «Про доступ до судових рішень» та Порядком ведення реєстру 2018 року щодо строку надсилання судового рішення до Реєстру. Дата надсилання вказаного судового рішення до ЄДРСР також підтверджується відомостями з Реєстру.

Водночас з огляду на надмірне навантаження судді Підпалого В.В. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що за умови наявності виготовленого повного тексту судового рішення витрати робочого часу на надсилання його копії для внесення до ЄДРСР є незначними.

Оцінюючи встановлені обставини,Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Підпалий В.В. своїми діями щодо надсилання ухвали від 25 квітня 2019 року до Реєстру майже через три місяці після її створення в АСДС «Д-3» та п’ять місяців після її постановлення порушив вимоги частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення реєстру 2018 року.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/5197/19-к, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

**Справа № 757/55540/18 за скаргою голови правління громадської організації «Правозахисник Миколаївської області» ОСОБА\_7 на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної Прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою про вчинення кримінального правопорушення**

У дисциплінарній скарзі Коротич Г.П. зазначила, що ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року (суддя Писанець В.А.) відмовлено у відкритті провадження за скаргою голови правління ГО «Правозахисник» на бездіяльність уповноважених осіб ГПУ, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР за заявою про вчинення кримінального правопорушення (справа № 757/55540/18-к).

Ухвалою Київського апеляційного суду від 21 лютого 2019 року вказану ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року скасовано, призначено новий розгляд скарги ГО «Правозахисник» в суді першої інстанції.

Як зазначила Коротич Г.П., з огляду на відсутність станом на 11 травня 2019 року інформації щодо розгляду скарги ГО «Правозахисник» голова правління організації ОСОБА\_7 звернувся до суду із заявою про надання відповідної інформації або надіслання на його адресу копії ухвали слідчого судді за результатами розгляду скарги. Зазначена заява отримана судом 16 травня 2019 року. Лише 14 жовтня 2019 року ГО «Правозахисник» отримала ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В. від 9 жовтня 2019 року, якою задоволено заяву слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. про самовідвід від розгляду провадження.

Оскаржуючи дії судді Підпалого В.В. до Вищої ради правосуддя, Коротич Г.П. вказала, що відповідно до ухвали судді Литвинової І.В. від 9 жовтня 2019 року слідчий суддя Підпалий В.В. заявив самовідвід лише 24 вересня 2019 року, що, на думку Коротич Г.П., свідчить про наявність у діях судді Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року № 3532/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. на підставі можливої наявності у його діях ознак дисциплінарного правопорушення, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Щодо доводів скаржника про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

З інформації голови Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю., наданої на запит члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., вбачається, що ухвалою Київського апеляційного суду від 21 лютого 2019 року у провадженні № 757/55540/18-к скасовано ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року і матеріали провадження передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Вказана судова справа надійшла до Печерського районного суду 27 лютого 2019 року, зареєстрована та розподілена за допомогою автоматизованої системи документообігу суду слідчому судді Підпалому В.В. для розгляду.

4 березня 2019 року справа № 757/55540/18-к передана вказаному судді.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. голова суду повідомив, що відповідно до інформації з АСДС «Д-3» 24 вересня 2019 року зареєстровано заяву слідчого судді Підпалого В.В. про самовідвід від розгляду справи № 757/55540/18-к і вказану заяву розподілено для розгляду судді Литвиновій І.В.

9 жовтня 2019 року суддя Литвинова І.В. постановила ухвалу про задоволення заяви слідчого судді Підпалого В.В. про самовідвід.

Також голова суду вказав, що матеріали зазначеної судової справи передано до відділу організаційного забезпечення розгляду кримінальних справ для прийняття та перерозподілу справи. Відомості про подальший розгляд справи відсутні. Наказом голови суду від 4 лютого 2020 року № 58-з/2020 призначено службове розслідування щодо встановлення місцезнаходження матеріалів судової справи № 757/55540/18-к.

Водночас голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. зазначив, що рішенням зборів суддів Печерського районного суду міста Києва затверджено спеціалізації суддів та персональний склад відповідних спеціалізацій, відповідно до якого суддя Підпалий В.В. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні в порядку КПК України та бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суду.

Разом із тим голова суду надав інформацію про навантаження судді Підпалого В.В., в якій зазначив, що до провадження судді надійшло:

у 2017 році – 6104 справи, з них 562 справи в порядку ЦПК України, 29 справ у порядку КАС України та 5 513 справ у порядку КПК України;

у 2018 році – 6291 справа, з них 605 справ у порядку ЦПК України, 23 справи в порядку КАС України, 5661 справа в порядку КПК України;

у 2019 році – 4040 справ, з них 515 справ у порядку ЦПК України, 20 справ у порядку КАС України та 3505 справ у порядку КПК України.

Суддею Підпалим В.В. розглянуто:

у 2017 році – 5774 справи, з них 313 справ у порядку ЦПК України, 26 справ у порядку КАС України та 5435 справ у порядку КПК України;

у 2018 році – 5436 справ, з них 229 справ у порядку ЦПК України, 8 справ у порядку КАС України та 5197 справ у порядку КПК України;

у 2019 році – 3660 справ, з них 197 справ у порядку ЦПК України, 13 справ у порядку КАС України та 3450 справ у порядку КПК України.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., суддя Підпалий В.В. зазначив, що під час вивчення скарги ГО «Правозахисник», яка надійшла до його провадження, заявив самовідвід, у зв’язку із чим матеріали скарги передано до відділу організаційного забезпечення з розгляду кримінальних справ. Як вказав суддя, станом на день надання пояснень до Вищої ради правосуддя (31 січня 2020 року) матеріали скарги за № 757/55540/18-к до його провадження не повертались, тому він позбавлений можливості надати пояснення у повному обсязі.

На пропозицію члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. надати додаткові пояснення щодо обставин, викладених у скарзі Коротич Г.П., суддя Підпалий В.В. таким правом не скористався, пояснень не надав.

Враховуючи викладене, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Скарга голови правління ГО «Правозахисник Миколаївської області» ОСОБА\_7 надійшла до провадження судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. 4 березня 2019 року.

Із долученої до дисциплінарної скарги заяви від 11 травня 2019 року, адресованої Печерському районному суду міста Києва, вбачається, що голова правління ГО «Правозахисник» ОСОБА\_7 звернувся до суду з проханням надати відповідну інформацію щодо розгляду скарги ГО «Правозахисник» або надіслати на його адресу копію ухвали слідчого судді за результатами розгляду вказаної скарги. При цьому зазначена заява від 11 травня 2019 року не містить штампа вхідної кореспонденції Печерського районного суду міста Києва.

З інтернет-ресурсу «Судова влада України» вбачається, що після призначення 28 лютого 2019 року складу суду для розгляду вказаної скарги будь-яких інших дій, які б свідчили про рух цієї скарги, не зафіксовано.

Водночас встановлено, що 24 вересня 2019 року зареєстровано заяву судді Підпалого В.В., яка розглянута 9 жовтня 2019 року суддею Литвиновою І.В.

З ЄДРСР (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85067147>) вбачається, що ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 9 жовтня 2019 року (справа № 757/55540/18-к, суддя Литвинова І.В.) задоволено заяву слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. про самовідвід від розгляду вказаної справи за скаргою голови правління ГО «Правозахисник» ОСОБА\_7.

Як вбачається із зазначеної ухвали, заява судді Підпалого В.В. про самовідвід надійшла до провадження судді Литвинової І.В. 24 вересня 2019 року і мотивована тим, що під час вивчення матеріалів скарги суддя Підпалий В.В. встановив, що він особисто знайомий із особою, яка, на думку ГО «Правозахисник», вчинила кримінальне правопорушення, відомості про яке громадська організація просила внести до ЄРДР.

Із Реєстру також встановлено, що на момент здійснення дисциплінарного провадження скарга ГО «Правозахисник» не розглянута.

Статтею 306 КПК України визначено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Згідно із положеннями статті 80 КПК України за наявності підстав, передбачених статтями 75–79 цього Кодексу, слідчий суддя, суддя, присяжний, прокурор, слідчий, захисник, представник, експерт, представник персоналу органу пробації, спеціаліст, перекладач, секретар судового засідання зобов’язані заявити самовідвід. Заяви про відвід можуть бути заявлені як під час досудового розслідування, так і під час судового провадження. Заяви про відвід під час досудового розслідування подаються одразу після встановлення підстав для такого відводу.

Частиною першою статті 82 КПК України визначено, що у разі задоволення заяви про відвід (самовідвід) слідчого судді кримінальне провадження передається на розгляд іншому слідчому судді.

Відповідно до частин першої, другої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень. Проведення досудового розслідування у розумні строки забезпечує прокурор, слідчий суддя (в частині строків розгляду питань, віднесених до його компетенції), а судового провадження – суд.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, з моменту надходження скарги ГО «Правозахисник» до провадження судді Підпалого В.В. (4 березня 2019 року) до подання суддею заяви про самовідвід (24 вересня 2019 року) пройшло більше шести місяців.

При цьому відповідно до процесуального законодавства розгляд вказаної скарги по суті мав відбутися протягом сімдесяти двох годин.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстави безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 7 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» визначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів із метою неухильного дотримання процесуальних строків.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. повідомив (вх. від 28 травня 2020 року) про неможливість надання копії матеріалів судової справи № 757/55540/18-к з огляду на те, що місцезнаходження справи не встановлено, у зв’язку із чим проводиться службове розслідування.

Відповідно до даних АСДС «Д-3» після скасування Київським апеляційним судом 21 лютого 2019 року ухвали судді Писанця В.А. про відмову у відкритті провадження за вказаною скаргою фіксація авторозподілу цієї справи відбулася 28 лютого 2019 року. Наступна дія в АСДС «Д-3» зафіксована 23 вересня 2019 року, тобто через сім місяців після авторозподілу. 24 вересня 2019 року зафіксовано розгляд суддею Литвиновою І.В. заяви судді Підпалого В.В. про відвід. Інших процесуальних дій, які б вказували на намагання судді Підпалого В.В. здійснити розгляд скарги у передбачені процесуальним законом строки, не зафіксовано.

Оцінюючи встановлені під час дисциплінарного провадження обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує навантаження судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., яке є надмірним, однак вважає за необхідне звернути увагу, що наявність надмірного навантаження не може слугувати достатнім виправданням такого тривалого (понад шість місяців) вивчення скарги ГО «Правозахисник» на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР за заявою про вчинення кримінального правопорушення.

При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також зазначає, що саме надмірне навантаження судді Підпалого В.В. свідчить про відсутність у діях судді такої ознаки дисциплінарного проступку, як безпідставне затягування розгляду скарги, однак встановлені обставини свідчать про те, що суддя не вживав заходів для розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, зокрема не дотримався розумних строків для вирішення процесуального питання щодо самовідводу.

Отже, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, саме невжиття суддею Підпалим В.В. заходів для розгляду скарги протягом строку, встановленого процесуальним законом, позбавило суддю можливості заявити самовідвід у розумні строки, що, у свою чергу, зумовило порушення суддею Підпалим В.В. вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді Підпалого В.В. під час розгляду скарги ГО «Правозахисник», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Справа № 757/39938/19-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу

У дисциплінарній скарзі Мацарська І.Ю. зазначила, що 30 липня 2019 року звернулася до Печерського районного суду з позовом про розірвання шлюбу.

Після заявлення суддею Печерського районного суду міста Києва Ільєвою Т.Г. самовідводу відповідно до звіту про автоматизований розподіл справ між суддями від 7 серпня 2019 року для розгляду вказаної справи визначено суддю цього суду Підпалого В.В.

Мацарська І.Ю. вказала, що станом на день звернення до Вищої ради правосуддя (3 січня 2020 року) суддя Підпалий В.В. не ухвалив жодного рішення у цій справі та не відкрив провадження, що свідчить про безпідставне затягування суддею розгляду справи.

Враховуючи викладене, скаржник просила притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Стосовно доводів Мацарської І.Ю. про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Згідно із частиною першою статті 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних справ, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Засадами цивільного судочинства є, зокрема, верховенство права та розумність строків розгляду справи (пункти 1, 10 частини третьої вказаної статті).

Згідно із частиною першою статті 184 ЦПК України позов пред’являється шляхом подання позовної заяви до суду першої інстанції, де вона реєструється та не пізніше наступного дня передається судді.

Частиною першою статті 185 ЦПК України передбачено, що суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Частинами першою, другою статті 210 ЦПК України встановлено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Із копії матеріалів судової справи № 757/39938/19-ц вбачається, що справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу надійшла до Печерського районного суду міста Києва 30 липня 2019 року і цього самого дня протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями для розгляду вказаної справи визначено суддю Ільєву Т.Г.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 30 липня 2019 року суддя Ільєва Т.Г. заявила самовідвід від розгляду вказаної справи у зв’язку із тим, що відповідно до рішення зборів суддів Печерського районного суду міста Києва не входить до колегії суддів, які розглядають справи про розірвання шлюбу.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 7 серпня 2019 року для розгляду вказаної справи визначено суддю Підпалого В.В.

Також встановлено, що на виконання вимог цивільного процесуального законодавства суддя Підпалий В.В. звернувся із запитом щодо реєстрації місця проживання відповідача, відповідь на який надійшла до Печерського районного суду міста Києва 8 жовтня 2019 року.

Крім того, у копії матеріалів судової справи № 757/39938/19-ц наявна ухвала Печерського районного суду міста Києва від 28 жовтня 2019 року (суддя Підпалий В.В.), якою позовну заяву ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу залишено без руху з підстав ненадання як доказу оригіналу свідоцтва про шлюб.

Супровідним листом від 20 січня 2020 року ухвала Печерського районного суду міста Києва від 28 жовтня 2019 року надіслана ОСОБА\_1 до відома та для виконання.

Під час попередньої перевірки встановлено, що в ЄДРСР та на веб-порталі «Судова влада України» відсутня інформація щодо прийняття суддею Підпалим В.В. будь-яких процесуальних рішень у справі № 757/39938/19-ц.

З ЄДРСР (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86982806>) вбачається, що ухвалу від 28 жовтня 2019 року у вказаній справі надіслано судом до Реєстру 18 січня 2020 року, оприлюднено 20 січня 2020 року.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 31 січня 2020 року суддя Підпалий В.В. заявив самовідвід від розгляду позовної заяви ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу з підстав, передбачених пунктом 5 частини першої статті 36 ЦПК України.

Обґрунтовуючи підстави заявлення самовідводу, суддя Підпалий В.В. в ухвалі зазначив, що позивач, вважаючи неправомірними дії судді Підпалого В.В. під час розгляду позовної заяви ОСОБА\_1, звернулася до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою. Як зазначив суддя, ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 січня 2020 року № 147/3дп/15-20 стосовно нього відкрито дисциплінарну справу. Наведене, на його думку, свідчить про наявність у позивача та її представника сумнівів у неупередженості та об’єктивності судді під час подальшого розгляду вказаного позову.

Як вбачається з ЄДРСР (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87871649>), ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 14 лютого 2020 року (суддя Вовк С.В.) у вказаній справі за позовом ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу відкрито провадження та призначено підготовче засідання.

На пропозицію члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. надати пояснення щодо обставин, викладених у зазначеній скарзі, суддя Підпалий В.В. таким правом не скористався, пояснень не надав.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Встановлено, що у провадженні судді Підпалого В.В. справа за позовом ОСОБА\_1 перебувала з 7 серпня 2019 року до 31 січня 2020 року, тобто більше п’яти місяців. Протягом вказаного строку суддя Підпалий В.В. не відкрив провадження у зазначеній справі і не розпочав розгляд справи по суті.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. в.о. голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківець О.А. надав інформацію, аналогічну встановленим обставинам щодо розгляду вказаної справи, та долучив роздруківку скриншота обліково- статистичної картки цієї справи в АСДС «Д-3».

Із наданої роздруківки після фіксації повторного автоматизованого розподілу справи судді Підпалому В.В. вбачається створення 7 жовтня 2019 року супровідного листа користувачем «ОСОБА\_8», таке саме прізвище зазначено в запиті щодо місця реєстрації відповідача.

Будь-яких інших дій у вказаній справі у період з 7 серпня до 7 жовтня 2019 року, тобто протягом двох місяців з дня надходження справи до суду, в обліково-статистичній картці не зафіксовано.

Із зазначеної роздруківки вбачається також, що ухвала про залишення позовної заяви без руху датована 28 жовтня 2019 року, датою створення вказаного документа зазначено 4 січня 2020 року, датою перевірки, коригування та останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР» вказано 18 січня 2020 року.

На переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, надіслання суддею запиту щодо зареєстрованого місця проживання (перебування) відповідача через два місяці після надходження справи до його провадження, створення суддею ухвали про залишення позову без руху та надсилання її позивачу більше ніж через два місяці після дати її постановлення вказують на те, що суддя не дотримався одного з визначених законом завдань цивільного судочинства щодо своєчасного розгляду і вирішення цивільної справи, а також порушив таку засаду цивільного судочинства, як розумність строків розгляду справи судом.

При цьому ані з копії матеріалів судової справи № 757/39938/19-ц, ані з роздруківки скриншота обліково-статичної картки вказаної справи не вбачається, що суддя вживав інші дії, які б свідчили про його намагання здійснити розгляд позовної заяви Мацарської І.Ю. протягом строку, встановленого законом.

Отже, сам факт постановлення суддею ухвали про залишення позову без руху (без своєчасного її виготовлення та надсилання позивачу для виконання та до відома) не свідчить, що суддя намагався вживати заходів для розгляду справи у строк, визначений процесуальним законодавством.

При цьому слід зазначити, що позивач, за відсутності інформації про залишення її позову без руху, вважала, що суддя Підпалий В.В. станом на 3 січня 2020 року не ухвалив жодного рішення у вказаній справі та не відкрив провадження у справі, що призвело до затягування розгляду справи та є підставою для притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що вказані дії судді призвели до неможливості розгляду та вирішення цивільної справи у встановлений законом строк, що свідчить про порушення суддею вимог статей 185, 187, 210 ЦПК України.

В.о. голови суду надав до Вищої ради правосуддя інформацію про навантаження судді Підпалого В.В., згідно з якою за період з 1 січня 2019 року до 13 лютого 2020 року до провадження судді Підпалого В.В. надійшло 3912 справ у порядку кримінального судочинства (розглянуто 3656 справ), 22 справи в порядку адміністративного судочинства (розглянуто 14 справ), 582 справи в порядку цивільного судочинства (розглянуто 204 справи).

Отже, у вказаний період до провадження судді Підпалого В.В. надійшло 4516 справ усіх видів судочинства, розглянуто 3874 справи.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, таке надмірне навантаження судді вказує на відсутність у його діях такої ознаки дисциплінарного проступку, як безпідставне затягування розгляду справи. Разом із тим дії судді щодо надсилання запиту про місце реєстрації відповідача, створення та надсилання ухвали про залишення позовної заяви без руху, невідкриття провадження у справі, непризначення її до судового розгляду протягом тривалого періоду з дня надходження справи до його провадження свідчать про невжиття суддею дієвих заходів для розгляду справи про розірвання шлюбу у встановлений законом строк.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує навантаження судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., яке є надмірним, однак вкотре наголошує, що наявність надмірного навантаження не може слугувати достатнім виправданням дій судді під час перебування у його провадженні справи за позовом ОСОБА\_1, а саме вчинення суддею у вказаній справі протягом п’яти місяців лише двох процесуальних дій.

Оцінюючи встановлені обставини та кваліфікуючи дії судді під час розгляду справи за позовом ОСОБА\_1, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Підпалого В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Частиною першою статті 11 цього Закону встановлено, що судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на суддю покладено обов’язок, з-поміж іншого, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Для встановлення розумності строку конкретної справи у національних судових органах ЄСПЛ визначив у своїй практиці кілька взаємопов’язаних критеріїв: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань з великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

У Висновку № 11 (2008) Консультативна рада європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень вказала, що розгляд справи в судовому засіданні повинен відповідати всім вимогам Конвенції, що гарантуватиме сторонам та суспільству дотримання мінімальних стандартів належним чином побудованого й справедливого судового процесу. Належний хід розгляду справи в судовому засіданні безпосередньо впливатиме на розуміння й сприйняття сторонами та суспільством ухваленого остаточного рішення. Це також повинно забезпечити суддю всіма елементами, необхідними для належної оцінки справи. Отже, належний розгляд справи в суді вирішальним чином позначається на якості судового рішення (пункт 29 Висновку).

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Європейський суд з прав людини у рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі «Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня 1984 року, пункт 26, рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

За встановлених обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Підпалий В.В. під час розгляду справ №№ 757/31635/17-к, 757/48954/18-ц, 757/39938/19-ц, 757/5197/19-к, 757/55540/18-к не дотримався вимог, встановлених Конвенцією, Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Бангалорськими принципами поведінки суддів, відповідними процесуальними законами України, рекомендацій КРЄС та ЄСПЛ щодо дотримання під час розгляду вказаних справ усіх процесуальних дій, що супроводжують прийняття судового рішення, тобто щодо забезпечення належним чином побудованого й справедливого судового процесу, ходу розгляду справи в судовому засіданні, з огляду на право скаржників мати вичерпну інформацію стосовно судових засідань, результатів розгляду справ та прийнятих судових рішень.

Отже, недотримання суддею Підпалим В.В. вимог законодавства щодо належного, об’єктивного та своєчасного розгляду вказаних справ унеможливило захист скаржниками їхніх порушених прав.

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що такі дії судді Підпалого В.В., як порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру, є наслідком, не лише суб’єктивних, а й об’єктивних причин, зумовлених надмірним навантаженням. Це вказує на те, що в діях судді, кваліфікованих як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відсутні ознаки умислу.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що надмірне навантаження не може бути достатнім виправданням встановлених проступків судді з огляду на їх сукупність та тривалість.

Крім того, зазначене позбавило скаржників можливості отримувати інформацію щодо розгляду та руху їхніх справ, прийнятих суддею рішень, тобто негативно відобразилося на їхніх правах, викликало сумнів у прозорості здійснення правосуддя, а отже, у справедливому судовому розгляді.

Надані суддею пояснення не спростовують допущених ним порушень, оскільки існують достатні підстави вважати, що встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи обставини допущені внаслідок невжиття суддею дієвих заходів для забезпечення своєчасного та об’єктивного розгляду справ справедливим судом.

Відповідно до підпунктів «а», «б» пункту 1, пунктів 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з таких підстав: умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Таким чином, оцінюючи та кваліфікуючи дії судді Підпалого В.В. під час розгляду справ №№ 757/31635/17-к, 757/48954/18-ц, 757/39938/19-ц, 757/5197/19-к, 757/55540/18-к, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у його діях складу дисциплінарних проступків, передбачених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме:

справа № 757/31635/17-к за скаргою Данильчука І.Д. – підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 (внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом);

справа № 757/48954/18-ц за скаргою Куцан О.М. – пунктом 2 частини першої статті 106 (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень);

справа № 757/5197/19-к за скаргою адвоката Бучка А.О. в інтересах ТОВ «Шаянські мінеральні води» – пунктом 2 частини першої статті 106 (несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень);

справа № 757/55540/18-к за скаргою Коротич Г.П. – пунктом 2 частини першої статті 106 (невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом);

справа № 757/39938/19-ц за скаргою Мацарської І.Ю. – пунктом 2 частини першої статті 106 (невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Підпалого В.В. складу таких дисциплінарних проступків, передбачених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», під час розгляду вказаних справ, а саме:

підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої вказаної статті (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо); умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків) під час розгляду справи № 757/31635/17-к за скаргою Данильчука І.Д.;

підпунктом «б» пункту 1, пунктом 2 частини першої вказаної статті (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом) під час розгляду справи № 757/48954/18-ц за скаргою Куцан О.М.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не закінчився.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою вказаної норми цього Закону визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує кількість наявних у провадженні судді Підпалого В.В. справ, яка свідчить про надмірне суддівське навантаження, а також бере до уваги, що зазначене впливає на строки розгляду справ, виготовлення повних текстів судових рішень та надіслання їх до ЄДРСР.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що правосуддя має здійснюватися ефективно і в розумні строки, а отже, надмірне навантаження судді не може бути єдиним та достатнім виправданням допущених суддею порушень.

Крім того, Друга Дисциплінарна плата Вищої ради правосуддя констатує, що у відповідних випадках несумлінне використання суддею Підпалим В.В. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним заходів для забезпечення об’єктивного та своєчасного розгляду справ унеможливили отримання скаржниками інформації щодо розгляду та руху їхніх справ, прийнятих суддею рішень, тобто негативно відобразилося на їхніх правах, викликало сумнів у прозорості здійснення правосуддя, а отже, у справедливому судовому розгляді.

При обранні виду стягнення, яке має бути застосовано до судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне врахувати, що кількість, вид та характер вчинених суддею проступків свідчать, що ці проступки типові й однакові, мають системний характер і вчинені суддею через його надмірне навантаження. Наведене призвело до виникнення у скаржників сумніву у справедливому судовому розгляді, що негативно вплинуло на авторитет суду та призвело до невиконання суддею основного завдання суду щодо здійснення правосуддя на засадах верховенства права, забезпечення кожному права на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією та законами України.

З огляду на ступінь та форму вини судді Підпалого В.В. у вчиненні вказаних проступків Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує особу судді, зокрема його позитивну характеристику, ступінь вини у вчиненні проступків, яка є недбалістю, відсутність дисциплінарних стягнень.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що пропорційним дисциплінарним стягненням, яке слід застосувати до судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., є догана – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

О.В. Прудивус