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**Про притягнення судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Бабаніної Марини Юріївни стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Тетяни Валентинівни,

**встановила:**

Турченко Тетяна Валентинівна Указом Президента України № 32/2004 від  
12 січня 2004 року призначена на посаду судді Київського районного суду міста Полтави строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від  
1 квітня 2010 року № 2008-VI обрана на посаду судді Київського районного суду міста Полтави безстроково.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
13 квітня 2020 року № 969/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В. за скаргами Бабаніної М.Ю. (єдині унікальні номери № Б-840/0/7-20, № Б-840/1/7-20).

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В., які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «г», «ґ» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя призначено засідання щодо розгляду вказаної дисциплінарної справи на 22 червня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржницю про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржниці, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

16 червня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшла заява судді Турченко Т.В. про розгляд дисциплінарної справи за її відсутності.

22 червня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшла заява скаржниці про розгляд дисциплінарної справи за її відсутності.

Враховуючи вищенаведені заяви судді Турченко Т.В. та Бабаніної М.Ю., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вирішила здійснювати розгляд дисциплінарної справи за їх відсутності із урахуванням наявних у дисциплінарній справі пояснень.

Заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Турченко Т.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням.

На обґрунтування позовних вимог позивач зазначала, що 28 грудня  
2008 року між нею та ОСОБА\_3, яка є мамою ОСОБА\_2, в інтересах членів сім’ї укладено договір оренди квартири з правом викупу. 28 грудня 2008 року ОСОБА\_1 та ОСОБА\_3 уклали акт приймання-передачі квартири. Строк дії договору згідно із пунктами 4.1 та 9.4 – до 28 серпня 2011 року. Орендна плата, порядок сплати та сума якої встановлені розділом 5 договору, у повному обсязі оплачена нею, що підтверджується актами від 28 грудня 2008 року, 25 червня 2009 року, 25 червня 2010 року, 25 червня 2011 року. Позивач у справі   
№ 552/6095/19 зазначала, що договір купівлі-продажу не було посвідчено нотаріально, відповідач відмовляється ані посвідчити нотаріально вказаний договір, ані укласти договір купівлі-продажу, чим порушує її права як власника. Таким чином, позивач просила суд визнати за нею право власності на квартиру за адресою: АДРЕСА\_1, житловою площею 45,1 кв. м, загальною площею  
62,1 кв. м та визнати ОСОБА\_2 такою, що втратила право користування житловим приміщенням – квартирою за адресою: АДРЕСА\_1.

Рішенням Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року позов ОСОБА\_1 задоволено, визнано за ОСОБА\_1 право власності на квартиру за адресою: АДРЕСА\_1, житловою площею 45,1 кв. м, загальною площею  
62,1 кв. м, визнано ОСОБА\_2 такою, що втратила право користування житловим приміщенням – квартирою за адресою: АДРЕСА\_1.

У вказаному рішенні суддею Турченко Т.В. зазначено, що ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явилася, попередньо надавши до суду заяву про розгляд справи без її участі, позов підтримала, просила його задовольнити. Відповідач у справі – ОСОБА\_2 в судове засідання не з’явилася, про дату та час розгляду справи повідомлена належним чином.

Водночас, мотивуючи рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року, суддя Турченко Т.В. зазначила таке.

28 грудня 2008 року між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_3, яка є мамою ОСОБА\_2, в інтересах членів сім’ї укладено договір оренди квартири з правом викупу.

Відповідно до пунктів 1.1 та 1.2 цього договору в порядку та на умовах, визначених договором, орендодавець зобов’язується передати орендареві, а орендар зобов’язується прийняти у строкове платне користування квартиру (далі – об’єкт), що належить орендодавцю на праві власності, з наступним переходом права власності на об’єкт від орендодавця до орендаря, а орендар зобов’язується прийняти об’єкт у строкове платне користування, а згодом і у власність, а також сплачувати орендодавцеві орендну плату. Об’єкт – окрема трикімнатна квартира за адресою: АДРЕСА\_1. 28 грудня 2008 року ОСОБА\_1 та ОСОБА\_3 уклали акт приймання-передачі квартири. Строк дії договору згідно із пунктами 4.1 та 9.4 встановлено до 28 серпня 2011 року.

У рішенні від 3 грудня 2019 року зазначено, що орендна плата, порядок сплати та сума якої визначені розділом 5 договору, у повному обсязі оплачена позивачкою, що підтверджується актами від 28 грудня 2008 року, 25 червня  
2009 року, 25 червня 2010 року, 25 червня 2011 року.

Розділом 8 договору було передбачено, що об’єкт‚ що орендується‚ переходить у власність орендаря за умови оплати в повному обсязі орендної плати у розмірі, визначеному пунктом 5.1 цього договору, в останній день місяця, у якому закінчується строк оренди, зазначений у пункті 4.1 договору (пункт 8.1). Орендар в останній день місяця, в якому закінчується строк оренди, визначений у пункті 4.1 цього договору, повідомляє орендодавця про готовність прийняти у власність об’єкт оренди та про укладення відповідного договору купівлі-продажу (пункт 8.2). Перехід права власності на об’єкт від орендодавця до орендаря оформлюється шляхом складання (підписання та скріплення печатками) сторонами відповідного договору купівлі-продажу (пункт 8.3). Договір купівлі-продажу об’єкта укладається у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню та державній реєстрації (пункт 8.4). Усі витрати щодо оформлення та реєстрації договору купівлі-продажу об’єкта несе орендар (пункт 8.5).

Судом встановлено, що вказаний договір не було посвідчено нотаріально, оскільки відповідач відмовляється посвідчити нотаріально цей договір або укласти договір купівлі-продажу, чим порушує права позивача як власника. Водночас у рішенні зазначено, що ОСОБА\_1 здійснила ремонт приміщення, з 2008 року і до моменту ухвалення рішення вона у ньому проживає. Також судом встановлено, що всупереч пункту 6.2 договору відповідач у справі – ОСОБА\_2 не виписалася із квартири після закінчення дії договору.

Таким чином, суд встановив, що позивачем виконано повністю взяті на себе зобов’язання за договором (отримано квартиру та сплачено викупну вартість), однак на цей час позивач не може оформити право власності на вказане приміщення. Отже, на думку судді Турченко Т.В., право позивача підлягало захисту в судовому порядку, а саме шляхом визнання права власності на спірну квартиру.

З огляду на наведене, беручи до уваги всі докази, подані ОСОБА\_1, суд у складі судді Турченко Т.В. дійшов висновку, що позов підлягає задоволенню.

У скаргах, надісланих до Вищої ради правосуддя, скаржницею зазначено, що суддею Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В. постановлено завідомо неправосудне рішення у справі № 552/6095/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності, визнання такою, що втратила право на користування жилим приміщенням, оскільки ОСОБА\_2,  
\_\_\_\_ року народження, яка є відповідачем у справі № 552/6095/19, рішенням Київського районного суду міста Полтави від 15 травня 2018 року визнана недієздатною. Крім цього, у скаргах вказано, що ОСОБА\_2 є власником 1/3 частини квартири АДРЕСА\_1, а власниками інших 2/3 частин квартири були баба та матір ОСОБА\_2, які померли. Таким чином, ОСОБА\_2 є єдиним власником вказаної квартири. Однак, як зазначає скаржниця, суддя   
Турченко Т.В. не перевірила, хто є власником квартири. Отже, скаржниця стверджує, що рішення від 3 грудня 2019 року у вказаній справі, ухвалене суддею   
Турченко Т.В., є неправосудним. Вказане рішення, на думку скаржниці, ухвалено суддею з організованою злочинною групою, яка мала на меті відібрати квартиру у недієздатної особи.

Під час попередньої перевірки встановлено, що позовна заява ОСОБА\_1 надійшла до Київського районного суду міста Полтави 4 листопада 2019 року, після чого 5 листопада 2019 року ухвалою Київського районного суду міста Полтави залишена без руху.

11 листопада 2019 року ухвалою Київського районного суду міста Полтави відкрито спрощене позовне провадження у цивільній справі № 552/6095/19, призначено судове засідання для розгляду справи по суті на 3 грудня 2019 року.

3 грудня 2019 року Київський районний суд міста Полтави у першому з моменту надходження до суду позовної заяви (4 листопада 2019 року) судовому засіданні без участі відповідача ухвалив рішення, яким позов ОСОБА\_1 задовольнив, визнав за ОСОБА\_1 право власності на квартиру за адресою: АДРЕСА\_1, житловою площею 45,1 кв. м, загальною площею 62,1 кв. м, визнав ОСОБА\_2 такою, що втратила право користування житловим приміщенням – квартирою за адресою: АДРЕСА\_1.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя із копії матеріалів справи № 552/6095/19, наданої головою Київського районного суду міста Полтави, встановила, що у матеріалах справи № 552/6095/19 наявна розписка ОСОБА\_1 про отримання повістки про виклик до суду у судове засідання, призначене на 3 грудня 2019 року, яку ОСОБА\_1 отримала 18 листопада  
2019 року. Окрім цього, до матеріалів справи № 552/6095/19 долучено аналогічну розписку на ім’я ОСОБА\_2, проте в ній відсутня інформація на підтвердження отримання ОСОБА\_2 повістки про виклик до суду на 3 грудня 2019 року.

Водночас у матеріалах справи № 552/6095/19 відсутні судові повістки про виклик ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до суду (із зазначенням місця проживання учасників справи) у засідання, призначене на 3 грудня 2019 року.

Відповідно до частини першої статті 128 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд викликає учасників справи у судове засідання або для участі у вчиненні процесуальної дії, якщо визнає їх явку обов’язковою. Судові виклики здійснюються судовими повістками про виклик (частина третя статті 128 ЦПК України).

Частиною шостою статті 187 ЦПК України встановлено, що у разі якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Проте копія матеріалів справи № 552/6095/19, надана Вищій раді правосуддя головою Київського районного суду міста Полтави, не містить доказів на підтвердження, що суддя Турченко Т.В. зверталася до відповідного органу реєстрації місця перебування чи місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) ОСОБА\_2.

Водночас згідно із частиною першою статті 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Статтею 279 ЦПК України передбачено, що розгляд справи у порядку спрощеного позовного провадження здійснюється судом за правилами, встановленими цим Кодексом для розгляду справи в порядку загального позовного провадження, з особливостями, визначеними у цій главі. Розгляд справи по суті в порядку спрощеного провадження починається з відкриття першого судового засідання або через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі, якщо судове засідання не проводиться.

Відповідно до частини першої статті 240 ЦПК України суд відкладає розгляд справи у випадках, встановлених частиною другою статті 223 цього Кодексу.

Частинами першою, другою статті 223 ЦПК України передбачено, що неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею. Суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку, зокрема, з підстави неявки в судове засідання учасника справи, щодо якого відсутні відомості про вручення йому повідомлення про дату, час і місце судового засідання.

У матеріалах справи № 552/6095/19 відсутні відомості на підтвердження того, що ОСОБА\_2 була належним чином повідомлена про судове засідання, призначене на 3 грудня 2019 року, відсутній відзив ОСОБА\_2 на позовну заяву. Зазначене свідчить про те, що суддею Турченко Т.В. з метою повного, всебічного розгляду справи № 552/6095/19 не було вжито всіх можливих заходів для повідомлення ОСОБА\_2 про розгляд справи за її участю як відповідача, таким чином, зазначення суддею Турченко Т.В. в описовій частині рішення від 3 грудня 2019 року про належне повідомлення ОСОБА\_2 про судове засідання, призначене на 3 грудня 2019 року, не відповідає дійсності.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частин першої, третьої статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом. Доступність правосуддя для кожної особи забезпечується відповідно до Конституції України та в порядку, встановленому законами України.

Як свідчить позиція Європейського суду з прав людини основною складовою права на суд є право доступу в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутися до суду для вирішення певного питання і з боку держави не повинні чинитися правові чи практичні перешкоди для здійснення цього права.

Вищезазначені дії судді Турченко Т.В., зокрема неповідомлення ОСОБА\_2 про судове засідання, призначене на 3 грудня 2019 року, позбавили відповідача у справі № 552/6095/19 доступу до правосуддя та унеможливило реалізацію наданих їй процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Суддя Турченко Т.В. у наданих Вищій раді правосуддя поясненнях зазначила, що під час розгляду справи по суті позивачем не було надано суду рішення Київського районного суду міста Полтави від 15 травня 2018 року про позбавлення ОСОБА\_2 дієздатності. Також суддя вказує, що позивачем не було надано свідоцтво по смерть ОСОБА\_3. Саме тому суддя у поясненнях стверджує, що рішення було ухвалено на підставі наявних у матеріалах справи письмових доказів.

Як вбачається з рішення Київського районного суду міста Полтави від  
3 грудня 2019 року у справі № 552/6095/19, ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням. Окрім цього, суддею Турченко Т.В. встановлено, що 28 грудня 2008 року між позивачем та ОСОБА\_3, яка є мамою ОСОБА\_2, в інтересах членів сім’ї укладено договір оренди квартири з правом викупу.

Суддею Турченко Т.В. під час розгляду справи встановлено, що відповідач ОСОБА\_2 відмовилась посвідчити нотаріально вказаний договір або укласти договір купівлі-продажу, чим порушила права ОСОБА\_1 як нового власника квартири.

У зв’язку з викладеним вище суддя Турченко Т.В. визнала за ОСОБА\_1 право власності на квартиру за адресою: АДРЕСА\_1, житловою площею  
45,1 кв. м, загальною площею 62,1 кв. м, визнала ОСОБА\_2 такою, що втратила право користування житловим приміщенням – квартирою.

Відповідно до статті 405 Цивільного кодексу України члени сім’ї власника житла, які проживають разом з ним, мають право на користування цим житлом відповідно до закону. Житлове приміщення, яке вони мають право займати, визначається його власником.

Аналіз наведених вище правових норм дає підстави для висновку, що право членів сім’ї власника будинку користуватись цим жилим приміщенням може виникнути та існувати лише за наявності права власності на будинок в особи, членами сім’ї якої вони є, і з припиненням права власності особи втрачається й право користування жилим приміщенням у членів її сім’ї. Відповідний правовий висновок викладено Верховним Судом України в постанові від 5 листопада 2014 року за результатами розгляду  
справи № 6-158цс14 (аналогічна правова позиція викладена також у постанові Верховного Суду від 25 липня 2018 року у справі № 638/13030/13-ц).

З огляду на викладене вище у суду, що розглядає спір, пов’язаний з правом власності на майно, виникає обов’язок встановити особу власника майна.

Проте під час розгляду справи № 552/6095/19 суддя Турченко Т.В. не вчинила жодних дій, спрямованих на встановлення власника квартири, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1.

Також суддею не встановлено перехід права власності від ОСОБА\_3 до її дочки – ОСОБА\_2, отже, не визначено правильний суб’єктний склад учасників справи № 552/6092/19.

Водночас надана головою Київського районного суду міста Полтави Вищій раді правосуддя копія матеріалів справи № 552/6095/19 не містить доказів на підтвердження того, що ОСОБА\_1 вчиняла будь-які дії, спрямовані на нотаріальне посвідчення зазначеного вище договору чи укладення договору купівлі-продажу, та доказів, якими підтверджується, що ОСОБА\_2 відмовилась посвідчити нотаріально вказаний договір або укласти договір купівлі-продажу.

Отже, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено мотивів прийняття суддею Турченко Т.В. аргументів позивача під час ухвалення рішення від 3 грудня 2019 року.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачає, що кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов’язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку належним і безстороннім судом, встановленим законом.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Першим протоколом до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (ратифікованим Законом України від 17 липня  
1997 року № 475/97-ВР) закріплено право кожної фізичної або юридичної особи на мирне володіння своїм майном.

Частинами четвертою, п’ятою статті 41 Конституції України визначено, що ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об’єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості.

Ураховуючи, що згідно зі статтею 92 Конституції України правовий режим власності визначається виключно законами України, інші нормативно-правові акти, які обмежують права власника і не мають ознак закону, не підлягають застосуванню.

Згідно зі статтею 321 Цивільного кодексу України право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні. Особа може бути позбавлена права власності або обмежена у його здійсненні лише у випадках і в порядку, встановлених законом.

Відповідно до рішення Європейського суду з прав людини у справі «Ісмаїлов проти Росії» від 6 листопада 2008 року, де визнавалися порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зазначено, що кожна фізична та юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше, як в інтересах суспільства на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

У рішеннях Європейського суду з прав людини «Спадея і Скалабріно проти Італії» від 1 вересня 1995 року (справа № 12868/87) та «Іммобільяре Саффі проти Італії» від 28 липня 1999 року (справа № 22774/93) зазначено, що втручання у право власності допустиме лише тоді, коли воно переслідує легітимну мету в суспільних інтересах. Але, окрім того, втручання, особливо коли воно має розглядатися в контексті статті 1 Першого протоколу до Конвенції, має забезпечити «справедливу рівність» між вимогами загальних інтересів і вимогами захисту основних прав людини. Має бути розумне співвідношення між засобами, що використовуються, і поставленою метою.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що дії судді Турченко Т.В. під час ухвалення рішення від 3 грудня 2019 року свідчать про упереджене ставлення судді до розгляду справи, зокрема з огляду на невстановлення власника квартири, переходу права власності до відповідача, а також вирішення справи за відсутності ОСОБА\_2 та її представників, у зв’язку з неналежним повідомленням про судове засідання у справі № 552/6095/19. Окрім цього Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у рішенні суду не наведено підстав з яких суд дійшов висновку про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила права користування житловим приміщенням, а також не надано правової оцінки обставинам справи з наведенням відповідних мотивів щодо їх врахування чи відхилення.

Як убачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, ОСОБА\_1 звернулась до суду із заявою про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року у цивільній справі ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням. В обґрунтування заяви ОСОБА\_1 зазначила, що під час звернення до реєстраційної служби для реєстрації права власності на нерухоме майно, державний реєстратор перевірив наявність рішення суду № 552/6095/19 в реєстрі судових рішень та повідомив їй про наявність рішення суду від 15 травня  
2018 року по справі № 552/233/18 за заявою Полтавської обласної клінічної психіатричної лікарні імені О.Ф. Мальцева про визнання недієздатною ОСОБА\_2. Таким чином, оскільки ОСОБА\_1 під час розгляду справи   
№ 552/6095/19 не було відомо про те, що ОСОБА\_2 є недієздатною, вона вважає, що зазначені обставини мають істотне значення для справи, що є підставою для перегляду рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня  
2019 року.

Київський районний суд міста Полтави ухвалою від 17 лютого 2020 року скасував рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня  
2019 року за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням.

Водночас Київським районним судом міста Полтави рішенням від  
17 лютого 2020 року в задоволенні позову ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням, відмовлено за безпідставністю.

З огляду на вказане та зважаючи на те, що після надходження до Вищої ради правосуддя скарги на дії судді Турченко Т.В. Київський районний суд міста Полтави у складі судді Турченко Т.В. ухвалою від 17 лютого 2020 року скасував рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року, ухвалене тим самим складом суду, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддею Турченко Т.В. у цій дисциплінарній справі свідомо, у не передбачений законодавством спосіб і без законних підстав здійснено втручання у право особи на мирне володіння майном, гарантоване статтею 1 Першого протоколу до Конвенції.

Ураховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддею Турченко Т.В. під час вирішення справи  
№ 552/6095/19 допущено істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, порушено право відповідача на справедливий розгляд справи судом, встановленим законом, та право на мирне володіння майном, гарантовані пунктом 1 статті 6 Конвенції та статтею 1 Першого протоколу до Конвенції.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

У рішенні Конституційного Суду України від 2 листопада 2004 року   
№ 15-рп/2004 визначено, що відповідно до частини першої статті 8 Конституції України в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Верховенство права – це панування права в суспільстві. Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

У Кодексі суддівської етики, затвердженому XI з’їздом суддів України  
22 лютого 2013 року, закріплено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Отже, особливості посади професійного судді полягають в уособленні державної влади шляхом здійснення правосуддя на засадах верховенства права, законності та справедливості, а статус судді передбачає найвищий рівень правової свідомості та професійної відповідальності перед суспільством.

У пункті 22 Висновку № 3 Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів.

Водночас Вища рада правосуддя не оцінює судових рішень, а дає оцінку діям судді. Ніхто, крім суду вищої інстанції, не наділений законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судового рішення.

За встановлених обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що розгляд справи суддею Турченко Т.В. мав формальний характер та не був спрямований на забезпечення завдань цивільного судочинства і принципу верховенства права. Ураховуючи очевидність зазначених порушень, допущених суддею, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що такі порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а повинні бути кваліфіковані як груба недбалість.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Турченко Т.В. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисної незаконної відмови в доступі до правосуддя, умисного істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисного незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Водночас під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено фактів вчинення суддею Турченко Т.В. під час розгляду справи № 552/6095/19 дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «г», «ґ» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, умисного або внаслідок недбалості перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу, про що було зазначено Бабаніною М.Ю. у наданих Вищій раді правосуддя скаргах.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Згідно із характеристикою, підписаною головою Київського районного суду міста Полтави Васильєвою Л.М., за час роботи в суді Турченко Т.В. зарекомендувала себе з позитивної сторони, як грамотний, добросовісний, працелюбний, старанний працівник, займається самопідготовкою, вивчає чинне національне законодавство та судову практику.

До дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

З огляду на характер дій судді Турченко Т.В. щодо порушення основоположних прав людини, очевидний характер допущених суддею порушень, що викликало обґрунтований сумнів у здійсненні нею правосуддя безсторонньо, неупереджено, незалежно та справедливо, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, п. 2 частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.37, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Київського районного суду міста Полтави Турченко Тетяну Валентинівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя не пізніше десяти днів із дня його ухвалення.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**