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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Сан Парк» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни,

**встановила:**

Смик Світлана Іванівна Постановою Верховної Ради України від   
5 квітня 2007 року № 878-V обрана безстроково на посаду судді місцевого Печерського районного суду міста Києва (нині – Печерський районний суд міста Києва).

До Вищої ради правосуддя 3 лютого 2020 року за вх. № 104/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Сан Парк» (далі – ТОВ «Сан Парк»), подана адвокатом Мовчаном Андрієм Олександровичем, щодо дій слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. під час розгляду клопотання прокурора групи прокурорів Генеральної прокуратури України Горобинського В.М. про накладення арешту на майно (кримінальне провадження № 757/52843/19-к).

У дисциплінарній скарзі зазначено, що згідно з постановленою суддею Смик С.І. ухвалою від 4 жовтня 2019 року задоволено клопотання прокурора групи прокурорів Генеральної прокуратури України Горобинського В.М. та накладено арешт на нерухоме майно у виді нежитлових приміщень плодоовочевої бази, що розташовані на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1, а зазначене нерухоме майно передано на зберігання потерпілій ОСОБІ\_1.

Вказану ухвалу скаржник вважає неправомірною, оскільки фактично за АДРЕСОЮ\_1, відсутнє зазначене в ухвалі слідчого судді нерухоме   
майно – плодоовочева база, а знаходиться 30 об’єктів нерухомого майна, які з 2009 року належать на праві власності ТОВ «Сан Парк». Однак в ухвалі слідчого судді на порушення вимог кримінального процесуального законодавства не зазначено, хто є власником нерухомого майна, на яке накладається арешт.

Крім того, ТОВ «Сан Парк» не є юридичною особою, щодо якої здійснюється кримінальне провадження, а належне товариству нерухоме майно не було знаряддям вчинення кримінального правопорушення, не зберегло на собі його сліди та не містить інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі не є предметом, який був об’єктом кримінально-протиправних дій, грошима, цінностями чи іншими речами, набутими кримінально-протиправним шляхом, та не отримано юридичною особою, ТОВ «Сан Парк», внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

При цьому скаржник наголошує, що слідчим суддею Смик С.І. свідомо не встановлювався власник майна та відповідно безпідставно не здійснювався виклик ТОВ «Сан Парк» як власника майна на розгляд клопотання щодо накладення арешту на майно, а постановлена ухвала не містить обґрунтувань щодо розгляду вказаного клопотання за відсутності власника майна та накладеного обмеження на право власності, зокрема щодо користування майном.

Згідно з ухвалою слідчого судді арештоване майно передано на зберігання потерпілому, що суперечить вимогам частини шостої [статті 100 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#779)), відповідно до якої арештоване майно повертається власнику (законному володільцю) або передається йому на відповідальне зберігання. При цьому власником та постійним володільцем арештованого нерухомого майна більше 10 років є виключно ТОВ «Сан Парк».

Крім того, обставини, викладені прокурором Горобинським В.М. у клопотанні про накладення арешту на майно, не були внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) у рамках кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 16 грудня 2014 року, а з витягу з ЄРДР щодо кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1, доданого до клопотання, не відображено обставин нібито вчинення кримінального правопорушення, про які йдеться у клопотанні.

Скаржник зазначив про істотне порушення суддею Смик С.І. норм процесуального права під час здійснення правосуддя у вказаній справі, що призвело до порушення прав ТОВ «Сан Парк» як власника нежитлових приміщень, що знаходяться за АДРЕСОЮ\_1.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, постановлення суддею Смик С.І. ухвали місцевого суду від 4 жовтня 2019 року в подальшому слугувало підставою неправомірного захоплення майна ТОВ «Сан Парк» невідомими особами в інтересах потерпілої ОСОБИ\_1, які, представляючись новими власниками нерухомого майна, розміщеного за АДРЕСОЮ\_1, на підставі цієї ухвали протягом двох днів, 18 і 19 жовтня 2019 року, блокували територію, на якій розміщується нерухоме майно ТОВ «Сан Парк»», чинили перешкоди для проходу на територію працівників ТОВ «Сан Парк» та орендарів нежитлових приміщень, а також для проїзду автомобілів.

Внаслідок таких дій ТОВ «Сан Парк» отримало значну кількість скарг та листів від орендарів нежитлових приміщень, а також понесло немайнові втрати, оскільки вказані дії негативно вплинули на ділову репутацію товариства.

Крім того, як вбачається з долученої до скарги копії ухвали Київського апеляційного суду від 21 листопада 2019 року, за результатами апеляційного перегляду ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. від 4 жовтня 2019 року її скасовано та постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у задоволенні клопотання прокурора Горобинського В.М. про арешт нежитлових приміщень плодоовочевої бази.

З огляду на вказане у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

6 квітня 2020 року Друга Дисциплінарна палата прийняла ухвалу № 882/2дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І., що могли свідчити про вчинення нею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 22 червня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Смик С.І. та скаржника ТОВ «Сан Парк» про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, на електронні адреси суду, в якому працює суддя Смик С.І., та представника скаржника ТОВ «Сан Парк» – адвоката Мовчана А.О., а також оприлюднення відповідних запрошень на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Смик С.І. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою ТОВ «Сан Парк» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І., надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 22 червня 2020 року, суддя Смик С.І. не прибула.

У засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя взяв участь представник скаржника ТОВ «Сан Парк» – адвокат Мовчан А.О., який підтримав наведені у дисциплінарній скарзі доводи, а також зауважив, що, зважаючи на значний суддівський досвід Смик С.І., характер порушень норм чинного законодавства, допущених нею під час розгляду кримінального провадження № 757/52843/19-к, а також негативні наслідки для   
ТОВ «Сан Парк», спричинені прийнятим нею судовим рішенням, свідчать про умисність таких дій судді.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., представника скаржника – адвоката Мовчана А.О., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, Головним слідчим управлінням Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР під № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 16 грудня 2014 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частинами першою, четвертою статті 190, частиною п’ятою статті 191, частиною третьою статті 197-1, частинами третьою, четвертою статті 358, частиною другою статті 361, частиною другою статті 364, частиною другою статті 365-2, частиною другою статті 366, частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України.

Під час досудового розслідування встановлено, що протягом   
2003–2004 років група невстановлених осіб шляхом обману, службового підроблення, зловживаючи довірою та службовим становищем, заволоділи відкритим акціонерним товариством «Гермес» (далі – ВАТ «Гермес»), код ЄДРПОУ 1565023, засновником та співвласником якого є ОСОБА\_2, та майном зазначеного підприємства в особливо великих розмірах, що призвело до спричинення майнової шкоди в особливо великому розмірі.

Так, ВАТ «Гермес» утворене в 1994 році шляхом приватизації членами трудового колективу орендного підприємства «Торгово-виробниче колективне підприємство «Гермес». Станом на 1994 рік більша частина акцій товариства перебувала у власності трудового колективу.

У 2003 році група невстановлених осіб шляхом шахрайства, зловживаючи довірою акціонерів ВАТ «Гермес», схилила членів трудового колективу до продажу акцій підприємства на свою користь, а також підконтрольних їм підприємств. Внаслідок цього зазначені особи заволоділи акціями ВАТ «Гермес» та отримали контроль над товариством та його майном.

Так, протягом 2003–2004 років невстановлені особи з метою заволодіння акціями ВАТ «Гермес», зловживаючи довірою членів трудового колективу підприємства на чолі з ОСОБОЮ\_2, під приводом можливого рейдерського захвату ВАТ «Гермес» запропонували свої послуги зі збереження акцій шляхом переоформлення акцій підприємства на новостворену юридичну особу. Будучи введеними в оману та бажаючи зберегти ВАТ «Гермес» у власності, ОСОБА\_2 та інші акціонери товариства на пропозицію невстановлених осіб створили товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «ТКГ» (далі – ТОВ «Торговий дім «ТКГ»), до складу засновників якого увійшли самі акціонери, директором обрано ОСОБУ\_2.

У подальшому невстановлені особи, діючи шляхом обману, зловживаючи довірою ОСОБИ\_2 та інших акціонерів ВАТ «Гермес», умовили акціонерів 40,2% акцій ВАТ «Гермес» внести зазначені акції до статутного фонду ТОВ «Торговий дім «ТКГ».

Реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на заволодіння майном ОСОБИ\_2 та інших акціонерів ВАТ «Гермес», після переоформлення акцій ВАТ «Гермес» на ТОВ «Торговий дім «ТКГ» невстановлені особи шляхом обману та зловживання довірою продовжили вчиняти психологічний тиск на колишніх акціонерів – членів трудового колективу ВАТ «Гермес», які стали учасниками ТОВ «Торговий дім «ТКГ», з метою схиляння акціонерів, в тому числі ОСОБИ\_2, тимчасово переписати акції з ТОВ «Торговий дім «ТКГ» на інше підконтрольне зазначеним особам підприємство, та, представляючись працівниками правоохоронних органів, здійснювали залякування перевірками та арештом майна ВАТ «Гермес» в інтересах невідомого набувача акцій.

Продовжуючи свій злочинний умисел, спрямований на заволодіння акціями ВАТ «Гермес», діючи шляхом обману, зловживаючи довірою керівника ВАТ «Гермес» і ТОВ «Торговий дім «ТКГ» ОСОБИ\_2, зазначені особи схилили його до нібито тимчасового переведення акцій ВАТ «Гермес», які були у статутному капіталі ТОВ «Торговий дім «ТКГ», на іншу підконтрольну зазначеним невстановленим особам юридичну особу на деякий час нібито до припинення скупки акцій підприємства неіснуючими рейдерами.

У подальшому акціонери ВАТ «Гермес», діючи під впливом невстановлених осіб, з метою нібито збереження контрою над підприємством та його акцій, вважаючи зазначені дії тимчасовими, дали згоду та уклали угоди між ТОВ «Торговий дім «ТКГ» та товариством з обмеженою відповідальністю «Агенство фондових досліджень» (далі – ТОВ «Агенство фондових досліджень»), підконтрольне невстановленим особам, про відчуження акцій ВАТ «Гермес» відповідно до договору від 24 листопада 2003 року № ІНФОРМАЦІЯ\_2 та договору зворотного викупу акцій ВАТ «Гермес» від 25 лютого 2004 року № ІНФОРМАЦІЯ\_3. При цьому, вважаючи, що зазначені договори є тимчасовими, укладеними виключно з метою збереження акцій підприємства.

Продовжуючи свої злочинні дії та реалізуючи умисел на заволодіння ВАТ «Гермес» та його майном в особливо великих розмірах, а саме акціями ТОВ «Торговий дім «ТКГ», невстановленими особами було прийнято рішення про ліквідацію ТОВ «Агенство фондових досліджень», акції   
ТОВ «Торговий дім «ТКГ» перепродано п’яти підприємствам, підконтрольним невстановленим особам, а саме: товариству з обмеженою відповідальністю «Олімп Україна», товариству з обмеженою відповідальністю «Украгросоюз КСМ», товариству з обмеженою відповідальністю «Свіролл», товариству з обмеженою відповідальністю «Інфоромаційні комп’ютерні системи», закритому акціонерному товариству «Прайм комп’ютер».

З метою встановлення остаточного контролю над ВАТ «Гермес» та його майном невстановленими особами у 2004 році було скликано позачергові збори акціонерів товариства з включенням до порядку денного питання про переобрання органів управління підприємства, що і було зроблено.

Після цього 21 червня 2007 року на позачергових загальних зборах акціонерів ВАТ «Гермес» було прийнято рішення про припинення (реорганізацію) ВАТ «Гермес» шляхом його перетворення у товариство з обмеженою відповідальністю «Гермес-логістик»  
(далі – ТОВ «Гермес-логістик»), а 7 вересня 2007 року було затверджено акт про передачу майна ВАТ «Гермес» новостворюваному ТОВ «Гермес-логістик». 11 вересня 2007 року діяльність ВАТ «Гермес» було припинено та 12 вересня 2007 року зареєстровано ТОВ «Гермес-логістик».

Таким чином, протягом 2003–2004 років невстановлені особи заволоділи ВАТ «Гермес», засновником та співвласником якого є № ОСОБА\_2, та майном зазначеного підприємства в особливо великих розмірах, що призвело до спричинення майнової шкоди в особливо великому розмірі.

Постановою старшого слідчого в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідувань особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України Волжина Є.Ю. від 1 жовтня 2019 року визнано речовим доказом у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 16 грудня 2014 року нерухоме майно у виді нежитлових приміщень плодоовочевої бази, розташованих на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1.

27 вересня 2019 року у зазначеному кримінальному провадженні ОСОБУ\_1, яка є колишньою дружиною та спадкоємицею ОСОБИ\_2, визнано потерпілою у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 16 грудня 2014 року.

3 жовтня 2019 року прокурор групи прокурорів Генеральної прокуратури України Горобинський В.М. звернувся до Печерського районного суду міста Києва із клопотанням про накладення арешту на нерухоме майно у виді нежитлових приміщень плодоовочевої бази, що розташовані на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1, та передачу нерухомого майна на зберігання потерпілій ОСОБІ\_1.

Прокурор просив накласти арешт з метою збереження речового доказу та використання цього майна як забезпечення можливого цивільного позову для відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення. Крім того, для забезпечення арешту та збереження майна просив розглянути клопотання без виклику осіб, які на сьогодні є власниками зазначеної нерухомості.

Згідно з ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. від 4 жовтня 2019 року задоволено клопотання прокурора групи прокурорів Генеральної прокуратури України Горобинського В.М. та накладено арешт на нерухоме майно у виді нежитлових приміщень плодоовочевої бази, що розташовані на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1, а також ухвалено передати зазначене нерухоме майно на зберігання потерпілій ОСОБІ\_1.

Як вбачається з ухвали суду, у судовому засіданні під час розгляду вказаного клопотання прокурор не був присутній, інші особи, зокрема представники власника нерухомого майна, на який накладено арешт,   
ТОВ «Сан Парк», до суду не викликалися.

Не погоджуючись з ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. від 4 жовтня 2019 року, представник ТОВ «Сан Парк» ОСОБА\_3 оскаржив цю ухвалу в апеляційному порядку.

За результатами апеляційного перегляду справи згідно з ухвалою Київського апеляційного суду від 21 листопада 2019 року скасовано ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. від 4 жовтня 2019 року та постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у задоволенні клопотання прокурора Горобинського В.М. про арешт нежитлових приміщень плодоовочевої бази.

Скасовуючи ухвалу суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що, постановляючи ухвалу про задоволення клопотання прокурора про арешт майна, слідчий суддя виходив з необхідності збереження речового доказу, однак орган досудового розслідування у розумінні вимог [статті 132 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016) не надав достатніх і належних доказів тих обставин, на які послався у клопотанні.

Крім того, Київський апеляційний суд виходив із того, що слідчий суддя неповною мірою дотримався вимог статей 94, 132, 170, 173 КПК України та Конвенції про захист прав та основоположних свобод, вказав на необґрунтованість та помилковість рішення суду щодо накладення арешту на нерухоме майно.

На обґрунтування зазначеного висновку апеляційний суд вказав таке. Незважаючи на те, що постановою старшого слідчого в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідувань особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України Волжина Є.Ю. від 1 жовтня 2019 року визнано речовим доказом нежитлові приміщення, розташовані на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1, прокурором у клопотанні не доведено таку мету арешту майна, як збереження речових доказів.

Як клопотання прокурора, так і постанова слідчого від 1 жовтня 2019 року про визнання майна речовим доказом містять лише опис встановлених органом досудового розслідування обставин вчинення кримінального правопорушення та виклад дослівного змісту частини першої [статті 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#760) без обґрунтування, за яким із критеріїв цієї норми нежитлові приміщення за АДРЕСОЮ\_1, визнано речовими доказами.

Апеляційний суд зазначив, що, як вбачається з матеріалів судового провадження, накладення арешту на належне ТОВ «Сан Парк» нерухоме майно не виправдовує такий ступінь втручання у права і свободи зазначеного товариства потребам досудового розслідування і при вказаних обставинах явно порушує справедливий баланс між інтересами власника майна, гарантованими законом, і завданням цього кримінального провадження, що, у свою чергу, нівелює накладення арешту на таке майно з метою забезпечення збереження речових доказів.

На порушення статей [171](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294),[173 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) прокурор та слідчий суддя в оскаржуваній ухвалі не оцінили розумність і співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для його власника.

Відповідно до частини першої [статті 173 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) суд відмовляє у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої 170 [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1).

Слідчий суддя, передаючи нерухоме майно на зберігання потерпілій ОСОБІ\_1, не врахував вимоги [статті 100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#779), якими не передбачено передачу потерпілому на зберігання речових доказів, вилучених стороною кримінального провадження.

Крім того, апеляційний суд встановив, що, як вбачається з постанови прокурора першого відділу процесуального керівництва Другого управління організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчими центрального апарату Державного бюро розслідувань Генеральної прокуратури України Валевича О.С. від 15 листопада 2019 року, у задоволенні заяви ОСОБИ\_1 від 27 вересня 2019 року про залучення її до кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 як потерпілої відмовлено.

Крім того, постановою прокурора першого відділу процесуального керівництва Другого управління організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчими центрального апарату Державного бюро розслідувань Генеральної прокуратури України Валевича О.С. від 15 листопада 2019 року скасовано постанову старшого слідчого в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідувань особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України Волжина Є.Ю. від 1 жовтня 2019 року про визнання речовим доказом у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ\_1 нерухомого майна у виді нежитлових приміщень плодоовочевої бази, що розташовані на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1.

З урахуванням наведеного Київський апеляційний суд дійшов висновку, що встановлені під час апеляційного розгляду обставини свідчать про недоведеність на цьому етапі кримінального провадження необхідності у застосуванні такого заходу забезпечення кримінального провадження, як арешт майна, а тому оскаржувану ухвалу місцевого суду від 4 жовтня 2019 року слід скасувати, у задоволенні клопотання прокурора Горобинського В.М. про арешт нежитлових приміщень плодоовочевої бази – відмовити.

Судді Смик С.І. було запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі ТОВ «Сан Парк».

Таким правом суддя скористалася та 28 лютого 2019 року надіслала до Вищої ради правосуддя письмові пояснення, у яких зазначила, що постановлена нею як слідчим суддею ухвала про накладення арешту, на її думку, розглянута відповідно до вимог статей 172, 173 КПК України. Вказала, що прокурор у клопотанні просив розглядати питання про арешт майна без повідомлення та виклику власника майна, оскільки це було необхідно з метою забезпечення арешту майна. Також суддя зауважила, що арешт майна як забезпечувальний захід кримінального провадження за правовою природою є невідкладним і нагальним, у зв’язку із чим закон дає можливість слідчому судді за наявності підстав вирішувати питання про арешт за відсутності власника. Натомість невідкладне обмеження прав власника компенсується його правом поставити в порядку статті 174 КПК України перед слідчим суддею питання перевірки обґрунтованості обмеження його права без його відома, а також можливістю апеляційного оскарження рішення слідчого судді про арешт майна.

Крім того, як зазначила суддя Смик С.І., суд апеляційної інстанції, скасовуючи постановлену нею ухвалу від 4 жовтня 2019 року про накладення арешту на нерухоме майно, керувався тим, що під час апеляційного перегляду справи було встановлено, що постановою прокурора першого відділу процесуального керівництва Другого управління організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчими центрального апарату Державного бюро розслідувань Генеральної прокуратури України Валевича О.С. від 15 листопада 2019 року скасовано постанову старшого слідчого в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідувань особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України Волжина Є.Ю. від 1 жовтня 2019 року про визнання речовим доказом нерухомого майна та відмовлено у задоволенні заяви ОСОБИ\_1 від 27 вересня 2019 року про залучення її до кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 як потерпілої.

При цьому суддя звернула увагу на те, що під час розгляду клопотання прокурора про накладення арешту на нерухоме майно вона як слідчий суддя не могла прогнозувати, яким чином буде виконуватись постановлена нею ухвала та які наслідки настануть для третіх осіб. У матеріалах клопотання були відсутні дані щодо фізичних та юридичних осіб, які орендують приміщення за АДРЕСОЮ\_1. Також до клопотання було додано копію протоколу допиту потерпілої ОСОБИ\_1 від 27 вересня 2019 року, а тому суддя не могла наперед знати, що через півтора місяця після постановлення нею ухвали прокурор відмовить ОСОБІ\_1 у визнанні її потерпілою особою у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не погоджується з доводами судді Смик С.І. щодо дотримання нею вимог чинного законодавства про розгляді кримінального провадження № 757/52843/19-к, оскільки вони спростовуються матеріалами дисциплінарної справи.

Так, у статті 3 КПК України визначено, що саме до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому КПК України, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Статтею 370 КПК України передбачено, що судове рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим.

При застосуванні будь-якого заходу забезпечення кримінального провадження слідчий суддя повинен діяти у відповідності до вимог КПК України та судовою процедурою гарантувати дотримання прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, умов, за яких жодна особа не була б піддана необґрунтованому процесуальному обмеженню.

При вирішенні питання про арешт майна для прийняття законного та справедливого рішення слідчий суддя, згідно статей 94, 132, 173 КПК України, повинен врахувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього конфіскації, в тому числі і спеціальної, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

Відповідні дані мають міститися і у клопотанні слідчого, який звертається з проханням арештувати майно, оскільки, згідно статті 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав та основоположних свобод, будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Так, відповідно до частини першої статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Згідно з положеннями статті 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності і ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з рішенням Європейського суду з прав людини у справі «Ісмаїлов проти Росії» від 6 листопада 2008 року, де визнавалися порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зазначено, що кожна фізична та юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше, як в інтересах суспільства на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що при винесенні ухвали від 4 жовтня 2019 року суддею Смик С.І. вказані вимоги закону не були дотримані в повному обсязі.

Згідно статті 131, частини першої статті 170 КПК України засобом забезпечення кримінального провадження є арешт майна, який полягає у тимчасовому позбавленні за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

Також арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, які перебувають у власності або володінні, користуванні, розпорядженні підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна.

Як вбачається зі змісту клопотання прокурора групи прокурорів Генеральної прокуратури України Горобинського В.М. про накладення арешту на майно, звертаючись до суду із цим клопотанням, прокурор обґрунтував підстави і мету накладення арешту на нерухоме майно у виді нежитлових приміщень плодоовочевої бази, що розташовані на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1, як накладення такого арешту на майно, з метою забезпечення збереження речового доказу та відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення.

Відповідно до частини третьої статті 170 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Згідно з вимогами статті 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об’єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Однак, постановляючи ухвалу від 4 жовтня 2019 року про задоволення клопотання прокурора про арешт майна, суддею Смик С.І. не враховано, що орган досудового розслідування у розумінні вимог [статті 132 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016) не надав достатніх і належних доказів тих обставин, на які послався у клопотанні, зокрема щодо необхідності збереження речового доказу.

Відповідно до частини шостої статті 170 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 4 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, фізичної чи юридичної особи, яка в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями (бездіяльністю) підозрюваного, обвинуваченого, засудженого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, а також юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, за наявності обґрунтованого розміру цивільного позову у кримінальному провадженні, а так само обґрунтованого розміру неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, щодо якої здійснюється провадження.

У разі задоволення цивільного позову або стягнення з юридичної особи розміру отриманої неправомірної вигоди суд за клопотанням прокурора, цивільного позивача може вирішити питання про арешт майна для забезпечення цивільного позову або стягнення з юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, доведеного розміру отриманої неправомірної вигоди до набрання судовим рішенням законної сили, якщо таких заходів не було вжито раніше.

При цьому у клопотанні прокурора про арешт майна не вказано, що стосовно власника майна (ТОВ «Сан Парк») здійснюється кримінальне провадження, а належне товариству нерухоме майно є знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегло на собі його сліди та містить інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі є предметом, який був об’єктом кримінально-протиправних дій, грошима, цінностями чи іншими речами, набутими кримінально-протиправним шляхом, або отримано юридичною особою, ТОВ «Сан Парк», внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Орган досудового розслідування в клопотанні не надав будь-якої оцінки щодо правової підстави для арешту майна – нежитлових приміщень плодоовочевої бази, що розташовані на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1, достатності доказів необхідності забезпечення збереження цього речового доказу, можливого розміру шкоди, завданої кримінальним правопорушенням та цивільного позову, наслідків арешту майна для інших осіб. Об’єктивних підстав вважати, що нерухоме майно, розташоване на земельній ділянці за АДРЕСОЮ\_1, яке перебуває у власності ТОВ «Сан Парк», виступало знаряддям вчинення кримінального правопорушення та набуто в результаті вчинення кримінального правопорушення, тобто є доказом злочину і відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України, та віднесено саме до знаряддя вчинення кримінального правопорушення або ж містить на собі ознаки вчиненого кримінального правопорушення, або ж відповідні сліди кримінального правопорушення, немає.

Крім того, обставини, викладені прокурором Горобинським В.М. у клопотанні про накладення арешту на майно, не були внесені до ЄРДР у рамках кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 16 грудня 2014 року, а з витягу з ЄРДР щодо кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1, доданого до клопотання, не відображено обставин нібито вчинення кримінального правопорушення, про які йдеться у клопотанні.

Враховуючи викладене та мету клопотання органу досудового розслідування, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що відповідно до вимог статті 132 КПК України ні слідчий, ні прокурор не надали достатніх і належних доказів тих обставин, на які орган досудового розслідування посилається у клопотанні про арешт майна, а слідчий суддя згідно зі статтею 94 КПК України належним чином не оцінив їх з точки зору достатності та взаємозв’язку для прийняття рішення.

Крім того, відповідно до частини першої статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів із дня його надходження до суду за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Згідно із частиною другою статті 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що майно, на яке було накладено арешт, не мало статусу тимчасово вилученого майна у розумінні статті 172 КПК України.

Кримінальний процесуальний закон передбачає можливість розгляду клопотання про арешт без повідомлення власника майна. Розгляд клопотання в такому випадку прямо залежить від наявності встановлених судом підстав для застосування вказаних процесуальних обмежень щодо власника майна з метою забезпечення арешту.

З наведеного вбачається, що процесуальний закон дійсно надає право слідчому судді розглянути клопотання про арешт майна за відсутності його власника у разі, якщо це є необхідним для забезпечення арешту майна, яке не перебуває в статусі тимчасово вилученого. При цьому, незважаючи на дискреційні повноваження слідчого судді щодо виклику власника майна для розгляду вказаного клопотання, це не звільняє його від обов’язку мотивувати своє рішення в цій частині та навести обставини, за яких розгляд клопотання необхідно було провести саме за відсутності власника з метою забезпечення арешту майна.

В ухвалі судді Смик С.І. від 4 жовтня 2019 року відсутні належні підстави, мотиви та обґрунтування необхідності проведення судового розгляду клопотання про арешт майна за відсутності його власника.

Крім того, ні у клопотанні прокурора про арешт майна, ні у постанові слідчого від 1 жовтня 2019 року про визнання майна речовим доказом не вказано хто на цей час є власником цього майна, з чого саме складається це майно, на яке накладається арешт, а міститься лише опис встановлених органом досудового розслідування обставин вчинення кримінального правопорушення.

При цьому у клопотанні прокурора про арешт майна не вказано, що стосовно власника майна (ТОВ «Сан Парк») здійснюється кримінальне провадження, а належне товариству нерухоме майно є знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегло на собі його сліди та містить інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі є предметом, який був об’єктом кримінально-протиправних дій, грошима, цінностями чи іншими речами, набутими кримінально-протиправним шляхом, або отримано юридичною особою, ТОВ «Сан Парк», внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Водночас, не оцінюючи фактичних обставин кримінального провадження та розглянутого слідчим суддею клопотання, слід зазначити, що майно, на яке просив накласти арешт слідчий, не було в статусі тимчасово вилученого майна, отже, слідчий суддя відповідно до частини другої статті 172 КПК України вправі був прийняти рішення про розгляд клопотання за відсутності власника майна, проте це не звільняло його від обов’язку обґрунтувати таке рішення.

Отже, накладення арешту на належне ТОВ «Сан Парк» нерухоме майно не виправдовує такий ступінь втручання у права і свободи зазначеного товариства потребам досудового розслідування і при вказаних обставинах явно порушує справедливий баланс між інтересами власника майна, гарантованими законом, і завданням цього кримінального провадження, що, у свою чергу, нівелює накладення арешту на таке майно з метою забезпечення збереження речових доказів.

Крім того, на порушення статей [171](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294), [173 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) суддя Смик С.І. в постановленій ухвалі не оцінила розумність і співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для його власника (ТОВ «Сан Парк»).

Зважаючи на встановлені обставини та керуючись вимогами частини першої [статті 173 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311), суддя мала відмовити у задоволенні клопотання про арешт майна, оскільки прокурором не доведено необхідності арешту майна, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої 170 [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1).

Відповідно до частини четвертої статті 173 КПК України у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд застосовує найменш обтяжливий спосіб арешту майна. Слідчий суддя, суд зобов’язаний застосувати такий спосіб арешту майна, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб. Однак суддею Смик С.І. цих вимог КПК України не дотримано.

Більш того, передаючи арештоване нерухоме майно, належне   
ТОВ «Сан Парк», на зберігання потерпілій ОСОБІ\_1, суддя Смик С.І. вийшла за межі наданих їй повноважень, оскільки вимогами [статті 100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#779) не передбачено передачу потерпілому на зберігання речових доказів, вилучених стороною кримінального провадження.

Згідно з частиною шостою статті 100 [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#779) арештоване майно повертається власнику (законному володільцю) або передається йому на відповідальне зберігання. При цьому суддею Смик С.І. не враховано, що власником та постійним володільцем арештованого нерухомого майна більше 10 років є виключно ТОВ «Сан Парк».

Таким чином, суддя Смик С.І. на порушення вимог статті 372 КПК України в мотивувальній частині ухвалі від 4 жовтня 2019 року внаслідок недбалості не навела жодних встановлених судом обставин із посиланням на досліджені докази, а також мотивів, з яких суд виходив, ухвалюючи рішення про накладення арешту на майно, та дійшов висновку про існування потреб досудового розслідування, які б виправдовували такий ступінь втручання у право власності особи, який унеможливлював не лише її право на розпорядження майном, яке використовувалося у господарській діяльності, але й право на користуванням ним.

Отже, з матеріалів дисциплінарної справи вбачається недотримання слідчим суддею Смик С.І. під час постановлення ухвали від 4 жовтня 2019 року вимог статей 94, 132, 170, 173 КПК України та Конвенції про захист прав та основоположних свобод, незазначення жодних встановлених судом обставин із посиланням на докази та мотивів, з яких суд виходив, щодо необхідності накладення арешту на нерухоме майно та існування потреб досудового розслідування, які б виправдовували такий ступінь втручання у право власності особи, як арешт майна, а передача цього майна на зберігання потерпілій особі взагалі суперечить вимогам КПК України.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у діях судді Смик С.І. щодо розгляду клопотання про арешт майна без наведення в постановленій ухвалі мотивів цього розгляду за відсутності власника майна, а також доводів, з яких суд виходив при постановленні ухвали по суті клопотання, в тому числі щодо накладення найбільш обтяжливого способу арешту майна, наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості).

Крім того, слід врахувати, що під час розгляду дисциплінарної справи підтверджено доводи скаржника ТОВ «Сан Парк» про те, що порушення суддею Смик С.І. норм процесуального права під час здійснення правосуддя у вказаній справі призвело до істотних негативних наслідків, а саме – порушення прав ТОВ «Сан Парк» як власника нежитлових приміщень, що знаходяться за АДРЕСОЮ\_1.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, постановлена суддею Смик С.І. ухвала місцевого суду від 4 жовтня 2019 року в подальшому слугувала підставою неправомірного захоплення майна ТОВ «Сан Парк» невідомими особами в інтересах потерпілої ОСОБИ\_1, які, представляючись новими власниками нерухомого майна, розміщеного за АДРЕСОЮ\_1, на підставі цієї ухвали протягом двох днів, 18 і 19 жовтня 2019 року, блокували територію, на якій розміщується нерухоме майно ТОВ «Сан Парк»», чинили перешкоди для проходу на територію працівників ТОВ «Сан Парк» та орендарів нежитлових приміщень, а також для проїзду автомобілів.

Внаслідок таких дій ТОВ «Сан Парк» отримало значну кількість скарг та листів від орендарів нежитлових приміщень, а також понесло немайнові втрати, оскільки вказані дії негативно вплинули на ділову репутацію товариства.

На переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддею Смик С.І. розглянуто клопотання прокурора групи прокурорів Генеральної прокуратури України Горобинського В.М. про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні № 757/52843/19-к із порушенням норм процесуального права і не виконано обов’язку справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, а постановлена суддею ухвала від 4 жовтня 2019 року призвела до негативних наслідків – захоплення 18 і 19 жовтня 2019 року невідомими особами в інтересах потерпілої Телятник Л.А. нерухомого майна за АДРЕСОЮ\_1, власником якого є ТОВ «Сан Парк».

За результатами розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що зазначені порушення закону, які полягають в істотному порушенні процесуальних прав власника нерухомого майна, на який накладено арешт, допущено суддею внаслідок неналежного ставлення до виконання обов’язків слідчого судді (недбалості). Натомість порушення прав власника ТОВ «Сан Парк» нерухомого майна на мирне володіння майном (з огляду на очевидну непропорційність застосованого заходу забезпечення обставинам кримінального правопорушення, широке коло осіб, до яких його застосовано, та зухвалість обраного способу втручання) допущено внаслідок грубої недбалості. Доказів умисного вчинення суддею проступків під час розгляду дисциплінарної справи не здобуто.

З огляду на вказане Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у діях судді Смик С.І. наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само, загальновизнаних моральних вимог.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено підстави дисциплінарної відповідальності судді.

Узагальнюючи встановлені факти, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. під час розгляду клопотання про накладення арешту у кримінальному провадженні № 757/52843/19-к вчинила дисциплінарні проступки, відповідальність за які передбачена підпунктами а», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

При наданні оцінки діям судді Смик С.І. при розгляді кримінального провадження № 757/52843/19-к враховано, що відповідно до положень частини четвертої статті 126 Конституції України суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або істотного дисциплінарного проступку.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із наданої головою Печерського районного суду міста Києва   
Козловим Р.Ю. характеристики вбачається, що суддя Смик С.І. за час роботи на посаді судді та на адміністративних посадах голови та заступника голови цього суду зарекомендувала себе позитивно, у колективі користується неабиякою повагою, досвідчена та кваліфікована. Належну теоретичну підготовку та практичний досвід застосовує при розгляді судових справ. У професійній діяльності дотримується основних конституційних засад судочинства. Підтримує професійну компетентність у галузі права на високому рівні. Під час здійснення правосуддя належним чином виконує процесуальні дії та організаційні заходи з метою забезпечення повного, всебічного та об’єктивного розгляду справ. Здійснює контроль за своєчасним зверненням до виконання судових рішень, постановлених під її головуванням. Не допускає вчинків та будь-яких дій, що порочать звання судді. Фактів порушення суддею трудової дисципліни зафіксовано не було, суддя дотримується режиму роботи суду та правил внутрішнього трудового розпорядку, здійснює належний контроль за роботою секретаря судового засідання та помічника, вимагаючи від них сумлінного виконання ними службових обов’язків.

Відповідно до інформації, наданої Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (лист від 17 квітня 2020 року № 21-573/20), суддя Смик С.І. до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Смик С.І., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує обставини та характер дисциплінарних проступків судді Смик С.І., ступінь вини, дані, що характеризують суддю, та вважає пропорційним і достатнім застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що суддя Смик С.І. працює на посаді судді понад 20 років, а тому зобов’язана була володіти достатньою кваліфікацією під час розгляду кримінального провадження № 757/52843/19-к.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Cтрок притягнення судді Смик С.І. до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарних проступків не закінчився.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Печерського районного суду міста Києва Смик Світлану Іванівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**