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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за заявою (скаргою) Чередниченко Світлани Олександрівни стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської Земфіри Ільїмдарівни,

**встановила:**

4 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява (скарга) Чередниченко С.О. від 1 березня 2019 року на поведінку судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І. під час розгляду справи  
№ 519/452/18.

У заяві (скарзі) зазначалось, що справа за позовом Чередниченко С.О. перебуває у провадженні судді Барановської З.І. з 17 травня 2018 року та впродовж десяти місяців не розглядалася по суті, оскільки судові засідання, призначені на 21 вересня, 19 листопада 2018 року та 26 лютого 2019 року, не відбулися у зв’язку із перебуванням судді у відпустці. Наведене свідчить про порушення суддею конституційного права особи на судовий захист та вимог чинного законодавства.

У зв’язку із цим Чередниченко С.О. (позивач) просила притягнути суддю Барановську З.І. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у встановлений законом строк, а також вжити заходів щодо розгляду справи у розумний строк.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 березня 2019 року вказану заяву (скаргу) передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи Ч-1476/0/7-19).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
3 лютого 2020 року № 279/2дп/15-20 стосовно судді Барановської З.І. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
2 березня 2020 року № 640/2дп/15-20 розгляд дисциплінарної справи зупинено до надходження витребуваної інформації.

Суддя Барановська З.І. та скаржник про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 22 червня  
2020 року, повідомлені своєчасно та належним чином. У засідання Другої Дисциплінарної палати скаржник не з’явилася.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, суддю Барановську З.І. та її представника – адвоката Буняка В.С., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді  
Барановської З.І. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Барановська (Асанова) Земфіра Ільїмдарівна Указом Президента України від 17 червня 2008 року № 553/2008 призначена суддею Южного міського суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 16 травня 2013 року № 249-VII обрана на посаду судді Южного міського суду Одеської області безстроково.

23 травня 2018 року до Южного міського суду Одеської області надійшла позовна заява Чередниченко С.О. до ОСОБА\_1 про припинення права власності на ¼ частину квартири та визнання права власності за позивачем, яку автоматизованою системою документообігу суду розподілено судді Барановській З.І. (справа № 519/452/18).

Відповідно до вимог частини шостої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у разі якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Проте на порушення вказаних вимог закону суддя Барановська З.І. звернулась із таким запитом до центру надання адміністративних послуг виконавчого комітету Южненської міської ради Одеської області лише  
7 червня 2018 року, тобто на п’ятнадцятий день з дня надходження позовної заяви до суду.

15 червня 2018 року на вказаний запит судді надійшла відповідь, що відповідач був знятий з реєстрації з вибуттям за адресою у місті Києві.  
18 червня 2018 року, тобто на третій день після отримання такої відповіді, суддя Барановська З.І. звернулася із запитом до центру надання адміністративних послуг Святошинської районної державної адміністрації в місті Києві, відповідь на який отримала 6 липня 2018 року.

Згідно із приписами абзацу другого частини першої статті 187 ЦПК України, якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Однак на порушення вказаної вимоги лише 12 липня 2018 року, тобто знову із затримкою, суддя Барановська З.І. постановила ухвалу про відкриття провадження у справі та призначила підготовче засідання у справі на  
21 вересня 2018 року, тобто лише через 70 днів з дня відкриття провадження у справі.

21 вересня 2018 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із перебуванням судді Барановської З.І. у відпустці.

Розгляд справи не відбувся і 19 листопада 2018 року у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді Барановської З.І. та 26 лютого 2019 року у зв’язку із перебуванням судді у відпустці.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 24 червня  
2019 року (суддя Барановська З.І.) закрито підготовче провадження у справі із призначенням судового розгляду справи у відкритому судовому засіданні  
на 19 вересня 2019 року, проте у визначений день розгляд справи не відбувся у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді (у період з 16 по 20 вересня 2019 року). Рішення по суті спору ухвалено суддею Барановською З.І.  
15 листопада 2019 року.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною третьою статті 189 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) передбачено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів із дня початку розгляду справи по суті.

Отже, вказана справа мала бути розглянута по суті не пізніше 90 днів  
(3 місяці) або як виняток впродовж 120 днів (4 місяці) з дня відкриття провадження у справі, проте вона перебувала у провадженні судді Барановської З.І. більше 16 місяців, оскільки і підготовче провадження, і розгляд справи по суті здійснено з порушенням визначених ЦПК України строків (ухвала про відкриття провадження у справі постановлена 12 липня 2018 року, ухвала про закриття підготовчого провадження – 24 червня  
2019 року, рішення по суті спору ухвалено 15 листопада 2019 року).

У поясненнях суддя Барановська З.І. зазначила, що згідно із штатним розписом в Южному міському суді Одеської області передбачено три посади судді, одна з яких є вакантною, водночас суддя ОСОБА\_3 перебуває у відпустці для догляду за онуком. Отже, з вересня 2016 року  
Барановська З.І. – єдина суддя, яка здійснює правосуддя у Южному міському суді Одеської області, в тому числі як слідчий суддя, а також займає адміністративну посаду голови цього суду. Водночас суддя просила врахувати її надмірне навантаження і надала відомості про відповідні показники щодо кількості справ, які перебували у неї на розгляді та розглянуті нею у 2017–2018 роках.

Окрім цього, суддя Барановська З.І. просила звернути увагу на поведінку позивача у справі, вказавши, що 21 вересня, 19 листопада  
2018 року та 26 лютого 2019 року позивач до суду не з’явилась, а 26 лютого 2019 року до секретаря судового засідання звернулась мати позивача з проханням зробити відмітку на судовій повістці в цій справі, яка підтвердила б перебування позивача в цей день у суді (копію доповідної записки секретаря судового засідання ОСОБА\_2, складену на ім’я судді Барановської З.І., долучено до письмових пояснень судді). Також суддя Барановська З.І. зазначила, що 27 лютого 2019 року до суду надійшла заява позивача від  
19 лютого 2019 року про розгляд справи за її відсутності.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду встановлено таке.

Як убачається з довідки про рух справи, позовна заява  
Чередниченко С.О. перебувала у провадженні судді Барановської З.І. впродовж 16 місяців. Після відкриття провадження у справі суддею впродовж майже року не було фактично проведено жодного судового засідання, що й зумовило тривалість цього провадження. Із шести призначених судових засідань у справі два судові засідання відкладено у зв’язку із перебуванням судді у відпустці, два – у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді. Крім того, усі без винятку судові засідання у цій справі призначалася суддею із значними інтервалами – в середньому від двох до чотирьох місяців.

Так, відкривши провадження у справі 12 липня 2018 року, суддя Барановська З.І. вперше призначила її до розгляду лише на 21 вересня  
2018 року, тобто навіть не планувала провести підготовче провадження у справі у визначений ЦПК України строк (протягом 60 днів), що свідчить про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у строк, встановлений законом.

У матеріалах справи наявна довідка, складена секретарем судового засідання (без дати її складення), з якої вбачається, що суддя Барановська З.І. з 16 липня по 16 серпня 2018 року перебувувала у черговій відпустці.

Не оцінюючи обґрунтованості долучення до матеріалів такої довідки, яка, ймовірно, мала пояснити причини непроведення підготовчого провадження та відсутності судді, слід зазначити, що відпустка судді з  
16 липня по 16 серпня 2018 року не пояснює причин непроведення підготовчого провадження у визначений законом строк, тобто до 10 вересня 2018 року. Під час дисциплінарного провадження не встановлено наявності об’єктивних та непереборних обставин, які б унеможливлювали призначення судового засідання у справі у цей строк.

Відповідно до графіка надання відпусток суддів та працівників апарату Южного міського суду Одеської області на 2018 рік, затвердженого 15 січня 2018 року, суддею Барановською З.І. заплановано відпустку у липні, серпні вказаного року (тривалість та вид відпустки у графіку не конкретизовано).

Водночас перше заплановане судове засідання у справі, призначене на 21 вересня 2018 року, не відбулось у зв’язку із наданням судді  
Барановській З.І. не передбаченої графіком відпустки тривалістю два дні з  
20 по 21 вересня 2018 року. Зазначене стало підставою для зняття з розгляду не лише справи за позовною заявою Чередниченко С.О., а й багатьох інших. Так, відповідно до списків справ, призначених до розгляду суддею, на ці дні були заплановані судові засідання ще у 15 судових справах.

Вказана відпустка була надана судді Барановській З.І. на підставі наказу від 20 вересня 2018 року за підписом в.о. голови суду  
Барановської З.І. («відбуваю у щорічну додаткову відпустку тривалістю два календарних дня з 20 до 21 вересня 2018 року…»), тобто наказ був виданий у день початку відпустки, незважаючи на призначені на цей та наступні дні судові засідання.

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що напередодні вказаної відпустки, зокрема 17, 18, 19 вересня 2018 року (понеділок, вівторок, середа), суддею Барановською З.І. як в.о. голови суду видавалися накази від 17, 18, 19 вересня 2018 року про надання у ці дні судді Барановській З.І. не передбачених графіком відпусток тривалістю один день (17, 18, 19 вересня 2018 року). Тобто задля оформлення наказів про своє «відбуття» у не передбачені графіком відпустки 17, 18, 19, 20 вересня  
2018 року суддя Барановська З.І прибувала до суду, де її присутність могли спостерігати учасники судових справ, призначених до розгляду, яким водночас повідомлялось, що справи у ці дні слухатись не будуть у зв’язку із перебуванням судді у відпустці.

Перебування судді у не запланованих заздалегідь відпустках  
17, 18, 19 вересня 2018 року всупереч затвердженому графіку стало підставою для зняття з розгляду 32 судових справ, що підтверджується отриманими списками справ, призначених до розгляду суддею на ці три дні. Загалом суддею Барановською З.І. на п’ять вказаних робочих днів було призначено до розгляду 48 судових справ, і всі вони були зняті з розгляду у зв’язку із використанням суддею права на відпустки із порушенням графіку відпусток у суді, який затверджується, в тому числі, з метою належної організації роботи суду та є обов’язковим для усіх працівників, зокрема і голови суду.

Суддя Барановська З.І. відбувала у відпустки всупереч затвердженому графіку і в інші періоди, і такі випадки, як встановлено під час розгляду цієї дисциплінарної справи, були непоодинокими.

Встановлені обставини свідчать про низький рівень організації судочинства та неналежне ставлення судді до виконання службових обов’язків, що призвело до безпідставного затягування розгляду судових справ, не лише за позовною заявою Чередниченко С.О., а й багатьох інших. До прикладу, 19 вересня 2018 року була знята з розгляду та відкладена на  
18 жовтня 2018 року справа № 519/984/17 про розірвання шлюбу, яка надійшла до суду ще у 2017 році та розгляд якої, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), ухвалою від  
10 травня 2018 року суддя Барановська З.І. зупинила, надавши сторонам місячний строк для примирення.

Отже, перше судове засідання у справі за позовною заявою Чередниченко С.О., призначене на 21 вересня 2018 року, не відбулось у зв’язку із перебуванням судді Барановської З.І. у незапланованій відпустці.  
У матеріалах справи міститься копія судової повістки від 29 жовтня  
2018 року про виклик відповідача в наступне судове засідання, призначене на  
19 листопада 2018 року. Тобто наступне судове засідання у справі було призначено з інтервалом майже два місяці після попереднього судового засідання, яке не відбулось у зв’язку з перебуванням судді у непередбаченій графіком відпустці, та про це засідання повідомлено лише відповідача. Доказів формування, надсилання, отримання (неотримання) позивачем (скаржником) судової повістки про судове засідання, призначене на  
19 листопада 2018 року, матеріали судової справи не містять.

З урахуванням наведеного пояснення судді Барановської З.І. щодо неявки позивача (скаржника) до суду 19 листопада 2018 року не можуть бути взяті до уваги дисциплінарним органом. Водночас слід зазначити, що до позовної заяви Чередниченко С.О. долучено заяву про отримання судової повістки в електронній формі за допомогою sms-повідомлення, проте матеріали справи не містять доказів повідомлення позивача і у цей спосіб.  
У разі повідомлення учасника про виклик до суду шляхом надсилання   
sms-повідомлення у справі мав би бути звіт з текстом повістки, номером телефону адресата, датою і часом, на яке запрошується особа до суду, датою фактичного доставлення (недоставлення) sms-повідомлення тощо, що дає можливість судді бути обізнаною щодо належного/своєчасного сповіщення учасника про розгляд справи.

У матеріалах справи наявна довідка, складена секретарем судового засідання (без дати складення), в якій зазначено про тимчасову непрацездатність судді Барановської З.І. з 19 по 23 листопада 2018 року.

Наступне судове засідання у справі було заплановано лише на  
26 лютого 2019 року.

У матеріалах справи міститься копія судової повістки від 10 грудня  
2018 року про виклик відповідача в судове засідання, призначене на  
26 лютого 2019 року. Тобто, як і в попередньому випадку, судове засідання у справі було призначено із значним інтервалом (більше трьох місяців) від дати попереднього судового засідання у справі (19 листопада 2018 року), яке не відбулося у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді, при цьому про судове засідання також повідомлено лише відповідача. Доказів формування, надсилання, отримання (неотримання) позивачем (скаржником) судової повістки про виклик до суду на 26 лютого 2019 року матеріали справи не містять. У зв’язку із цим пояснення судді щодо неявки Чередниченко С.О. до суду 26 лютого 2019 року також не можуть бути взяті до уваги дисциплінарним органом.

У поясненнях суддя зазначила, що вона перебувала у відпустці у період з 17 по 22 січня та з 30 по 31 січня 2019 року, а також з 25 по 26 лютого  
2019 року (у зв’язку із проходженням 24 лютого 2019 року тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді).

Проте ці пояснення не можуть бути взяті до уваги як такі, що вказують на наявність об’єктивних та непереборних обставин, що унеможливлювали проведення розгляду справи суддею у більш стислий строк. Не вказують вони і на поважність причин непроведення суддею судового засідання у запланований день (26 лютого 2019 року), враховуючи, що зазначена відпустка не була передбачена затвердженим графіком відпусток, а згідно з наказом від 20 лютого 2019 року строк відрядження судді становив лише один день (24 лютого 2019 року).

Відповідно до графіка надання відпусток суддів та працівників апарату Южного міського суду Одеської області на 2019 рік, затвердженого  
12 грудня 2018 року, суддею Барановською З.І. заплановано щорічну основну відпустку тривалістю 30 днів з 1 липня по 9 серпня 2019 року, щорічну додаткову відпустку – з 10 серпня по 24 вересня 2019 року.

Отже, як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, справа   
№ 519/452/18 уже вдруге була знята з розгляду у зв’язку із перебуванням судді   
Барановської З.І. у не передбаченій графіком відпустці.

Таким чином, зазначені пояснення судді не спростовують встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин, які свідчать про протиправну бездіяльність судді, безпідставне затягування розгляду справи та невжиття своєчасних та належних заходів для розгляду справи у розумний строк.

Окрім цього, слід зазначити, що за змістом пунктів 17, 106, 116 Правил надання послуг поштового зв’язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270, рекомендовані листи з позначкою «Судова повістка» приймаються для пересилання лише з рекомендованим повідомленням про їх вручення; бланк повідомлення про вручення рекомендованого листа з позначкою «Судова повістка» повертається за зворотною адресою у першочерговому порядку, а у разі невручення такого листа з поважних причин він разом з бланком повідомлення про вручення повертається за зворотною адресою не пізніше ніж через п’ять календарних днів з дня надходження листа до об’єкта поштового зв’язку місця призначення із зазначенням причини невручення.

Отже, у період між судовими засіданнями (з 19 листопада 2018 року до 26 лютого 2019 року) судові повістки учасникам судового процесу могли бути надіслані судом неодноразово.

Наступне судове засідання у справі було призначено на 24 червня  
2019 року. Таким чином, інтервал між судовими засіданнями у справі становив майже чотири місяці, при цьому справа у провадженні судді перебувала більше дев’яти місяців, що в рази перевищує визначену законом тривалість судового провадження, проте жодне судове засідання до того часу проведено не було.

Зазначені обставини дають достатні підстави для висновку, що неефективне та несумлінне використання суддею Барановською З.І. своїх процесуальних повноважень та несумлінне ставлення до службових обов’язків призвели до безпідставного затягування розгляду справи № 519/452/18 і порушення строків, встановлених ЦПК України.

Із надісланої до ЄДРСР (лише 20 грудня 2019 року) ухвали від  
24 червня 2019 року, постановленої суддею Барановською З.І. у цій справі, вбачається, що суддею було закрито підготовче провадження, а справу призначено до судового розгляду на 19 вересня 2019 року, тобто з інтервалом майже три місяці, при цьому провадження у справі було відкрито ще  
12 липня 2018 року.

У матеріалах справи наявна довідка, складена секретарем судового засідання (без дати її складення), з якої вбачається, що суддя Барановська З.І. з 16 по 20 вересня 2019 року була тимчасово непрацездатною.

Наступне судове засідання у справі було заплановано лише на  
15 листопада 2019 року, тобто з інтервалом майже два місяці. При цьому під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, що унеможливлювали призначення судового засідання у цій справі у більш стислий строк.

У матеріалах справи міститься копія судової повістки від 17 жовтня  
2019 року про виклик відповідача в судове засідання, призначене на  
15 листопада 2019 року. Тобто, як і в попередніх випадках, судове засідання у справі було призначено зі значним інтервалом (майже два місяці) від дати попереднього судового засідання, яке не відбулося у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді. Позивача повідомлено про заплановане судове засідання за допомогою sms-повідомлення, яке також сформовано 17 жовтня 2019 року, що підтверджується звітом про доставку sms-повідомлення (вказане повідомлення доставлено позивачеві за 15 хвилин від моменту фактичного його надсилання судом).

15 листопада 2019 року у справі ухвалено рішення по суті спору.

У поясненнях, наданих під час підготовки дисциплінарної скарги до розгляду, суддя Барановська З.І. також зазначила, що у період перебування в її провадженні вказаної судової справи (з 12 липня 2018 року по 15 листопада 2019 року) нею проведено шість судових засідань, при цьому жодний учасник до суду на заплановані судові засідання не з’явився, та лише  
20 червня 2019 року від позивача Чередниченко С.О. до суду надійшла заява про розгляд справи за її відсутності, а до того часу (до отримання заяви) суддя не мала можливості розглянути справу у зв’язку з неявкою в судові засідання учасників справи та відсутністю заяви позивача про розгляд справи за її відсутності.

Також суддя у поясненнях зазначила, що судові засідання щодо розгляду справи призначались регулярно, нею здійснювались процесуальні дії щодо забезпечення прав учасників процесу, повного та об’єктивного з’ясування обставин справи, відкладення судового розгляду обумовлено поважними причинами та випадків безпідставного відкладення судового розгляду не допускалось, при визначенні дат розгляду враховувалось поточне навантаження.

Проте і ці пояснення судді не можуть бути взяті до уваги дисциплінарним органом, оскільки більшість запланованих суддею судових засідань, всупереч твердженню судді, не були проведені у заплановані дні не через неналежну процесуальну поведінку учасників справи, зокрема позивача, чи з інших об’єктивних та поважних причин, про що детально зазначено вище.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Барановська З.І. мала можливість розглянути справу у набагато стисліший строк у разі вжиття заходів для цього та не допускаючи безпідставного відкладення судових засідань, призначення їх із надмірними інтервалами, які навіть перевищували граничний строк розгляду справи судом (з 19 листопада 2018 року до 26 лютого 2019 року, з 26 лютого 2019 року до 24 червня   
2019 року).

Окрім цього, слід зауважити, що у разі повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки суд має право залишити позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від позивача надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, і його нез’явлення не перешкоджає вирішенню спору (частина п’ята статті 223 ЦПК України). Водночас застосування вказаної норми можливе лише у випадку належного повідомлення позивача про судове засідання та у разі, коли справа не була знята з розгляду через відсутність судді.

Разом із цим слід звернути увагу на те, що доказів повідомлення позивача про частину запланованих судових засідань матеріали справи не містять, що унеможливлює явку до суду учасника справи, а отже, і право суду залишити позовну заяву без розгляду.

Окрім цього, на особливу увагу заслуговують інші обставини, встановлені дисциплінарним органом.

Так, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що в період перебування у провадженні судді Барановської З.І. справи за позовною заявою Чередниченко С.О. суддя неодноразово видавала накази про надання їй відпусток, не передбачених графіком. У більшості випадків дата таких наказів збігається з датою початку відпустки, тобто відпустки не були заздалегідь заплановані, у зв’язку з чим, незважаючи на виклик учасників у судові засідання, розгляд запланованих справ не відбувався (про частину таких випадків зазначено вище).

Зокрема, накази про надання судді Барановській З.І. відпусток, не передбачених графіком, у день початку відпусток видані в.о. голови суду Барановською З.І. 4, 5, 6, 11, 25, 26 червня 2018 року, що призвело до зняття з розгляду 54 справ, призначених на ці дні. Також суддя перебувала у не передбаченій графіком відпустці 20 червня 2018 року на підставі наказу, виданого 19 червня 2018 року, що також призвело до зняття з розгляду  
9 судових справ, призначених на цей день.

Окрім цього, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддею Барановською З.І. були заплановані судові засідання на усі без винятку робочі дні у липні 2018 року та в першій половині серпня 2018 року   
(з 1 до 13 серпня 2018 року включно). Водночас згідно з графіком відпусток від 15 січня 2018 року суддею Барановською З.І. була запланована відпустка на липень та серпень 2018 року, в яку вона відбула відповідно до наказу від   
2 липня 2018 року на 32 календарних дні (з 16 липня до 16 серпня 2018 року).

З урахуванням зазначеного слід зауважити, що згідно зі списками справ, призначених до розгляду на дні перебування судді Барановської З.І. у відпустці, а саме 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31 липня 2018 року,   
1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13 серпня 2018 року, нею було призначено до розгляду   
111 справ, розгляд яких не відбувся. Розгляд більшості з них (71 справа) було відкладено на грудень 2018 року. Водночас одну зі справ   
(№ 519/300/18), підготовче судове засідання щодо якої було заплановано на   
3 серпня 2018 року, відкладено на 30 січня 2019 року. У подальшому 30 січня 2019 року цю справу також знято з розгляду у зв’язку із перебуванням судді у не передбаченій графіком відпустці та відкладено на 3 липня 2019 року.

Крім цього, слід зазначити, що перебування судді у не передбачених графіком відпустках стало підставою для зняття з розгляду великої кількості справ і в подальшому, зокрема 1, 16 жовтня 2018 року – 29 судових справ,   
15, 16 листопада 2018 року – 18 судових справ, що підтверджується отриманими списками справ, призначених суддею до розгляду на ці два дні. При цьому накази про відпустки за підписами в.о. голови суду  
Барановської З.І. оформлені 1, 16 жовтня, 15, 16 листопада 2018 року, тобто у дні початку відпусток.

Також під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що перебування судді у не передбачених графіком відпустках стало підставою для зняття з розгляду великої кількості справ, в тому числі за позовною заявою Чередниченко С.О., і у 2019 році. Зокрема 8, 17, 18, 20, 21, 22, 30, 31 січня, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 26 лютого, 6 березня, 1, 4, 26 квітня, 2, 3, 6, 20 травня, 3, 19 червня, 3, 4, 5, 6 вересня, 11 жовтня, 4, 5, 6, 7 листопада не відбувся розгляд 238 судових справ, що підтверджується отриманими списками справ, призначених до розгляду суддею на ці дні.

При цьому слід зазначити, що майже половина наказів про надання вказаних відпусток також були оформлені у день початку відпусток за підписами в.о. голови суду Барановської З.І. (накази від 7, 11, 12, 14 лютого,   
6 березня, 1, 4 квітня, 2, 6, 20 травня, 3, 19 червня, 4, 5, 6 листопада  
2019 року. Інші відпустки були оформлені незадовго до їх початку (за один-два робочі дні).

Окрім цього, як зазначалось вище, відповідно до графіка надання відпусток на 2019 рік, затвердженого 12 грудня 2018 року, суддею Барановською З.І. заплановано щорічну основну відпустку тривалістю  
30 днів з 1 липня по 9 серпня 2019 року, додаткову відпустку – з 10 серпня по  
24 вересня 2019 року, однак на дні, в які суддя фактично планувала перебувати у відпустці, нею призначались до розгляду справи, зокрема  
на 15, 29 липня, 2, 3, 4, 5, 6 вересня 2019 року, що призвело до зняття з розгляду 65 судових справ, призначених на ці дні.

Встановлені обставини свідчать про низький рівень організації судочинства та неналежне, несумлінне ставлення судді до виконання службових обов’язків.

При цьому на особливу увагу заслуговує й те, що здійснення викликів учасників справ у судові засідання вимагає не лише витрат часу працівників суду на оформлення судових повісток, конвертів, реєстрів згрупованих поштових відправлень, відвідування поштового відділення, а також і значних витрат грошових коштів для надіслання поштової кореспонденції, нестача яких є постійною проблемою в роботі судів.

У пояснення суддя Барановська З.І. зазначила, що з вересня 2016 року до цього часу кількість справ, які надходять на розгляд суду, постійно збільшується, незважаючи на збільшення кількості розглянутих справ щороку. Окрім цього, просила врахувати думку Ради суддів України, викладену у звіті «Основні методологічні підходи та результати дослідження щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів та складності справ спеціалізованих судів та судів апеляційної інстанції», схваленому рішенням від 9 червня 2016 року № 46, зокрема, що «неповне комплектування визначеної штатної чисельності суддів негативно впливає на навантаження повноважних суддів».

Також суддя зауважила, що Законом України «Про судоустрій і статус суддів» не визначено об’єктивних критеріїв, які впливають на дії чи бездіяльність судді, що мають ознаки дисциплінарного проступку, а рівень навантаження судді є одним із основних факторів, які впливають на його роботу. Фізичні можливості судді щодо розгляду справ протягом певного проміжку часу є об’єктивним критерієм, врахованим у модельному навантаженні на суддю. Перевищення розумного рівня навантаження на суддю створює передумови негативних наслідків для самого судді, у тому числі у формі виникнення підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності через порушення законодавчо визначених строків, а також негативного впливу на стан здоров’я внаслідок фізичного та морального виснаження. Через надмірне навантаження на суддю й учасники судових процесів відчувають його негативні наслідки у виді тривалого розгляду справ, невчасного виготовлення рішень тощо.

Отже, зважаючи на надмірний рівень навантаження, суддя вимушений балансувати у своїй професійній діяльності між дотриманням встановлених законом строків, якістю розгляду справ та ймовірністю притягнення до дисциплінарної відповідальності за недотримання цих вимог. Сумлінне та доброчесне ставлення до виконання своїх обов’язків з метою якісного розгляду справ у стислі строки подекуди змушує суддів жертвувати своїм вільним часом для відпочинку та приватного і сімейного життя (обідні перерви, робота після закінчення робочого часу, робота у вихідні та святкові дні тощо).

Щоденне надходження невідкладних справ та матеріалів в умовах надмірного навантаження, покладення додаткових повноважень слідчого судді майже на кожного, хто розглядає загальні справи, а також введення нових вимог у процесуальне законодавство в частині збільшення регламентації судового процесу та обов’язкового фіксування технічними засобами судових засідань при розгляді не лише справ, а й усіх матеріалів – це ті об’єктивні фактори, що не дають судді змоги забезпечити розгляд справ у строки, визначені законом.

За таких обставин є своєчасним та доцільним при вирішенні питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, насамперед з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», в обов’язковому порядку враховувати середньомісячне (річне) судове навантаження на нього у порівнянні із модельним середньомісячним (річним) навантаженням на суддю.

Ґрунтуючись на міжнародному досвіді, при визначенні коефіцієнтів навантаження рекомендовано виходити з того, що суддя працює 215 днів на рік при 8-годинному робочому дні. Таким чином, суддя працює 1720 годин на рік.

У поясненнях суддя Барановська З.І. також просила врахувати кількість справ, які перебували у її провадженні та розглянуті нею у 2018–2019 роках. Із повідомленої суддею Барановською З.І. інформації вбачається, що у провадженні судді у 2018 році перебувало 1504 справи та матеріали (з них   
335 – у порядку КПК України, 861 – у порядку ЦПК України, 35 – у порядку КАС України, 273 – в порядку КУпАП). У цей період суддею розглянуто 1101 справу та матеріал усіх категорій (з них 305 – у порядку КПК України,   
507 – у порядку ЦПК України, 21 – у порядку КАС України, 268 – в порядку КУпАП). У 2019 році в її провадженні перебувало 1732 справи та матеріали, з яких 1153 розглянуто.

З отриманої з Южного міського суду Одеської області інформації вбачається, що у провадженні судді Барановської З.І. у 2018 році перебувало 1525 справ та матеріалів, з них розглянуто 1101 справу та матеріал усіх категорій (507 – у порядку ЦПК України, 21 – у порядку КАС України, 305 – у порядку КПК України, 268 – в порядку КУпАП). У провадження судді Барановської З.І. у 2019 році перебувало 1778 справ та матеріалів, з них розглянуто 1153 справи та матеріали усіх категорій (547 – у порядку ЦПК України, 19 – у порядку КАС України, 253 – у порядку КПК України, 334 – в порядку КУпАП).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги значне навантаження судді Барановської З.І., а також виконання нею повноважень голови Южного міського суду Одеської області, що також потребує витрат робочого часу, однак відзначає, що таке навантаження не може бути достатнім виправданням безпідставного затягування розгляду справи, зволікання із вжиттям заходів щодо якнайшвидшого її вирішення, неналежної організації та планування роботи судді, що зумовило неодноразове відкладення судових засідань із тривалими часовими інтервалами. Крім того, безпідставні відкладення судових засідань у справах, які, як вбачається з описаних вище випадків, були зумовлені не надмірним навантаженням судді, а систематичним використанням нею свого права на відпустку на порушення затвердженого у суді графіка відпусток (всупереч інтересам служби), якраз і мають своїм наслідком накопичення нерозглянутих судових справ та зростання величини навантаження судді.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що строк розгляду справи є вочевидь та безпідставно надмірним. При цьому поведінка судді Барановської З.І., зокрема невжиття заходів задля дотримання розумних строків розгляду судової справи, враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, свідчать про явно недбале (несумлінне) ставлення судді до службових обов’язків.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання обов’язків.

Аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що суддею Барановською З.І. внаслідок недбалості у зв’язку з неналежним ставленням до службових обов’язків та за відсутності об’єктивних причин не було вжито заходів щодо своєчасного розгляду справи та безпідставно істотно затягнуто її розгляд понад строк, встановлений законом.

Отже, у поведінці судді Барановської З.І. наявний склад дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду отримано характеристику судді Барановської З.І., надану головою Одеського апеляційного суду Колесніковим Г.Я., відповідно до якої суддя зарекомендувала себе позитивно, як така, що підвищує свій професійний рівень, за характером спокійна, вимоглива до себе та підлеглих, об’єктивна, уважна до людей, доброзичлива, з повагою ставиться до громадян, постійно приділяє увагу підвищенню якості розгляду справ. До дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

Разом із цим слід зазначити, що під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішенням від 17 червня 2020 року № 1857/3дп/15-20 суддю Барановську З.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця. Проте з урахуванням дати ухвалення вказаного рішення строк його оскарження ще не закінчився.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Барановської З.І., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, допущення нею проступків внаслідок недбалості та вважає пропорційним і достатнім застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Южного міського суду Одеської області Барановську Земфіру Ільїмдарівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**