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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області Хоменко Л.В., Меженнікової С.П., Кухти В.О., відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження стосовно судді Чернігівського районного суду Чернігівської області Майбороди С.М.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В.  за результатами розгляду дисциплінарної справи за скаргою Управління Служби безпеки України в Чернігівській області стосовно суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області Хоменко Лариси Василівни, Майбороди Світлани Миколаївни, Меженнікової Світлани Петрівни, Кухти Владислава Олександровича,

**встановила:**

12 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 464/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга Управління Служби безпеки України в Чернігівській області, подана начальником цього Управління Гончаровим Ю.О., на неправомірну поведінку суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області Криворученка Д.П., Хоменко Л.В., Майбороди С.М., Меженнікової С.П., Кухти В.О. під час розгляду справ №№ 243/885/19, 743/77/18.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддями Криворученком Д.П., Хоменко Л.В., Майбородою С.М., Меженніковою С.П., Кухтою В.О. порушено правила відводу (самовідводу) у справах №№ 243/885/19, 743/77/18, що є підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності за вчинення проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 квітня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Худику М.П.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2020 року № 577/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області Хоменко Л.В., Майбороди С.М., Меженнікової С.П., Кухти В.О. за скаргою Управління Служби безпеки України в Чернігівській області.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 березня 2019 року № 929/0/15-19 суддю Криворученка Д.П. звільнено з посади судді Чернігівського районного суду Чернігівської області у зв’язку з поданням заяви про відставку.

Ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. від 14 лютого 2020 року № 999/0/18-20 ухвалено залишити без розгляду скаргу Управління Служби безпеки України в Чернігівській області в частині стосовно дій судді Криворученка Д.П.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області Хоменко Л.В., Майбороди С.М., Меженнікової С.П., Кухти В.О., що можуть свідчити про вчинення ними дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відповідній редакції, якою встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Судді та Управління Служби безпеки України в Чернігівській області повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 22 червня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення електронною поштою та розміщення його на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав суддів та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції.

16 та 17 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли, зокрема, заяви суддів про розгляд дисциплінарної справи у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Вказані судді скористалися наданим їм правом ефективно будувати свій захист і надали до Вищої ради правосуддя (кожен окремо) письмові пояснення щодо викладених у дисциплінарних скаргах обставин.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., пояснення суддів Кухту В.О., Майбороду С.М., Меженнікову С.П., Хоменко Л.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла таких висновків.

Кухта Владислав Олександрович Указом Президента України від 25 липня 2008 року № 674/2008 призначений строком на п’ять років на посаду судді Менського районного суду Чернігівської області, Постановою Верховної Ради України від 6 червня 2013 року № 326-VIІ обраний на посаду судді Чернігівського районного суду Чернігівської області безстроково.

Майборода Світлана Миколаївна Указом Президента України від 21 липня 2008 року № 645/2008 призначена строком на п’ять років на посаду судді Менського районного суду Чернігівської області, Постановою Верховної Ради України від 19 вересня 2013 року № 602-VIІ обрана на посаду судді Чернігівського районного суду Чернігівської області безстроково.

Меженнікова Світлана Петрівна Указом Президента України від 17 червня 2008 року № 553/2008 призначена строком на п’ять років на посаду судді Менського районного суду Чернігівської області, Постановою Верховної Ради України від 16 травня 2013 року № 249-VIІ обрана на посаду судді Чернігівського районного суду Чернігівської області безстроково.

Хоменко Лариса Василівна Указом Президента України від 3 квітня 2005 року № 608/2005 призначена строком на п’ять років на посаду судді Менського районного суду Чернігівської області, Постановою Верховної Ради України від 9 вересня 2010 року № 2512-VI обрана на посаду судді Чернігівського районного суду Чернігівської області безстроково.

***Щодо дій суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області  Хоменко Л.В., Майбороди С.М., Меженнікової С.П. у кримінальному провадженні № 243/885/19***

Згідно з ухвалою Верховного Суду від 11 лютого 2019 року із Слов’янського міськрайонного суду Донецької області до Чернігівського районного суду Чернігівської області надійшло кримінальне провадження № 243/885/19 від 30 липня 2018 року за обвинуваченням у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 109, частиною першою статті 14, частиною другою статті 28, частиною першою статті 109, частиною першою статті 14, частиною другою статті 28, статтею 112, частиною першою  статті 14, частиною третьою статті 258, частиною першою статті 258-3, частиною другою статті 28, частиною першою статті 263 Кримінального кодексу України (далі – КК України), у зв’язку з тим, що на території Чернігівської області проживає більшість свідків, та з огляду на наявність у суддів та секретаря судового засідання Чернігівського районного суду Чернігівської області допуску до державної таємниці.

Вказане кримінальне провадження надійшло до Чернігівського районного суду Чернігівської області 12 лютого 2019 року та того самого дня здійснено автоматизований розподіл справи між суддями цього суду.

Частиною другою статті 31 КПК України визначено, що кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк більше десяти років, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів.

Відповідно до вимог статті 3 Закону України «Про державну таємницю» дія цього Закону поширюється, в тому числі, на органи судової влади. Таким чином, із метою реалізації завдань, визначених статтею 2 КПК України, суд зобов’язаний забезпечувати охорону державної таємниці у випадках, коли матеріали судових справ містять відповідну секретну інформацію.

Реалізація вказаного обов’язку регламентована, зокрема, дотриманням визначеного статтею 517 КПК України порядку розгляду кримінального провадження, яке містить відомості, що становлять державну таємницю.

Відповідно до частин першої, третьої, четвертої статті 517 КПК України досудове розслідування та судове провадження у кримінальному провадженні, яке містить відомості, що становлять державну таємницю, проводяться з дотриманням вимог режиму секретності. До участі у кримінальному провадженні, яке містить відомості, що становлять державну таємницю, допускаються особи, які мають допуск до державної таємниці відповідної форми та яким надано доступ до конкретної секретної інформації (категорії секретної інформації) та її матеріальних носіїв. Рішення про надання доступу до конкретної таємної інформації та її матеріальних носіїв приймаються у формі наказу або письмового розпорядження керівником органу досудового розслідування, прокурором, судом.

Аналіз зазначених положень КПК України свідчить, що за відсутності вказаного допуску до державної таємниці суддя чи суд фактично позбавлений можливості досліджувати матеріали кримінального провадження, які її містять, та здійснювати розгляд справи.

Частиною третьою статті 35 КПК України передбачено, що визначення судді (запасного судді, слідчого судді) або колегії суддів для конкретного судового провадження здійснюється автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідних матеріалів, скарги, клопотання, заяви чи іншого процесуального документа за принципом вірогідності, який враховує кількість проваджень, що знаходяться на розгляді у суддів, заборону брати участь у перевірці вироків та ухвал для судді, який брав участь в ухваленні вироку або ухвали, про перевірку яких порушується питання, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні та закінчення терміну їх повноважень.

Як вбачається з листа голови Чернігівського районного суду Чернігівської області від 7 лютого 2020 року, у вказаному суді мали право розглядати справи, пов’язані з допуском до державної таємниці, судді Криворученко Д.П., Кухта В.О., Хоменко Л.В., Майборода С.М.

Згідно зі звітом про автоматизований розподіл справ між суддями від 12 лютого 2019 року для розгляду справи № 243/885/19 визначено колегію суддів у складі головуючого судді Криворученка Д.П. та суддів Меженнікової С.П., Майбороди С.М.

Із розподілу виключені суддя Олещенко В.І. (у зв’язку із встановленим обмеженням щодо заборони здійснювати розподіл справ за чотирнадцять календарних днів включно до початку відпустки) та суддя Хоменко Л.В. (у зв’язку із перебуванням у відрядженні).

14 лютого 2019 року під час підготовчого судового засідання суддя Меженнікова С.П. заявила самовідвід від розгляду справи з підстав порушення встановленого частиною третьою статті 35 КПК України порядку визначення судді для розгляду справи, оскільки під час розгляду цього кримінального провадження необхідно дослідити докази, які містять відомості, що становлять державну таємницю, допуску до якої вона не має.

Ухвалою від 14 лютого 2019 року заяву судді Меженнікової С.П. про самовідвід задоволено.

У поясненнях суддя Меженнікова С.П. зазначила, що не порушила правила самовідводу, оскільки кримінальне провадження направлене на розгляд до Чернігівського районного суду Чернігівської області для розгляду відповідно до вимог статті 517 КПК України з дотриманням вимог режиму секретності, а вона не мала допуску до державної таємниці.

Як зазначено вище, з листа голови суду вбачається, що суддя Меженнікова С.П. на момент здійснення розподілу справи не мала допуску до державної таємниці, у зв’язку із чим заявила самовідвід від розгляду справи. Доводи дисциплінарної скарги щодо порушення нею правил самовідводу у справі № 243/885/19 не містять конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані про наявність у поведінці судді Меженнікової С.П. ознак вказаного скаржником дисциплінарного проступку.

Відповідно до звіту про повторний автоматизований розподіл справ між суддями від 14 лютого 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл справи між суддями, у тому числі й між тими, які мають допуск до роботи або дозвіл на роботу з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом. До складу колегії суддів обрано суддю Хоменко Л.В., відведено від розгляду справи суддю Меженнікову С.П.

14 лютого 2019 року у підготовчому судовому засіданні адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявив відвід колегії суддів у складі Криворученка Д.П., Майбороди С.М. та Хоменко Л.В., оскільки, на його думку, кримінальне провадження із Слов’янського міськрайонного суду Донецької області до Чернігівського районного суду Чернігівської області було передано неправомірно, а тому ця обставина викликає сумнів у неупередженості суддів, які прийняли зазначену справу до розгляду та призначили попереднє судове засідання.

Ухвалою Чернігівського районного суду Чернігівської області від 14 лютого 2019 року відмовлено у задоволенні заяви адвоката про відвід вказаної колегії суддів у зв’язку з безпідставністю. Після оголошення ухвали про відмову у задоволенні заяви про відвід адвокат знову заявив відвід колегії суддів у складі Криворученка Д.П., Майбороди С.М. та Хоменко Л.В. з інших підстав. Зокрема, як зазначив адвокат, у попередньому судовому засіданні йому стало відомо, що ухвалою від 14 лютого 2019 року, якою відведено від розгляду справи суддю Меженнікову С.П., «підтверджено порушення порядку автоматичного розподілу кримінального провадження» та вказав, що розподіл справи мав проводитись між суддями Чернігівського районного суду Чернігівської області, які мають допуск до державної таємниці, яких у вказаному суді тільки троє, що порушує принцип вірогідності розподілу справи між суддями, які мають допуск до державної таємниці.

Ухвалою колегії Чернігівського районного суду Чернігівської області від 14 лютого 2019 року заяву захисника \_\_\_\_\_\_\_\_\_ про відвід суддів Криворученка Д.П., Майбороди С.М. та Хоменко Л.В. задоволено.

Ухвала мотивована тим, що під час визначення колегії суддів порушено порядок автоматизованого розподілу кримінального провадження і принцип вірогідності визначення членів колегії, оскільки у Чернігівському районному суді Чернігівської області допуск до державної таємниці мають три судді – Криворученко Д.П., Майборода С.М., Хоменко Л.В., а тому ще до розподілу  провадження було відомо, що саме колегії суддів у такому складі буде розподілене вказане кримінальне провадження.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя Худика М.П., судді Майборода С.М., Хоменко Л.В. зазначили, що кримінальне провадження направлене до Чернігівського районного суду Чернігівської області відповідно до ухвали Верховного Суду. На виконання ухвали Чернігівського районного суду Чернігівської області від 14 лютого 2019 року, якою задоволено  заяву судді Меженнікової С.В. про самовідвід від розгляду справи, здійснено повторний автоматизований розподіл справи між суддями, у тому числі й тими, які мають допуск до роботи або дозвіл на роботу з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом, та для розгляду справи визначено суддю  Хоменко С.М., яку включено до складу колегії. У подальшому захисник обвинуваченої заявив відвід колегії суддів, оскільки, на його думку, кримінальне провадження неправомірно передано зі Слов’янського  міськрайонного суду Донецької області до Чернігівського районного суду Чернігівської області.

Ухвалою колегії суддів від 14 лютого 2019 року було відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Хоменко С.М. Після оголошення цієї ухвали захисник обвинуваченого заявив відвід колегії суддів з інших підстав, пославшись на те, що ухвалою від 14 лютого 2019 року, якою відведено від розгляду справи суддю Меженнікову С.П., підтверджено порушення порядку автоматичного розподілу кримінального провадження, та вказав, що розподіл мав проводитися між суддями Чернігівського районного суду Чернігівської області, які мають допуск до державної таємниці та яких у цьому суді тільки три, що порушує принцип вірогідності. Отже, клопотання захисника про відвід колегії суддів не було аналогічним клопотанню захисника та заявлене з інших підстав.

В ухвалі суду від 14 лютого 2019 року, якою задоволено заяву захисника про відвід, зазначено про порушення порядку автоматичного розподілу кримінального провадження, а також про порушення принципу вірогідності, що і стало підставою для задоволення заяви про відвід. Судді зазначають, що ними не вчинено жодних дій, які свідчать про порушення правил відводу (самовідводу), оскільки після надходження зазначеної справи до суду не було підстав для розподілу справи між суддями, які мають допуск до державної таємниці.

При цьому у вказаній ухвалі судді хоч і зазначили про проведення автоматизованого розподілу справи з недотриманням принципу вірогідності, визначеного статтею 35 КПК України, однак не вказали, які заборони, визначені процесуальним законом або нормативно-правовим актом, було порушено, а отже, не зазначили і про наявність обставин, що виключали їхню участь у кримінальному  провадженні.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, з урахуванням пояснень суддів, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Статтею 2 КПК України визначено, що завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, надаючи оцінку діям суддів, виходить із того, що дії суддів у зазначеній ситуації були виправдані намаганням виправити ситуацію, яка склалася у зв’язку з недоліком системи автоматизованого розподілу справи, оскільки вибір колегії трьох суддів проведено із трьох суддів суду, які мали допуск до державної таємниці.

Дисциплінарне провадження не повинне передбачати жодних оцінок таких рішень, оскільки такі рішення підлягають апеляційному перегляду. Відповідно до частини другої статті 392 КПК України ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Оскільки тлумачення закону не може безумовно свідчити про наявність у діях суддів ознак дисциплінарного проступку, а при здійсненні дисциплінарного провадження не виявлено фактів, які могли б свідчити про недбалість чи умисне порушення норм процесуального права суддею, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області  Хоменко Л.В., Майбороди С.М., Меженнікової С.П. під час розгляду справи № 243/885/19 відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відповідній редакції.

Врахувавши обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області  Хоменко Л.В., Майбороди С.М., Меженнікової С.П. за дії під час розгляду справи № 243/885/19 до дисциплінарної відповідальності слід відмовити, а дисциплінарне провадження стосовно судді Майбороди С.М. припинити.

***Щодо дій суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області Меженнікової  С.П., Кухти  В.О., Хоменко Л.В. під час розгляду кримінального провадження № 743/77/18***

31 січня 2018 року до Чернігівського районного суду Чернігівської області  в порядку статті 34 КПК України надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні від 16 червня 2017 року за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 114 КК України. Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями головуючим суддею у цьому провадженні було обрано суддю Кухту В.О., до складу колегії – суддів Меженнікову С.П., Хоменко Л.В. (кримінальне провадження № 743/77/18).

Згідно з відомостями про рух справи підготовчі судові засідання у зазначеній справі призначались неодноразово (12 лютого 2018 року, 14 лютого 2018 року, 27 лютого 2018 року, 27 березня 2018 року, 5 квітня 2018 року, 13 квітня 2018 року), перерви оголошувались з підстав, пов’язаних з необхідністю вирішення клопотань, у зв’язку з неявкою захисників тощо.

Ухвалою Чернігівського районного суду Чернігівської області від 15 травня  2018 року задоволено заяви про самовідвід головуючого судді Кухти В.О., суддів  Хоменко Л.В., Меженнікової С.П.

При цьому з ухвали вбачається, що в ній зазначено такі підстави для самовідводу: дружина головуючого судді Кухти В.О. – ОСОБА\_1 навчалася в ІНФОРМАЦІЯ\_1 із захисником обвинуваченого – ОСОБА\_2 та ІНФОРМАЦІЯ\_2; суддя Меженнікова С.П. до призначення на посаду судді працювала помічником ОСОБА\_1 та ІНФОРМАЦІЯ\_2; суддя Хоменко Л.В. проходила практику під час навчання разом із ОСОБА\_1 та ІНФОРМАЦІЯ\_2.

Крім того, в мотивувальній частині вказаної ухвали зазначено, що цей судовий процес висвітлюється в засобах масової інформації та до нього прикута увага дипломатичних працівників Республіки Білорусь, тому наведені обставини, на думку суддів, можуть викликати сумнів у їхній неупередженості та справедливості прийнятих рішень.

При цьому ухвала постановлена за відсутності ОСОБА\_2, отже, його думка щодо заявленого вказаними суддями самовідводу суддями не заслуховувалась.

У письмових поясненнях судді Меженнікова  С.П., Кухта  В.О., Хоменко Л.В. зазначили, що, задовольняючи заяву про самовідвід,  виходили з того, що існування ланцюжка товариських та особистих відносин із дружиною судді, головуючого у справі, яка навчалася з адвокатом Дроздовим О.С., з урахуванням характеру провадження об’єктивно викликав  сумнів у їхній неупередженості, в тому числі і у стороннього спостерігача. Судді стверджують, що, заявляючи самовідвід, не намагалися самоусунутися від розгляду справи.

Суддя Кухта В.О. у поясненнях вказав, що «обставини, де і коли суддя Хоменко Л.В. проходила практику із ОСОБА\_1 та де і коли суддя Меженнікова С.П. працювала помічником ОСОБА\_2 в ухвалі про задоволення самовідводів не конкретизувалися, оскільки в судовому засіданні як сторона обвинувачення, так і сторона захисту вважали, що заявлені самовідводи підлягали задоволенню. Також ніхто не наполягав на отриманні пояснень від ОСОБА\_2 чи заслуховуванні його думки з цього приводу, тому самовідводи були розглянуті без його участі».

Суддя Кухта В.О. вказує, що процедура розгляду самовідводів при колегіальному розгляді кримінальних проваджень, передбачена статтею 81 КПК України, «містить суперечності». Адже коли суддя при колегіальному розгляді кримінального провадження заявляє самовідвід, «то він же сам і перевіряє обґрунтованість цього відводу, що фактично суперечить принципу, відповідно до якого «ніхто не може бути суддею у власній справі». Зазначив, що «обставини, які були заявлені нами у самовідводах оцінювалися нами на предмет того як би вони виглядали з точки зору стороннього поміркованого спостерігача, але оскільки вони безпосередньо стосувалися нас, це могло відіграти певну суб’єктивну роль та вплинути на наші висновки. Проте, інших процесуальних процедур, які б дозволили оцінити ці обставини іншими суддями, КПК України не передбачає».

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя Кухта В.О. визнав, що при ухваленні рішення ним, зокрема, не досліджувались фактичні обставини, вказані суддями, рішення прийнято без дослідження обставин, які покладені в основу рішення.

Як вбачається зі змісту ухвали, заявляючи самовідвід від розгляду справи, судді послалися на пункт 4 частини першої статті 75 КПК України, згідно з яким суддя не може брати участь у кримінальному провадженні за наявності інших обставин, які викликають сумнів у його неупередженості.

Законом прямо не визначено вичерпного переліку осіб, стосунки з якими виключають участь судді у кримінальному провадженні, проте наявність сумнівів у неупередженості судді можлива лише за наявності будь-яких відносин саме судді з учасником справи. При цьому у разі наявності у члена родини судді (близької особи) стосунків з учасником справи ці обставини можуть виключати участь судді у розгляді справи лише з урахуванням фактів, які характеризують цей ступінь особистих стосунків дружини судді та/або родини судді із учасником справи, зокрема характеру таких відносин судді, тривалості цих дружніх стосунків у разі наявності, а також фактичного чи періодичного спілкування з особами, які стали учасниками справи, що розглядається суддею, та інших фактів, які характеризують ступінь особистих стосунків судді, що викликають сумнів у неупередженості не лише судді Кухти В.О., а й інших учасників колегії суддів.

Проте ні з пояснень суддів, ні з ухвали від 15 травня 2018 року не вбачається, чи мають стосунки, що розглядаються, такі природу та ступінь, що можуть свідчити про упередженість суду.

Крім того, судді усвідомлювали суспільний резонанс вказаної справи, проте задовольнили самовідвід із надуманих підстав, чим фактично самоусунулися від розгляду справи.

Із вказаної ухвали неможливо встановити, яким чином  перебування суддів Меженнікової С.П., Хоменко Л.В. у дружніх чи товариських відносинах із дружиною головуючого судді Кухти В.О. може свідчити про їхню упередженість щодо учасників процесу, з якими у них не було жодних стосунків.

У засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що відбулося 22 червня 2020 року, судді надали пояснення, відповідно до яких суддя Кухта В.О., задовольняючи у складі колегії суддів власну заяву про самовідвід, послався на суспільний резонанс даного кримінального провадження, у тому числі серед дипломатичних кіл Республіки Білорусь; думку «стороннього спостерігача»; повідомив, що стороною захисту обрано тактику максимального затягування розгляду справи, у тому числі у зв’язку із неодноразовими неявками захисників (усього у зазначеній справі проведено 9 судових засідань), їхньою відмовою від отримання судових повісток.

Крім того, колегія суддів вважала достатнім розглядати заяву про самовідвід судді Кухти В.О., ОСОБА\_1, за твердженням судді, ІНФОРМАЦІЯ\_2 із ОСОБА\_2, який не прибув у судове засідання 15 травня 2018 року, за участю іншого захисника.

Суддя Хоменко Л.В. підтримала зазначені пояснення, доповнивши їх тезою про те, що судова колегія не намагалася самоусунутися від розгляду кримінального провадження, оскільки до цього справа перебувала у їх провадженні близько 5 місяців.

Вирішуючи питання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, з урахуванням пояснень суддів, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Вчинені суддями порушення не мають характеру простої суддівської помилки, оскільки відсутній предмет того, в чому судді могли б помилитися. Натомість дії суддів свідчать про допущену ними грубу недбалість.

На думку Другої Дисциплінарної палати, в розумінні пункту 4 частини першої статті 75 КПК України не є «іншими обставинами, які викликають сумнів в неупередженості судді» та обставина, що захисником обвинуваченого є однокласник, однокурсник, окрім випадків, коли наявні факти, що свідчать про прихильність судді до такої особи.

У постановленій суддями ухвалі не конкретизовано жодних обставин стосовно підстав для відводу. Зокрема, не зазначено, де і коли суддя Хоменко Л.В. проходила практику із ОСОБА\_1; не вказано, де і коли суддя Меженнікова С.П. до призначення на посаду судді працювала помічником ОСОБА\_1 та яким чином вказані обставини могли вплинути на неупереджений розгляд кримінального провадження № 743/77/18.

Законом не передбачено можливості «зупинити» розгляд заяви про самовідвід, наприклад, у випадку виникнення складнощів з наданням доказів спільного навчання чи перебування у службовому підпорядкуванні в організаціях, які могли бути ліквідовані чи реорганізовані. Не передбачено обов’язку чи права суду витребувати за власною ініціативою відповідні докази, вони мають бути подані одночасно з відповідною заявою про відвід (самовідвід).

При цьому судді не можуть ухвалювати рішення про самовідвід (відвід) без будь-яких доказів існування зазначених у заяві обставин.

Європейський суд з прав людини в рішенні у справі «Revtyuk v.Russia» (№ 31796/10, параграф 26, від 9 січня 2018 року) вказав, що процедура, за якої судді не вирішують, а тільки справляють враження, що вирішують заяву про відвід у відношенні до себе (самовідвід) несумісна з вимогою про безсторонність суду.

Особливо варто наголосити, що вимоги щодо безсторонності суду спрямовані на вирішення сумніву заявника, а не створення зручності для організації роботи суду чи суддівської колегії, або взагалі при наявності бажання самоусунутися від розгляду кримінального провадження.

Самовідвід суддів (причому одразу всієї колегії), якщо він не спричинений об’єктивними та непереборними обставинами, які суттєво впливають на оцінку ситуації щодо учасників кримінального провадження, є таким, що може бути спрямований на уникнення відповідальності суддями за ухвалені ними судові рішення та може ускладнити розгляд справи або призвести до суттєвого і безпідставного затягування її розгляду. Такими об’єктивними обставинами можуть бути, зокрема, виявлені очевидні та грубі помилки системи авторозподілу справ (див., наприклад, рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя «Про притягнення судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Леонова А.А. до дисциплінарної відповідальності» від 21 листопада 2018 року № 3548/3дп/15-18), або коли стороною цивільного спору (учасником кримінального провадження) є близькі особи; у разі, коли суддя прямо зацікавлений у вирішенні спору (що стосується цивільного провадження) (див., наприклад, рішення Вищої ради юстиції «Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Рєпіної Л.О. з посади судді Київського апеляційного господарського суду за порушення присяги» від 15 жовтня 2015 року № 744/0/15-15 (абзаци 14, 15).

Заява про відвід повинна бути подана відразу, як тільки стануть відомі обставини (підстави) для відводу (умова ratione temporis). Якщо ці обставини були відомі до виникнення спору (надходження справи до провадження судової колегії), заява про відвід повинна бути подана на початку судового розгляду, інакше така заява є вочевидь неприйнятною. Очевидно, що аналогічні вимоги мають ставитися і до заяви про самовідвід колегії суддів, оскільки не існує об’єктивних перешкод заявити про відвід відразу, як тільки стало відомо про такі обставини.

Європейський суд з прав людини у рішенні «Пескадор проти Іспанії» (скарга № 62435/00, 17 березня 2003 року) дійшов висновку, що неприйнятність для розгляду і задоволення заяви про відвід судді має бути обумовлена, зокрема, і поданням її після початку розгляду справи судом. В іншому випадку така заява є, вочевидь, неприйнятною і має бути відхилена, оскільки такого зроблено не було.

Звичайні процесуальні недоліки (включаючи можливу суддівську помилку) самі по собі не є порушенням права на справедливий суд.

Порушення такого права має місце, як вказує ЄСПЛ, у випадку, коли процесуальні порушення мають вирішальне значення для реалізації права на захист. Заявник (у цьому випадку суддя) повинен довести важливість порушень (факти, що можуть вказувати на порушення).

У зазначеному випадку жодним із суддів не було доведено факт прямої чи побічної заінтересованості у вирішенні справи, навіть не було вказано у заявах та відповідно в ухвалі суду про можливу наявність такої заінтересованості хоча б гіпотетично.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий розгляд незалежним і безстороннім судом.

При цьому вимога щодо безсторонності суду спрямована саме на захист права кожного на розгляд справи саме «судом, установленим законом», тобто у цьому випадку визначеним відповідно вимог статті 35 КПК України, з застосуванням автоматизованого визначення судової колегії.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав та свобод людини і громадянина.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у цьому контексті відзначає, що заходи, які можуть бути вжиті суддею при гарантуванні незалежності суду (яка не є і не може бути привілеєм судді), не можуть бути спрямовані на забезпечення бажання судді усунутися від розгляду конкретного провадження з підстав, прямо не передбачених законом.

Не оцінюючи рішення суду щодо самовідводу судової колегії, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що в кожній окремій справі слід вирішувати, чи мають стосунки, що розглядаються, таку природу і ступінь, що свідчать про небезсторонність суду (див. рішення у справі «Білуха проти України», заява № 33949/02, параграф 49, 9 листопада 2006 року).

Також у рішенні у справі «Castillo Algaro v. Spain» (постанова від 28 жовтня 1998 року, збірник 1998-VІІІ, с. 3116, параграф 45) зазначено, що дійсно навіть припущення про факти, які ставлять під сумнів безсторонність суду, можуть мати певне значення; йдеться про довіру, яку суди демократичному суспільстві повинні викликати у людей.

Проте додатково і у доповнення до цього ставлення судді до справи має важливе, проте й не вирішальне значення. Вирішальним є можливість об’єктивного підтвердження таких фактів, чого у зазначеній справі зроблено не було. (див., наприклад, рішення у справі ЄСПЛ «Ferrantelli and Sanyangelo v. Italy», постанова від 7 серпня 1996 року, збірник 1996-ІІІ, с. 951–52, параграф 58, та рішення у справі «Wettstein v. Switzerland», № 33958/96, параграф 44).

Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання, зокрема, безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження. З урахуванням наведеного строк притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

На запит члена Вищої ради правосуддя надано характеристику стосовно судді Хоменко Л.В. за підписом голови Чернігівського апеляційного суду Салая Г.А., в якій зазначено, що суддя Хоменко Л.В. зарекомендувала себе позитивно, дисициплінована, урівноважена, відповідальна, вимоглива до себе. На достатньому професійному рівні розглядає справи, у тому числі кримінальні. За моральними та діловими якостями відповідає займаній посаді.

На запит члена Вищої ради правосуддя надано характеристику стосовно судді Меженнікової С.П. за підписом голови Чернігівського апеляційного суду Салая Г.А., в якій зазначено, що суддя Меженнікова С.П. зарекомендувала себе позитивно, дисициплінована, урівноважена, відповідальна, вимоглива до себе. На достатньому професійному рівні розглядає справи, у тому числі кримінальні. За моральними та діловими якостями відповідає займаній посаді.

На запит члена Вищої ради правосуддя надано характеристику стосовно судді Кухти В.О. за підписом голови Чернігівського апеляційного суду Салая Г.А., в якій зазначено, що суддя Кухта В.О. зарекомендував себе позитивно, дисициплінований, урівноважений, відповідальний, вимогливий до себе. На достатньому професійному рівні розглядає справи, у тому числі кримінальні.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

З огляду на зазначене та обставини, що підлягають врахуванню відповідно до статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», враховуючи позитивну характеристику суддів, а також те, що раніше вказані судді до дисциплінарної відповідальності не притягувалися, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід притягнути до дисциплінарної відповідальності суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області Кухту В.О., Хоменко Л.В., Меженнікову С.П. за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення правил щодо самовідводу, та застосувати до Кухти В.О., Хоменко Л.В., Меженнікової С.П. дисциплінарне стягнення у виді попередження, яке є пропорційним вчиненому ними порушенню.

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 Вищої ради правосуддя, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Чернігівського районного суду Чернігівської області Кухту Владислава Олександровича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Притягнути суддю Чернігівського районного суду Чернігівської області Хоменко Ларису Василівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Притягнути суддю Чернігівського районного суду Чернігівської області Меженнікову Світлану Петрівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Чернігівського районного суду Чернігівської області Майбороди Світлани Миколаївни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Майбороди С.М. припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**