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**Про відкриття дисциплінарної   
справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «ФерроМет1» стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Юлії Теодорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вх. № 323/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «ФерроМет1» (далі – ТОВ «ФерроМет1»), подана адвокатом Колошиним В.П., щодо дій судді окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. під час розгляду справи № 640/913/20 за позовом приватного акціонерного товариства «Кривий Ріг Цемент» (далі – ПАТ «Кривий Ріг Цемент») до Державної служби геології та надр України (далі – Держгеонадра, Служба) про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити дії та справи № 640/6961/20 за позовом громадської організації «Захисник громадських прав» (далі – ГО «Захисник громадських прав») до Держгеонадра, ТОВ ФерроМет1» про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

Зокрема, у дисциплінарній скарзі зазначено, що під час розгляду справи № 640/913/20 суддею Шрамко Ю.Т. 24 січня 2020 року постановлено ухвали суду, згідно з якими відкрито провадження у справі, вирішено здійснювати розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи, а також задоволено заяву ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення адміністративного позову.

При цьому при постановленні ухвали суду від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову суддею Шрамко Ю.Т. не враховано, що вжиті нею заходи забезпечення позову не є співмірними із заявленими позовними вимогами, а їх застосування фактично унеможливлює виконання рішення в іншій справі, а саме – рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, яким зобов’язано Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки в межах Мар’янського родовища в Апостолівському районі Дніпропетровської області (далі – Мар’янське родовище). В ухвалі суддя не навела мотивів, які б свідчили про те, що вжиті заходи забезпечать належне виконання рішення суду у справі № 640/913/20, а також не вказала, яким чином заборона відповідачу вчиняти дії щодо надання третім особам спеціального дозволу на користування надрами на зазначеній ділянці сприятиме належному виконанню рішення у цій справі.

Скаржник звернув увагу на те, що згідно з постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 7 квітня 2020 року ухвалу місцевого суду від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову було скасовано як незаконну.

Крім того, попри те, що судді Шрамко Ю.Т. булодостеменно відомо про наявність іншої справи № 280/4380/19, в межах якої розглядався спір між ТОВ «ФерроМет1» та Держгеонадра щодо спірної ділянки, та ухвалене рішення у справі № 640/913/20може вплинути на права та інтереси ТОВ «ФерроМет1», адже ТОВ «ФерроМет1» подано до Держгеонадра документи щодо отримання дозволу на користування надрами без проведення аукціону щодо спірної ділянки, на яку також претендує позивач ПАТ «Кривий Ріг Цемент», нею не було вжито заходів щодо залучення ТОВ «ФерроМет1» до справи як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору.

Так, 3 березня 2020 року судом зареєстровано заяву ТОВ «ФерроМет1» про залучення до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача, однак суддею цю заяву не було розглянуто, а за результатами розгляду справи ухвалено рішення від 3 березня 2020 року, згідно з яким позов ПАТ «Кривий Ріг Цемент» задоволено та зобов’язано Держгеонадра прийняти рішення про проведення аукціону, у тому числі щодо спірної ділянки, на яку претендує ПАТ «Кривий Ріг Цемент» відповідно до заяви від 26 листопада 2019 року (вх. № 96/28-03/пр-19).

Таким чином, як стверджує скаржник, суддею Шрамко Ю.Т. постановлено невмотивовану ухвалу від 24 січня 2020 року про забезпечення позову, а ухвалене нею рішення від 3 березня 2020 року, яким зобов’язано Держгеонадра провести аукціон, суперечить рішенню Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19 про зобов’язання Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами без проведення аукціону. Отже, вказані дії судді Шрамко Ю.Т. призвели до негативних наслідків для ТОВ «ФерроМет1», оскільки скаржник не може реалізувати рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року через наявність вказаної ухвали про забезпечення позову за заявою ПАТ «Кривий Ріг Цемент», якою заборонено Держгеонадра вчиняти будь-які дії.

Також скаржник вважає, що суддя Шрамко Ю.Т. неправомірно прийняла до розгляду справу № 640/6961/20 за позовом ГО «Захисник громадських прав» до Держгеонадра, ТОВ «ФерроМет1» про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії, хоча мала взяти самовідвід, та ухвалою суду від 30 березня 2020 року відкрила в ній провадження.

З огляду на зазначене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 квітня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
ТОВ «ФерроМет1» член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. з огляду на таке.

Як встановлено під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги, ПАТ «Кривий Ріг Цемент» звернулось до окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Держгеонадра про:

– визнання протиправними дій (бездіяльності) відповідача в частині щодо непідготування та ненадіслання до Апостолівської районної ради Дніпропетровської області (далі – Апостолівська райрада) і Міністерства енергетики та захисту довкілля України (далі – Міністерство) пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, відповідно до заяви позивача від 26 листопада 2019 року (вх. № 96/28-03/пр-19);

– зобов’язання відповідача підготувати та надіслати до Апостолівської райради та Міністерства пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, відповідно до заяви позивача від 26 листопада 2019 року (вх. № 96/28-03/пр-19), і після надходження погоджень та/або пропозицій від таких органів, із зазначенням умов, за яких можливе здійснення користування надрами на запропонованих ділянках надр, у частині дотримання вимог природоохоронного законодавства, скласти та затвердити наказом перелік таких ділянок разом з відповідними програмами робіт та прийняти рішення про проведення аукціону.

Разом із позовом ПАТ «Кривий Ріг Цемент» подано клопотання про забезпечення позову шляхом:

– заборони відповідачу вчиняти будь-які дії, спрямовані на підготовку та видачу спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин (вапняк) без проведення аукціону в межах Мар’янського родовища;

– заборонити Державній комісії України по запасах корисних копалин при Держгеонадра розглядати будь-які питання та виносити рішення щодо погодження на отримання будь-якою особою спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки північна і південна частини Мар’янського родовища;

– заборонити відповідачу надавати будь-якій особі спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин (вапняк) без проведення аукціону в межах ділянки північної і південної частин Мар’янського родовища.

На обґрунтування поданого клопотання позивач ПАТ «Кривий Ріг Цемент» зазначило, що товариство зверталось до Держгеонадра з відповідною заявою про надання дозволу на користування надрами Мар’янського родовища вапняків, яку не було розглянуто у порядку та строки, визначені законодавством, що зумовило звернення до суду з позовом, однак за час судового розгляду цієї справи вказаний дозвіл на користування надрами може буде видано іншій особі без проведення аукціону.

При цьому заявник наполягав на протиправності оскаржуваних ним у цій справі дій (бездіяльності) Держгеонадра та на порушенні його права на участь в аукціоні з продажу прав на користування вказаними ділянками надр.

Крім того, заявник посилався на те, що йому стало відомо про розгляд Держгеонадра заявки іншої юридичної особи (найменування якої він не знає) щодо надання права користування цими самими надрами без проведення аукціону, а також, що в іншій справі № 280/4380/19 судом постановлено ухвалу про заборону відповідачу проводити аукціон з продажу спеціальних дозволів на користування надрами стосовно об’єкта використання, зазначеного у переліку ділянок надр рудних та нерудних корисних копалин, спеціальні дозволи на користування яких планується виставити на черговий аукціон, відповідно до інформації на веб-сайті Держгеонадра.

Водночас заявник наголошував на відсутності на сайті Держгеонадра інформації про надання дозволу на користування вказаними надрами, хоча Держгеонадра отримано кілька заяв стосовно одних і тих самих надр, у зв’язку з чим служба зобов’язана була провести аукціон.

Наведені обставини, на переконання ПАТ «Кривий Ріг Цемент», зумовлюють необхідність застосування судом відповідних заходів забезпечення його позову, за відсутності яких виконання рішення суду в цій справі у разі задоволення заявлених позовних вимог буде неможливим.

Відповідно до ухвали судді окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. від 24 січня 2020 року відкрито провадження у справі № 640/913/20 та вирішено здійснювати розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

Крім того, суддя Шрамко Ю.Т. постановила ухвалу суду від 24 січня 2020 року, якою клопотання ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову задовольнила повністю у визначений заявником спосіб. На обґрунтування постановленої ухвали суддя Шрамко Ю.Т. з урахуванням норм спеціального законодавства, яким врегульовано порядок надання дозволів на користування надрами, та наявності ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року про забезпечення позову в іншій справі № 280/4380/19, установила, що ПАТ «Кривий Ріг Цемент» зверталось до Держгеонадра із заявою про надання відповідного дозволу на користування надрами (видобуток вапняку) в межах Мар’янського родовища, однак Службою не було надано відповіді на таку заяву. З огляду на вказане суд першої інстанції дійшов висновку, що невжиття заходів забезпечення позову в цій справі може істотно ускладнити виконання рішення суду, а також ефективний захист і поновлення порушених прав та інтересів ПАТ «Кривий Ріг Цемент».

Не погоджуючись з цією ухвалою, Держгеонадра та ТОВ «ФерроМет1» оскаржили її в апеляційному порядку.

Відповідно до постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 7 квітня 2020 року ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову було скасовано у зв’язку з неповним встановленням судом першої інстанції обставин цієї справи та порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання щодо задоволення клопотання позивача про забезпечення позову.

На обґрунтування прийнятого рішення Шостий апеляційний адміністративний суд вказав, що ані до суду першої інстанції, ані під час апеляційного провадження позивачем ПАТ «Кривий Ріг Цемент» не було надано жодних доказів, які б підтверджували, що без вжиття судом заходів забезпечення позову в цій справі виконання рішення суду або ефективний захист чи поновлення прав або інтересів позивача може бути істотно ускладнено чи унеможливлено, тобто позивачем не доведено та не обґрунтовано наявність підстав для забезпечення позову, визначених пунктом 1 частини другої [статті 150 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138)), на який він посилався у своєму клопотанні.

Крім того, апеляційним судом також не встановлено й інших підстав для забезпечення позову в цій справі, прямо передбачених частиною другою вказаної норми процесуального законодавства, а саме очевидних ознак протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Також апеляційний суд звернув увагу на те, що доводи, якими позивач обґрунтовував свої вимоги щодо вжиття заходів забезпечення позову в цій справі, аналогічні тим, що зазначені ним в його адміністративному позові, і їх перевірка судом призведе до вирішення цього спору по суті, а не до встановлення вказаних підстав для застосування інституту забезпечення позову в цій справі.

Водночас, вирішуючи питання про вжиття заходів забезпечення позову, суд повинен лише пересвідчитися у наявності відповідних правових підстав, чітко визначених в [статті 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), а не встановлювати правомірність/протиправність оскаржуваних дій чи бездіяльності відповідача на цій стадії.

Аналогічний правовий підхід застосовано Верховним Судом у постановах від 10 квітня 2019 року (справа № 826/16509/18) та від 6 лютого 2019 року (справа № 826/13306/18).

Згідно з Рекомендаціями № R (89) 8 про тимчасовий судовий захист в адміністративних справах, прийнятими Комітетом Міністрів Ради Європи від 13 вересня 1989 року, рішення суду стосовно вжиття таких заходів жодним чином не повинно мати визначального впливу на рішення, яке згодом має бути ухвалено у зв’язку з оскарженням адміністративного акта.

Втім, судом першої інстанції при постановленні в цій справі ухвали про забезпечення позову було досліджено та проаналізовано процедуру прийняття Держгеонадра відповідного дозволу на користування корисними копалинами та відповідні доводи позивача, які, зокрема, покладені в основу обґрунтування його позову, що суперечить цільовому призначенню інституту забезпечення адміністративного позову та процесуально визначеному порядку і особливостям його застосування.

Крім того, перевіряючи відповідність вжитих судом заходів забезпечення позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» вимогам процесуального законодавства щодо співмірності з предметом спору та наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб, апеляційний суд зазначив таке.

Позивачем ПАТ «Кривий Ріг Цемент» оскаржується нездійснення відповідачем підготовки та направлення до Апостолівської райради та Міністерства відповідних пропозицій за його заявою від 26 листопада 2019 року, тобто саме це є предметом спору в цій справі.

Однак заходи забезпечення позову в цій справі судом застосовано поза межами предмета спірних правовідносин, а саме відповідачу та Державній комісії України по запасах корисних копалин при Держгеонадра заборонено вчиняти не тільки конкретні дії, а взагалі будь-які дії, розглядати будь-які питання, виносити будь-які рішення щодо підготовки, погодження, видачі будь-якій особі відповідного дозволу на користування надрами.

Отже, такі заходи забезпечення позову не є співмірними з предметом спору у цій справі.

Більш того, на момент вирішення цього спору Запорізьким окружним адміністративним судом у справі № 280/4380/19 ухвалено рішення від 8 листопада 2019 року (набрало законної сили 10 лютого 2020 року), яким, зокрема, визнано право ТОВ «ФерроМет1» на отримання спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища та зобов’язано Держгеонадра надати зазначеному товариству такий дозвіл без проведення аукціону.

Тобто, на момент розгляду судом першої інстанції клопотання позивача про забезпечення позову в справі № 640/913/20 у вказаний спосіб, зокрема шляхом заборони вчинення Держгеонадра та іншим суб’єктом владних повноважень будь-яких дій з підготовки та видачі спеціального дозволу на користування надрами ділянки Мар’янського родовища, рішенням в іншій справі вже було встановлено право конкретного суб’єкта господарювання на отримання такого дозволу та навіть зобов’язано Держгеонадра його надати.

Однак, враховуючи ухвалу про забезпечення позову у справі № 280/4380/19, суд першої інстанції не звернув жодної уваги на наявність у ній відповідного судового рішення про вирішення позовних вимог по суті спору, не перевірив можливості виникнення суперечностей при набранні законної сили та виконанні судового рішення у зазначеній справі в разі застосування заходів забезпечення позову, про які просить ПАТ «Кривий Ріг Цемент», та порушення при цьому вже захищених судом прав та інтересів іншої особи – ТОВ «ФерроМет1».

Зазначені обставини в їх сукупності вказують на те, що заявлені ПАТ «Кривий Ріг Цемент» та вжиті судом першої інстанції заходи забезпечення позову в цій справі не є спірмірними з наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб, зокрема ТОВ «ФерроМет1».

Таким чином, апеляційний суд дійшов висновку, що суд першої інстанції не мав достатніх правових підстав, передбачених [статтею 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), для вжиття в цій справі заходів забезпечення позову, заявлених позивачем, неповно встановив обставини справи та порушив норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання щодо задоволення клопотання позивача про забезпечення позову.

Враховуючи викладене, Шостий апеляційний адміністративний суд задовольнив апеляційні скарги Держгеонадра і ТОВ «ФерроМет1», скасував ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року, а клопотання позивача про забезпечення позову – залишив без задоволення.

Як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР), згідно з рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 3 березня 2020 року (суддя Шрамко Ю.Т.) у справі № 640/913/20 задоволено позов ПАТ «Кривий Ріг Цемент» у повному обсязі.

Не погоджуючись із цим рішенням, ТОВ «ФерроМет1» та Держгеонадра оскаржили його в апеляційному порядку.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 21 квітня 2020 року ТОВ «ФерроМет1» було залучено у справу як третю особу без самостійних вимог щодо предмета спору.

За результатами перегляду справи № 640/913/20 Шостий апеляційний адміністративний суд прийняв постанову від 1 червня 2020 року, згідно з якою скасував рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 3 березня 2020 року, у задоволенні позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» відмовив.

Під час проведення попередньої перевірки судді Шрамко Ю.Т. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі.

Як вбачається з письмових пояснень судді Шрамко Ю.Т. та доданих до них матеріалів, суддя не заперечила наявність в ЄДРСР рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, яким зобов’язано Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища, однак вказала, що на час розгляду нею заяви ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову це рішення було відсутнє в матеріалах справи № 640/913/20 (зокрема, з доказами набрання рішенням законної сили), а позивач зазначив лише, що йому стало відомо про те, що на користування вказаними родовищами претендують також інші особи, зокрема, і ТОВ «ФерроМет1».

При цьому суддя заперечила твердження скаржника про порушення його прав та інтересів у зв’язку з ухваленим нею рішенням суду в справі № 640/913/20, оскільки наслідком цього рішення є зобов’язання Держгеонадра направити до Апостолівської райради та Міністерства пропозицій щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, та в подальшому проведення аукціону серед всіх бажаючих на розробку родовищ, участь в якому може без будь-яких перешкод прийняти і скаржник, і всі, хто має такий намір. У зв’язку з чим, на думку судді, відсутнє порушення прав та інтересів будь-яких осіб.

При цьому наслідком правової позиції ТОВ «ФерроМет1» буде зобов’язання Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища, у зв’язку з чим можуть бути порушені права ПАТ «Кривий Ріг Цемент» та інших юридичних осіб, які мають намір брати участь у розробці вказаного родовища.

Як зазначила суддя, з позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» вбачалося, що на розробку вказаного родовища претендують інші особи, зокрема і скаржник, що є належною підставою для проведення аукціону.

З приводу доводів скаржника щодо нерозгляду судом заяви ТОВ «ФерроМет1» про залучення товариства до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача, зареєстрованої в суді 3 березня 2020 року, та непостановлення щодо цього питання окремого судового рішення суддя Шрамко Ю.Т. пояснень не надала.

При цьому зазначені у письмових поясненнях доводи судді Шрамко Ю.Т. щодо дотримання нею вимог КАС України при розгляді справи № 640/913/20 спростовуються встановленими під час попередньої перевірки скарги обставинами.

Так, відповідно до частин першої, другої статті 150 [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду,

2) або очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Згідно з частинами першою, другою [статті 151 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145) позов може бути забезпечено:

1) зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта;

2) забороною відповідачу вчиняти певні дії;

3) забороною іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору;

4) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Суд може застосувати кілька заходів забезпечення позову. Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Однак, постановляючи ухвалу суду від 24 січня 2020 року про забезпечення позову в справі № 640/913/20, суддею Шрамко Ю.Т. не дотримано вимог процесуального законодавства щодо спірмірності з предметом спору та наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб.

Так, предметом спору в справі за позовом ПАТ «Кривий Ріг Цемент» є бездіяльність Держгеонадра, а саме – невжиття відповідачем заходів щодо підготовки та направлення до Апостолівської райради та Міністерства відповідних пропозицій за заявою ПАТ «Кривий Ріг Цемент» від 26 листопада 2019 року (товариство мало намір взяти участь в аукціоні щодо отримання дозволу на розробку ділянки Мар’янського родовища).

Однак суддею Шрамко Ю.Т. застосовано заходи забезпечення позову в цій справі поза межами предмета спірних правовідносин, оскільки відповідачу Держгеонадра та Державній комісії України по запасах корисних копалин при Держгеонадра заборонено вчиняти не якусь конкретну дію, а заборонено вчиняти будь-які дії, розглядати будь-які питання, виносити будь-які рішення щодо підготовки, погодження, видачі будь-якій особі відповідного дозволу на користування надрами.

Вказане свідчить, що такі заходи забезпечення позову не є співмірними з предметом спору у цій справі.

Крім того, вжиті судом першої інстанції заходи забезпечення позову в цій справі не є співмірними з наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб, зокрема для ТОВ «ФерроМет1».

Так, на момент постановлення ухвали суду від 24 січня 2020 року про забезпечення позову в справі № 640/913/20 суддя Шрамко Ю.Т. була обізнана з тим, що Запорізьким окружним адміністративним судом розглянуто справу № 280/4380/19 та ухвалено рішення від 8 листопада 2019 року, яким, зокрема, визнано право ТОВ «ФерроМет1» на отримання спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища та зобов’язано Держгеонадра надати зазначеному товариству такий дозвіл без проведення аукціону.

Крім того, про наявність ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року про забезпечення позову ТОВ «ФерроМет1» у справі № 280/4380/19 вказав позивач ПАТ «Кривий Ріг Цемент» у заяві про забезпечення позову, а сама суддя Шрамко Ю.Т. послалася на цю ухвалу у мотивувальній частині постановленої нею ухвали суду від 24 січня 2020 року про забезпечення позову в справі № 640/913/20.

Отже, суддя розуміла, що на розробку ділянки Мар’янського родовища претендують крім ПАТ «Кривий Ріг Цемент» ще й інші суб’єкти господарювання, зокрема, ТОВ «ФерроМет1». При цьому права та інтереси ТОВ «ФерроМет1» вже було захищено Запорізьким окружним адміністративним судом, який рішенням від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19 зобов’язав Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища.

Таким чином, постановляючи ухвалу від 24 січня 2020 року про забезпечення позову в справі № 640/913/20, суддя Шрамко Ю.Т. не могла не розуміти, що це рішення створить перешкоди для виконання рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, а отже, порушить права іншої   
особи – ТОВ «ФерроМет1» на отримання спеціального дозволу на користування надрами ділянки Мар’янського родовища.

При цьому доводи судді Шрамко Ю.Т. про те, що на час розгляду нею заяви ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову в матеріалах справи № 640/913/20було відсутнє рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, не пояснюють, що завадило судді ознайомитись із цим рішенням у ЄДРСР, доступ до якого є вільним.

Крім того, у наданих письмових поясненнях суддя Шрамко Ю.Т. не вказала причини нерозгляду заяви ТОВ «ФерроМет1», зареєстрованої судом 3 березня 2020 року, про залучення товариства до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача та непостановлення щодо цього питання окремого судового рішення.

При цьому, як вбачається з копії листа окружного адміністративного суду міста Києва від 25 березня 2020 року (вих. № Ф-154/20/03.2-05/608/20), долученого до дисциплінарної скарги, ТОВ «ФерроМет1» поінформовано, що згідно з відомостями автоматизованої системи документообігу суду заяву ТОВ «ФерроМет1» про залучення товариства до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача зареєстровано 3 березня 2020 року, однак у системі відсутнє окреме судове рішення за результатами розгляду цієї заяви. При цьому 3 березня 2020 року судом розглянуто справу № 640/913/20 по суті та винесено у ній судове рішення.

Вказане може свідчити про умисне незалучення суддею Шрамко Ю.Т. ТОВ «ФерроМет1» у справу як третьої особи, що призвело до порушення прав цього товариства на судовий захист. Вказані обставини мають бути перевірені під час здійснення дисциплінарного провадження.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. ухвалою від 24 січня 2020 року про забезпечення позову фактично заборонила виконувати остаточне судове рішення – рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19. Крім того, на момент ухвалення рішення від 3 березня 2020 рокупо суті справи№ 640/913/20 суддя розуміла, що рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19 набрало законної сили 10 лютого 2020 року та підлягає виконанню, а тому усвідомлювала, що її дії призведуть до неможливості виконання рішення суду в іншій справі.

Надаючи оцінку діям судді Шрамко Ю.Т. при розгляді справи№ 640/913/20, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Статтею 2 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

У пункті 17 постанови пленуму Вищого адміністративного суду України від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» вказано, що в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень.

Відповідно до частин першої, третьої статті 90 КАС України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об’єктивному дослідженні. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності.

Інститут забезпечення адміністративного позову регламентовано положеннями статей 150–158 КАС України, які закріплюють підстави для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, а також способи забезпечення позову в адміністративному процесі.

Наявність такого інституту є однією з гарантій виконання судового рішення і спрямоване на забезпечення принципу обов’язковості судових рішень. Забезпечення адміністративного позову – це вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, до вирішення адміністративної справи визначених законом заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому судового рішення, якщо його буде прийнято на користь позивача.

Відповідно до вимог частин першої та другої статті 150 КАС України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи. Підстави для вжиття заходів забезпечення позову передбачено частиною другою статті 150 КАС України.

При цьому заходи забезпечення позову повинні обиратися судом з урахуванням дотримання балансу між правами та інтересами позивача, за захистом яких він звернувся, та наслідками впливу таких заходів на права та свободи заінтересованих осіб.

Оскільки, переглядаючи ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову у справі№ 640/913/20, Шостий апеляційний адміністративний суд встановив, що: заходи забезпечення позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» застосовано місцевим судом поза межами предмета спірних правовідносин, вони не відповідають вимогам КАС України щодо співмірності з предметом спору та наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб, а тому суд першої інстанції не мав достатніх правових підстав, передбачених [статтею 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), для вжиття в цій справі заходів забезпечення позову, заявлених позивачем, неповно встановив обставини справи та порушив норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання щодо задоволення клопотання позивача про забезпечення позову, а також порушення вже захищених судом прав та інтересів іншої особи – ТОВ «ФерроМет1».

Конституційний Суд України неодноразово наголошував, що виконання судового рішення є невід’ємною складовою права кожного на судовий захист і охоплює, зокрема, визначений законом комплекс дій, спрямованих на захист і поновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави (абзац третій пункту 2 мотивувальної частини рішення від 13 грудня 2012 року № 18-рп/2012); невиконання судового рішення загрожує сутності права на справедливий розгляд судом (перше речення абзацу другого пункту 3 мотивувальної частини рішення від 25 квітня 2012 року   
№ 11-рп/2012); право на судовий захист є конституційною гарантією прав і свобод людини і громадянина, а обов’язкове виконання судових рішень – складовою права на справедливий судовий захист (абзац п’ятий підпункту 2.1 пункту 2 мотивувальної частини рішення від 26 червня 2013 року № 5-рп/2013).

Зокрема, у рішенні від 15 травня 2019 року № 2-р(II)/2019 Конституційний Суд України наголосив, що забезпечення державою виконання судового рішення як невід’ємної складової права кожного на судовий захист закладено на конституційному рівні у зв’язку із внесенням Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року   
№ 1401-VIII змін до Конституції України та доповненням її, зокрема статтею 129-1, частиною другою якої передбачено, що держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку.

Аналіз статей 3, 8, частин першої, другої статті 55, частин першої, другої статті 129-1 Конституції України в їх системному зв’язку, наведених юридичних позицій Конституційного Суду України дає підстави стверджувати, що обов’язкове виконання судового рішення є необхідною умовою реалізації конституційного права кожного на судовий захист, тому держава не може ухилятися від виконання свого позитивного обов’язку щодо забезпечення виконання судового рішення задля реального захисту та відновлення захищених судом прав і свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави. Позитивний обов’язок держави щодо забезпечення виконання судового рішення передбачає створення належних національних організаційно-правових механізмів реалізації права на виконання судового рішення, здатних гарантувати здійснення цього права та обов’язковість судових рішень, які набрали законної сили, що неможливо без їх повного та своєчасного виконання.

Отже, попереднім розглядом дисциплінарної скарги ТОВ «ФерроМет1» встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у поведінці судді Шрамко Ю.Т. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Крім того, як стверджував скаржник, постановлення суддею Шрамко Ю.Т. ухвали від 24 січня 2020 року у справі№ 640/913/20 мало для нього істотні негативні наслідки у виді неможливості виконати рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, яким зобов’язано Держгеонадра видати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами ділянки з метою видобутку корисних копалин без аукціону Мар’янського родовища, що унеможливило ТОВ «ФерроМет1» як суб’єкта господарювання розпочати господарську діяльність. Ці обставини підлягають встановленню під час відповідного дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити, що суддею Шрамко Ю.Т. під час розгляду справи № 640/913/20 умисно або внаслідок грубої недбалості допущено інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, тобто дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Водночас попередньою перевіркою не встановлено в діях судді Шрамко Ю.Т. порушення норм чинного законодавства під час розгляду справи № 640/6961/20 за позовом ГО «Захисник громадських прав» до Держгеонадра, ТОВ «ФерроМет1» про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

Так, щодо доводів ТОВ «ФерроМет1» стосовно упередженості та необ’єктивності судді під час розгляду цієї справи варто зазначити таке.

Як вбачається з письмових пояснень судді Шрамко Ю.Т. та долучених до них матеріалів, а також з відомостей ЄДРСР, 17 квітня 2020 року до окружного адміністративного суду міста Києва надійшла заява ТОВ «ФерроМет1» про відвід судді Шрамко Ю.Т. від розгляду справи № 640/6961/20, оскільки викладені у вказаній заяві обставини, на думку заявника, викликають сумніви у неупередженості та об’єктивності судді під час розгляду справи.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 20 квітня 2020 року (суддя Шрамко Ю.Т.) заявлений відвід визнано необґрунтованим, справу передано на автоматизований розподіл для визначення судді в порядку, встановленому частиною першою статті 31 КАС України, для вирішення питання про відвід.

Відповідно до ухвали окружного адміністративного суду міста Києва від 6 травня 2020 року (суддя Пащенко К.С.) відмовлено у задоволенні вказаної заяви про відвід судді та встановлено, що твердження представника ТОВ «ФерроМет1» – адвоката Каганця А.В. про наявність сумнівів в об’єктивності та неупередженості судді Шрамко Ю.Т. є необґрунтованими та не підтверджені належними та допустимими доказами.

Отже, вказане спростовує твердження скаржника щодо упередженості та необ’єктивності судді Шрамко Ю.Т. під час розгляду справи № 640/6961/20, оскільки їх перевірено у встановленому законом порядку та судом їх визнано необґрунтованими.

У подальшому у зв’язку надходженням 27 квітня 2020 року до суду заяви ГО «Захисник громадських прав» про забезпечення позову у справі № 640/6961/20, яка відповідно до вимог частини першої статті 154 КАС України має бути розглянута не пізніше двох днів з дня її надходження, в цей період суддя Шрамко Ю.Т. перебувала у відпустці, на підставі службової записки помічника судді Андрієнка О.О. адміністративну справу № 640/6961/20 передано на повторний автоматизований розподіл судової справи між суддями.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 12 травня 2020 року справу № 640/6961/20 передано на розгляд судді Васильченко І.П.

Таким чином, враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги ТОВ «ФерроМет1» встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у поведінці судді Шрамко Ю.Т. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Юлії Теодорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**