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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Вищого адміністративного суду України Штульмана І.В., Черпака Ю.К., Рецебуринського Ю.Й., Швеця В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. та додані до нього матеріали за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маселка Романа Анатолійовича стосовно суддів Вищого адміністративного суду України Штульмана Ігоря Володимировича, Черпака Юрія Кононовича, Рецебуринського Юрія Йосиповича, Швеця Віктора Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 8 січня 2019 року за вх. № М-128/0/7-19 на електронну пошту Вищої ради правосуддя [vru@hcj.gov.ua](mailto:vru@hcj.gov.ua) надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. від 6 січня 2019 року щодо вчинення дисциплінарного проступку суддями Вищого адміністративного суду України Штульманом І.В., Черпаком Ю.К., Рецебуринським Ю.Й., Швецем В.В. під час розгляду справи № 800/295/17 за позовом голови апеляційного суду Черкаської області ОСОБА\_1 до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання незаконним, скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

Зі скарги Маселка P.A. вбачається, що він не погоджується із процесуальними діями суддів Вищого адміністративного суду України, які були вчинені ними під час судового засідання 29 листопада 2017 року у ході розгляду вищезазначеної справи. Підставою для подання скарги, як зазначає Маселко P.A., стало нехтування суддями суспільним інтересом, необґрунтоване обмеження скаржника у здійсненні відеозйомки судового засідання та незаконне отримання ОСОБА\_2 зауваження, відповідно до частини першої статті 270 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України). Також скаржник вказує, що колегія суддів під час судового засідання 29 листопада 2017 року, здійснивши відповідні процесуальні дії, підірвала суспільну довіру до судочинства, порушила засади гласності і відкритості судового процесу.

У зв’язку з викладеним автор скарги просить притягнути суддів Вищого адміністративного суду України Штульмана І.В., Черпака Ю.К., Рецебуринського Ю.Й., Швеця В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 січня 2019 року дисциплінарну скаргу Маселка Р.А. передано члену Вищої ради правосуддя Артеменку І.А. для здійснення попередньої перевірки.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (в редакції, чинній на час надходження дисциплінарної скарги до Вищої ради правосуддя) член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає мотивований висновок з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маселка Р.А., членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменком І.А. складено вмотивований висновок з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Вищого адміністративного суду України Штульмана І.В., Черпака Ю.К., Рецебуринського Ю.Й., Швеця В.В.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. та додані до нього матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Вищого адміністративного суду України Штульмана І.В., Черпака Ю.К., Рецебуринського Ю.Й., Швеця В.В., з огляду на таке.

Штульман Ігор Володимирович Указом Президента України від 27 червня 1996 року № 482/96 призначений суддею Чаплинського районного суду Херсонської області. Постановою Верховної Ради України від 21 червня 2001 року № 2576-ІІІ обраний на посаду цього суду безстроково. Указом Президента України від 17 січня 2002 року № 35/2002 переведений на роботу на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва. Постановою Верховної Ради України від 9 лютого 2006 року № 3433-ІV обраний на посаду судді апеляційного суду міста Києва безстроково. Постановою Верховної Ради України від 14 грудня 2006 року № 470-V обраний на посаду судді Вищого адміністративного суду України безстроково.

Черпак Юрій Кононович постановою сесії Житомирської обласної ради від 15 червня 1989 року призначений суддею Богунського районного суду міста Житомира. Постановою Верховної Ради України від 9 липня 2003 року № 1073-ІV обраний на посаду судді Житомирського апеляційного господарського суду безстроково. Постановою Верховної Ради України від 15 квітня 2010 року № 2136-VІ обраний на посаду судді Вищого адміністративного суду України.

Рецебуринський Юрій Йосипович з 19 травня 1986 року по 6 серпня 1990 року обіймав посаду народного судді Краматорського міського народного суду. Указом Президента України від 15 листопада 1995 року № 1055/95 призначений суддею Краматорського міського суду Донецької області. Постановою Верховної Ради України від 20 жовтня 2005 року № 3017-IV обраний на посаду судді цього суду безстроково. Постановою Верховної Ради України від 14 грудня 2006 року № 471-V обраний на посаду судді апеляційного суду Донецької області безстроково. Постановою Верховної Ради України від 22 жовтня 2009 року № 1684-VI обраний на посаду судді Вищого адміністративного суду України.

Швець Віктор Володимирович Постановою Верховної Ради України від 28 листопада 2002 року № 335-IV обраний на посаду судді Дніпропетровського апеляційного господарського суду безстроково. Постановою Верховної Ради України від 23 травня 2013 року № 309-VII обраний на посаду судді Вищого адміністративного суду України.

Встановлено, що в провадженні колегії суддів Вищого адміністративного суду України (головуючий суддя Штульман І.В., судді: Загородній А.Ф. (рішенням Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2018 року № 2524/0/15-18 звільнений з посади судді у зв’язку з поданням заяви про відставку); Рецебуринський, Черпак Ю.К., Швець В.В.) перебувала справа № 800/295/17 за позовом голови апеляційного суду Черкаської області ОСОБА\_1 до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання незаконним, скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

25 вересня 2017 року до суду від ОСОБА\_2 надійшла заява, у якій він просив залучити його та ОСОБА\_3 до участі у справі в якості третіх осіб на стороні відповідача.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 22 листопада 2017 року, постановленою вищевказаною колегією суддів, у задоволенні заяви ОСОБА\_2 відмовлено, з огляду на те, що заявником не додано достатніх переконливих доказів і не наведено обставин, які свідчать про те, що рішення у спорі між ОСОБА\_1 і Вищою кваліфікаційною комісією суддів України може вплинути на його права, свободи, інтереси або обов’язки. До підписаної лише ОСОБА\_2 заяви про вступ його та ОСОБА\_3 в адміністративну справу № 800/295/17 в якості третіх осіб на стороні відповідача заявник не надав довіреність на здійснення представництва інтересів ОСОБА\_3.

29 листопада 2017 року під час судового розгляду вищевказаної справи ОСОБА\_2, який мав статус вільного слухача, без згоди позивача ОСОБА\_1 і дозволу суду, з використанням наявного у нього телефону, здійснював відеозйомку і трансляцію судового засідання в мережі Інтернет через соціальну мережу Facebook.

Згідно з частиною першої статті 2 КАС України (у редакції, яка діяла до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147-VІІІ – набрала чинності 15 грудня 2017 року) головною метою здійснення адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів осіб.

Частиною восьмою статті 12 КАС України встановлено, що особи, присутні в залі судового засідання, можуть використовувати портативні аудіотехнічні засоби. Проведення в залі судового засідання фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслювання судового засідання по радіо і телебаченню допускаються на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі, крім тих, які є суб’єктами владних повноважень.

Тобто, при здійсненні будь-якої процесуальної дії, в тому числі і надання дозволу на проведення в залі судового засідання відповідної фіксації, судді повинні враховувати, насамперед, думку та інтереси осіб, які беруть участь у справі.

29 листопада 2017 року під час судового засідання саме позивач – голова апеляційного суду Черкаської області ОСОБА\_1 звернув увагу на здійснення ОСОБА\_2 відеозапису судового процесу та заявив клопотання про заборону ОСОБА\_2 проводити таку зйомку і трансляцію. Позивач підтвердив свої доводи неспростовними доказами прямої трансляції ОСОБА\_2 в мережі Інтернет цього судового засідання.

Колегія суддів Вищого адміністративного суду України, яка розглядала вищевказану справу, встановила особу ОСОБА\_2 та відібрала у нього пояснення щодо вчинюваних ним дій під час вищевказаного судового засідання. Оскільки позивач заперечував щодо трансляції судового засідання у соціальній мережі Facebook, суд, порадившись на місці, заборонив ОСОБА\_2 без згоди позивача і дозволу суду здійснювати трансляцію в мережі Інтернет судового засідання (зазначене підтверджується журналом судового засідання від 29 листопада 2017 року у вищевказаній справі та копією фонограми судового засідання). Проте, враховуючи, що ОСОБА\_2 своїми діями щодо трансляції вже порушив порядок судового засідання, його дії суперечили інтересам позивача, суд звернувся до нього із проханням про вимкнення мобільного телефону.

Відповідно до частин другої, третьої статті 123 КАС України головуючий у судовому засіданні керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками адміністративного процесу їхніх процесуальних прав і виконання ними обов’язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення повного, всебічного та об’єктивного з’ясування обставин у справі, усуваючи із судового розгляду все, що не має значення для вирішення справи.

Головуючий у судовому засіданні вживає необхідних заходів щодо забезпечення в судовому засіданні належного порядку.

Частиною другою статті 134 КАС України передбачено, що, зокрема, особи, присутні в залі судового засідання, зобов’язані беззаперечно виконувати розпорядження головуючого, додержуватися в судовому засіданні встановленого порядку та утримуватися від будь-яких дій, що свідчать про явну зневагу до суду або встановлених в суді правил.

Отже, саме на головуючого покладений обов’язок забезпечення належного порядку у судовому засіданні.

Відповідно до частини першої статті 270 КАС України, зокрема, до осіб, присутніх у судовому засіданні, за невиконання ними розпоряджень головуючого застосовується попередження, а в разі повторного вчинення таких дій – видалення із зали судового засідання.

Оскільки ОСОБА\_2 порушив пряму заборону, передбачену частиною четвертою статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною восьмою статті 12 КАС України, та проводив без згоди позивача і дозволу суду відеозйомку і трансляцію в мережі Інтернет судового засідання від 29 листопада 2017 року у справі № 800/295/17, у зв’язку з чим йому було заборонено провадити таку зйомку і трансляцію, а також вступив у суперечку із судом, то відповідно до частини першої статті 270 КАС України суд оголосив ОСОБА\_2 попередження за порушення ним порядку під час судового засідання та за невиконання ним розпоряджень головуючого. Також ОСОБА\_2 судом було роз’яснено, що у разі повторного вчинення ним таких дій до нього буде застосовано видалення із зали судового засідання.

У своїх письмових поясненнях суддя Вищого адміністративного суду України Швець В.В. зазначив вищевикладені обставини та вказав, що головний зміст терміну «трансляція» полягає саме у передаванні програми, запису, тощо на далеку відстань безпосередньо із місця події, спосіб передавання із розвитком прогресу може змінюватись, а тому неможливо стверджувати про відсутність трансляції, якщо це здійснювалось не за допомогою радіо чи телебачення. Викладання запису судового засідання у соціальній мережі Facebook це і є його транслювання, але за допомогою мережі Інтернет. Обмеження трансляції лише радіо та телебаченням, встановлені законодавцем у КАС України, зумовлені часом складання даних правових норм і розвитком прогресу.

У свою чергу, заборона на здійснення трансляції судового засідання без уточнень способів такої трансляції за відсутності дозволу суду передбачена абзацом 1 частини четвертої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII в редакції на момент проведення спірного судового засідання.

Факт невиконання вимог суду скаржником щодо вимкнення мобільного телефону підтверджується аудіофіксацією судового засідання від 29 листопада 2017 року, що міститься у матеріалах справи, оскільки скаржник почав сперечатись із суддями, чим заважав слуханню справи, при цьому не маючи у ній жодного процесуального статусу.

Крім того, як зазначив суддя Швець В.В., необхідно звернути увагу на те, що без дозволу суду КАС України (у редакції саме на момент проведення судового засідання) надавав право особам використовувати лише портативні аудіотехнічні засоби, для звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури або для будь-якого відеозапису необхідно було отримати дозвіл суду.

Посилання ОСОБА\_2 у своїй скарзі на частину п’яту статті 10 КАС України є необґрунтованими, оскільки станом на 29 листопада 2017 року цієї норми не існувало.

Також, на думку судді Швеця В.В., є необґрунтованим посилання скаржника на частину четверту статті 11 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» в редакції, чинній на момент проведення судового засідання від 29 листопада 2017 року, як на підставу для здійснення відеозйомки без дозволу суду, оскільки дана норма суперечить частині восьмій статті 12 КАС України, проте саме норми КАС України визначали на момент виникнення правовідносин, порядок здійснення адміністративного судочинства, тобто були спеціальними нормами щодо здійснення саме адміністративного судочинства. Окрім того, ОСОБА\_2 у своїй скарзі проігнорував абзац 2 частини четвертої статті 11 вищевказаного Закону, що встановлює умову, за якою можливе проведення в залі судового засідання, зокрема, відеозапису, а саме – це може відбуватись без створення перешкод у веденні засідання і здійсненні учасниками судового процесу їхніх процесуальних прав.

Враховуючи заперечення позивача, його представників щодо відеозапису, трансляції судового засідання, та наявність суперечок із суддями зі сторони ОСОБА\_2 під час судового засідання, на думку судді Швеця В.В., були наявні правові підстави для оголошення попередження до цієї особи та висування вимоги щодо вимкнення його мобільного пристрою, оскільки своїми діями скаржник порушував належний порядок під час проведення судового засідання та створював перешкоди для належного розгляду даної адміністративної справи.

Судді Вищого адміністративного суду України Штульман І.В., Рецебуринський Ю.Й., Швець В.В. та Черпак Ю.К., у своїх письмових поясненнях вказали, що ОСОБА\_2 без дозволу суду в судовому засіданні 29 листопада 2017 року здійснював трансляцію судового засідання в мережі Інтернет. Жодного дозволу на це від суду він не отримував. Після виявлення цього факту вступив у суперечку із суддями.

Судді зазначили, що ОСОБА\_2 у своїй скарзі до Вищої ради правосуддя визнав факт трансляції судового засідання в мережі Інтернет. Також, як вказали судді, ОСОБА\_2, який не був учасником судового процесу, тільки через півтора роки після судового засідання звернувся з такою скаргою до Вищої ради правосуддя.

Крім того, суддя Вищого адміністративного суду України Штульман І.В. зазначив, що ОСОБА\_2 звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою вже після призначення 4 січня 2019 року Громадською радою міжнародних експертів спеціального засідання по цьому питанню (питання № 8).

Суддя Штульман І.В. до своїх письмових пояснень додав свої пояснення від 15 січня 2019 року як кандидата на посаду судді апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, надані членам Громадської ради міжнародних експертів в період з 29 грудня 2018 року по 16 січня 2019 року, пункт 8 яких стосувався дисциплінарної скарги ОСОБА\_2.

Також варто зазначити, що у скарзі ОСОБА\_2 вказав, що крім телефону ним здійснювався відеозапис судового засідання на портативній відеопристрій GoPro HERO 3+, який є дуже невеликих розмірів та був розміщений на стільцях у самому кінці зали за спинами учасників процесу.

З цього приводу, суддя Вищого адміністративного суду України Черпак Ю.К. у своїх письмових поясненнях вказав, що з поведінки автора скарги в судовому засіданні та змісту самої скарги складається враження, що ОСОБА\_2 не стільки переймається питанням підтримки суспільної довіри до суду, а намагається знайти недоліки в здійсненні правосуддя і продемонструвати їх.

З огляду на вищевикладене Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що суддями Вищого адміністративного суду України Штульманом І.В., Черпаком Ю.К., Рецебуринським Ю.Й., Швецем В.В. під час судового засідання 29 листопада 2017 року (справа № 800/295/17) було допущено порушення засад гласності і відкритості судового процесу, а також допущено поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, а тому такі дії судді не можна кваліфікувати як дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом в) пункту 1, пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене відсутні підстави для притягнення суддів Вищого адміністративного суду України Штульмана І.В., Черпака Ю.К., Рецебуринського Ю.Й., Швеця В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга Маселка Р.А. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Вищого адміністративного суду України Штульмана І.В., Черпака Ю.К., Рецебуринського Ю.Й., Швеця В.В.

Враховуючи викладені вище обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Вищого адміністративного суду України Штульмана Ігоря Володимировича, Черпака Юрія Кононовича, Рецебуринського Юрія Йосиповича, Швеця Віктора Володимировича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**