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**Про залишення без розгляду скарги** **Гуляєвої Т.В. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Попової В.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Гуляєвої Тетяни Василівни стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Попової Вікторії Олександрівни,

**встановила:**

20 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла скарга  
Гуляєвої Т.В. на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста  
Харкова Попової В.О. під час розгляду справи за позовом ОСОБА\_1  
до Гуляєвої Т.В., ОСОБА \_2, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний нотаріус Харківського міського  
нотаріального округу ОСОБА\_3, про визнання договорів недійсними (справа № 644/2407/20).

У скарзі її автор зазначає, що суддя Попова В.О. на порушення вимог статей 175, 177 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) постановила ухвалу від 3 квітня 2020 року про прийняття до  
розгляду позовної заяви та відкриття провадження у справі, в той час як у позовній заяві не зазначено ціни позову, відсутні докази (документи) для сторін, які містились у додатках до позовної заяви, не містилось  
реєстраційного номеру облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номера і серії паспорта для фізичних осіб - громадян України (якщо такі відомості позивачу відомі), відомі номери засобів зв’язку, офіційної електронної адреси та адреси електронної пошти; а також не містилось відомостей про те, що позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав, відомостей про наявність у позивача оригіналів письмових доказів.

Окрім цього у дисциплінарній скарзі зазначено, що позовна заява не містить підтвердження сплати судового збору у відповідності до вимог закону за вимогу майнового характеру, оскільки позивачем не надано  
відповідного документального підтвердження дійсної вартості спірного майна, а судовий збір був сплачений із вартості майна станом на 2012 рік (позивач посилався на укладення договору дарування від 6 серпня  
2012 року). При цьому скаржник процитував положення норми Закону України «Про судовий збір», що стосується сплати судового збору за  
подання позовної заяви майнового характеру фізичною особою або фізичною особою – підприємцем та абзаци перший та другий пункту 16  
Постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду  
цивільних і кримінальних справ № 10 від 17 жовтня 2014 року.

У підсумку скаржник зазначив, що статті 175, 176, 177, 185 ЦПК України відносяться до імперативних норм та підлягають виконанню  
судом, проте суддею Поповою В.О. їх проігноровано, що є неприпустимим. Для скаржника є незрозумілим, яким чином та на якій підставі суд дійшов висновку, що позовна заява відповідає вимогам закону. З урахуванням наведеного у дисциплінарній скарзі зазначено, що суд не надав належної оцінки дотриманню позивачем вимог процесуального права і, як наслідок, постановив незаконну та необґрунтовану ухвалу про відкриття  
провадження у справі.

Окрім цього, посилаючись на наявні в Єдиному державному реєстрі судових рішень копії постановлених у період з січня по квітень 2020 року ухвал судді Попової В.О. про залишення без руху позовних заяв в інших справах (№№ 644/193/20, 644/807/20, 644/936/20, 644/59/20, 644/914/20, 644/2527/20) у зв’язку із недотриманням позивачами під час їх подання вимог статей 175, 177 ЦПК України, скаржник зазначив, що у справі  
№ 644/2407/20 за наявності шести порушень вимог процесуального закону суддя поступилася принципам дотримання засад верховенства права та законності.

У зв’язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Попову В.О. до  
дисциплінарної відповідальності, вказуючи на наявність в її поведінці ознак дисциплінарних проступків, визначених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1, пунктами 2, 4, 11 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 травня 2020 року зазначену  
дисциплінарну скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. (єдиний унікальний номер справи  
Г-3238/0/7-20).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик М.П. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла  
висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги  
Гуляєвої Т.В. без розгляду та її повернення скаржнику з огляду на таке.

30 березня 2020 року до провадження судді Попової В.О. надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Гуляєвої Т.В., ОСОБА \_2, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний  
нотаріус Харківського міського нотаріального округу ОСОБА\_3, про  
визнання договорів недійсними (справа № 644/2407/20).

Ухвалою судді Попової В.О. від 3 квітня 2020 року вказану позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі. Розгляд справи вирішено проводити за правилами загального позовного  
провадження. Копію судового рішення надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) 7 квітня 2020 року.

З-поміж іншого в резолютивній частині ухвали зазначено, що вона в частині порушення правил підсудності може бути оскаржена протягом п’ятнадцяти днів з дня її складання в апеляційному порядку шляхом подачі апеляційної скарги безпосередньо до Харківського апеляційного суду або через Орджонікідзевський районний суд міста Харкова. В іншій частині ухвала оскарженню не підлягає.

Також в резолютивній частині ухвали зазначено, що її складено  
3 квітня 2020 року, що не запечується скаржником у дисциплінарній скарзі.

У мотивувальній частині ухвали зазначено, що підстави для  
залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження у справі, визначені статтями 185-186 ЦПК  
України, на час вирішення питання про відкриття провадження відсутні.

Вказана ухвала хоч і не підлягає оскарженню в апеляційному порядку окремо від рішення суду, проте відповідно до частини другої статті 353 ЦПК України заперечення на неї можуть бути включені до апеляційної скарги на рішення суду.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України», встановлено, що на час проведення попередньої перевірки  
розгляд справи № 644/2407/20 суддею Поповою В.О. не завершений, наступне судове засідання призначене на 23 червня 2020 року.

Частиною другою статті 376 ЦПК України визначено, що порушення норм процесуального права, що призвели до неправильного вирішення справи, можуть бути підставою для скасування або зміни рішення суду першої інстанції.

Водночас слід зазначити, що за змістом частини шостої статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» матеріали судової справи (їх копії), пояснення від суддів щодо судової справи можуть бути надані на вимогу Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя тільки щодо тих справ, розгляд яких закінчено.

Частиною другою статті 176 ЦПК України передбачено, що у  
випадку якщо визначена позивачем ціна позову вочевидь не відповідає дійсній вартості спірного майна або на момент пред’явлення позову встановити точну його ціну неможливо, розмір судового збору попередньо визначає суд з наступним стягненням недоплаченого або з поверненням переплаченого судового збору відповідно до ціни позову, встановленої  
судом при вирішені справи.

Аналогічні висновки містяться в абзаці третьому пункту 16  
постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 10 від 17 жовтня 2014 року, на яку посилається скаржник у дисциплінарній скарзі.

З приводу доводів дисциплінарної скарги про подання позовної заяви з вимогою майнового характеру слід зазначити, що аналогічні доводи були перевірені судом, що вбачається із надісланої до ЄДРСР 27 травня  
2020 року копії ухвали суду від 26 травня 2020 року, якою позовну заяву залишено без руху, надано строк для усунення недоліків та оголошено перерву в підготовчому судовому засіданні. В обґрунтування  
постановленої ухвали суд зазначив, що, виходячи з предмету спору,  
позивачем пред’явлено вимоги немайнового характеру, за які сплачено  
судовий збір в розмірі 1 681 грн 60 коп. (840 грн 80 коп. + 840 грн 80 коп.), та вимогу майнового характеру, за яку сплачено судовий збір в розмірі  
4 190 грн., що не може слугувати належним доказом сплати судового збору в повному розмірі за вимогу майнового характеру. З урахуванням  
зазначеного позовну заяву відповідно до приписів частини одинадцятої статті 187 ЦПК України залишено без руху із встановленням позивачу строку для усунення недоліків позовної заяви.

Разом із цим, слід звернути увагу скаржника, що Вища рада  
правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.  
Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з  
урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської  
діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися  
критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

У рішенні № 6-рп/2001 від 23 травня 2001 року Конституційний Суд України зазначив, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону  
(частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і  
наглядовому порядку та прийняття по них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку  
відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий  
порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення  
правосуддя, неможливий.

Отже, доводи дисциплінарної скарги, що стосуються порушення  
суддею норм процесуального права, можуть бути перевірені виключно  
судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З приводу несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР слід зазначити, що у дисциплінарній скарзі не  
зазначено, які саме копії рішень були несвоєчасно надані суддею до  
Реєстру, а лише вказано про наявність у поведінці судді Попової В.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що копію ухвали про відкриття провадження від 3 квітня 2020 року надіслано до  
Реєстру 7 квітня 2020 року, тобто із затримкою в один робочий день, оскільки днем її постановлення була п’ятниця. Водночас така незначна затримка надсилання електронної копії судового рішення до ЄДРСР не вказує на допущену суддею протиправну бездіяльність, яка може бути  
підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону  
може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують  
зазначені скаржником відомості.

З приводу наявності у поведінці судді Попової В.О. ознак інших дисциплінарних проступків слід зауважити, що у дисциплінарній скарзі не зазначено, які саме дії (поведінка) або факти свідчать про їх допущення суддею, а лише вказано про їх наявність, проте жодних конкретних  
відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) скарга не містить.

Відповідно до пунктів 2, 3, 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене дисциплінарну скаргу Гуляєвої Т.В. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Попової В.О. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Гуляєвої Тетяни Василівни стосовно судді  
Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Попової Вікторії  
Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**