**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **22 червня 2020 року** | Київ | **№ 1930/2дп/15-20** |

|  |
| --- |
| **Про продовження строку розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши питання щодо продовження строку розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) Крістіни Едуардівни, відкритої за скаргою Соколовського Дмитра Олександровича,

**встановила:**

18 квітня 2018 року за вхідним № 2976/0/20-18 до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга  
Соколовського Д.О. від 21 січня 2016 року стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Тарасюк (нині – Константінової) К.Е.

У поданій скарзі Соколовський Д.О. зазначає, що вказана суддя під час розгляду справи № 757/21026/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_1,  
ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною другою статті 15, пунктами 5, 6, 11, 12 частини другої статті 115 Кримінального кодексу України (далі – КК України), порушила право обвинуваченого ОСОБА\_2 на захист та розглянула усне клопотання  
прокурора про продовження строку тримання під вартою за відсутності захисників обвинуваченого.

Скаржник стверджує, що про відсутність захисників – адвокатів  
ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 суддю було повідомлено завчасно, однак нею було відмовлено у відкладенні розгляду клопотання прокурора на іншу дату.

Також, як стверджує скаржник, суддя Тарасюк (Константінова) К.Е., відмовила у задоволенні клопотання ОСОБА\_2 про призначення  
захисника у порядку надання безоплатної правової допомоги.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2019 року члена Вищої ради правосуддя Грищука В.К. визначено доповідачем у цій справі.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
6 квітня 2020 року № 883/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу за скаргою Соколовського Д.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. звернувся до Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя щодо продовження строку розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е. у зв’язку з необхідністю додаткової перевірки обставин та матеріалів дисциплінарної справи.

Згідно з частиною тринадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає дисциплінарну справу протягом дев’яноста днів з дня її відкриття. Цей строк може бути продовжений Дисциплінарною палатою не більше ніж на тридцять днів у виключних випадках, у разі потреби додаткової перевірки обставин та/або матеріалів дисциплінарної справи.

Керуючись частиною тринадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

строк розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) Крістіни Едуардівни, відкритої за скаргою Соколовського Дмитра Олександровича, продовжити на тридцять днів.
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**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**