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| **Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого *–* Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Матвійчука В.В.,розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторії Сергіївни, відкриту за дисциплінарною скаргою адвоката Акусової Олени Миколаївни, поданою в інтересах приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «УНІКА»,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № 5/0/13-20 надійшла скарга адвоката Акусової О.М. в інтересах приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «УНІКА» (далі – ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», відповідач, боржник) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. під час розгляду справи № 752/22606/18.

Автор скарги зазначає, що суддя Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. передчасно, 10 жовтня 2019 року, видала виконавчі листи на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18, повний текст якого було складено 19 вересня 2019 року. Наголошує, що копія цього рішення надіслана відповідачеві лише 10 жовтня 2019 року, тобто в день видачі виконавчого листа, та отримана ним 15 жовтня 2019 року. Як стверджує скаржник, 10 жовтня 2019 року відкрито виконавчі провадження із примусового виконання вказаного рішення суду, приватним виконавцем ухвалено постанови про арешт коштів боржника у загальному розмірі 1 770 691,00 грн та арешт транспортних засобів, списано у безспірному порядку вказану суму грошових коштів та в подальшому перераховано позивачу (стягувачу) у справі.

Скаржник вважає, що через неправомірні дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.Є. порушено право власності ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», оскільки внаслідок несвоєчасного надіслання на адресу відповідача копії судового рішення та передчасної видачі виконавчих листів на виконання судового рішення, яке не набрало законної сили, відкрито виконавче провадження, накладено арешт на банківський рахунок ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», арештовано транспортні засоби та списано в безспірному порядку грошові кошти.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 січня 2020 року скаргу адвоката Акусової О.М. розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 514/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя з’явилися суддя Хоменко В.С., представник судді – адвокат Шкурідін Є.Є. та представник ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» – адвокат Акусова О.М., яка брала участь у засіданні із використанням засобів відеоконференцзв’язку.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., пояснення скаржника, пояснення судді та її представника, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Під час здійснення дисциплінарного провадження встановлено таке.

У жовтні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до Голосіївського районного суду міста Києва з позовом до ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» про стягнення страхового відшкодування у розмірі 1 600 000,00 гривень.

Рішенням Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18 позов ОСОБА\_1 задоволено, стягнуто з ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на його користь суму страхового відшкодування за договором № 826003/4605/0000012 у розмірі 1 600 000,00 гривень та суму сплаченого судового збору в розмірі 8 810,00 гривень.

У судовому засіданні 9 вересня 2019 року оголошено вступну та резолютивну частини рішення. Повний текст рішення виготовлено 19 вересня 2019 року, про що зазначено у його резолютивній частині.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, вказане судове рішення надіслане до Реєстру 23 вересня 2019  року, зареєстроване та оприлюднене 24 вересня 2019 року. Зазначена у Реєстрі дата набрання рішенням законної сили – 9 жовтня 2019 року.

Як свідчать додані до дисциплінарної скарги матеріали, копія рішення суду у справі № 752/22606/18 надіслана ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» засобами поштового зв’язку 10 жовтня 2019 року та отримана відповідачем 15 жовтня 2019 року.

10 жовтня 2019 року на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18 видано виконавчі листи.

Постановами приватного виконавця Кісельової В.В. від 10 жовтня 2019 року відкрито виконавче провадження № 60294431 щодо стягнення із ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на користь ОСОБА\_1 суми сплаченого судового збору у розмірі 8810 гривень та виконавче провадження № 60294253 щодо стягнення із ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на користь ОСОБА\_1 суми страхового відшкодування у розмірі 1 600 000 гривень.

Постановами приватного виконавця від 10 жовтня 2019 року у виконавчому провадженні № 60294253 накладено арешт на грошові кошти на рахунку ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» в АТ «Райффайзен Банк Аваль» у сумі 1 770 691 гривень, накладено арешт на транспорті засоби, що належать боржнику, і оголошено їх у розшук, а також накладено арешт на все рухоме та нерухоме майно, що належить ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», у межах суми звернення стягнення.

10 жовтня 2019 року приватним виконавцем також винесено постанови про стягнення з боржника основної винагороди у виконавчих провадженнях № 60294253 та № 60294431, згідно із якими стягнуто з боржника основну винагороду державного виконавця у сумі 160 000,00 гривень та 881,00 гривень відповідно.

Постановою приватного виконавця від 10 жовтня 2019 року об’єднано виконавчі провадження № 60294431 і № 60294253 у зведене виконавче провадження № 60294462 та виставлено АТ «Райффайзен Банк Аваль» платіжну вимогу № 60294462 про стягнення з ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» 1 770 691,00 гривень.

На виконання вказаної платіжної вимоги 15 жовтня 2019 року платіжним дорученням № 60294462 з рахунку ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» перераховано на рахунок приватного виконавця Кісельової В.В. 1 770 691,00 гривень на виконання виконавчих листів Голосіївського районного суду міста Києва № 752/22606/18 від 10 жовтня 2019 року.

15 жовтня 2019 року приватним виконавцем Кісельовою В.В. у зв’язку із повним фактичним виконанням рішення згідно із виконавчим документом винесено постанову про закінчення виконавчого провадження № 60294431, а 16 жовтня 2019 року – постанову про закінчення виконавчого провадження № 60294253.

15 жовтня 2019 року ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» звернулося до Київського апеляційного суду з апеляційною скаргою на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18. Одночасно із апеляційною скаргою скаржник подав клопотання про зупинення виконання рішення.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 17 жовтня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» про зупинення виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» про стягнення страхового відшкодування. Ухвалу мотивовано тим, що на стадії апеляційного провадження передбачено зупинення дії оскаржуваного рішення за умови, якщо апеляційну скаргу подано з пропуском визначеного статтею 354 ЦПК України строку. Водночас на дату подачі апеляційної скарги рішення суду не набрало законної сили, а апеляційна скарга подана в межах визначених законом строків, у зв`язку із чим у суду при відкритті апеляційного провадження відсутні підстави вирішувати питання про поновлення строку на оскарження рішення та зупинення його дії.

Постановою Київського апеляційного суду від 27 лютого 2020 року апеляційну скаргу ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» задоволено. Рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року скасовано та ухвалено нове судове рішення, яким в задоволенні позову ОСОБА\_1 до ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» про стягнення страхового відшкодування відмовлено.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 14 квітня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі за касаційною скаргою ОСОБА\_1, поданою представником – ОСОБА\_2, на постанову Київського апеляційного суду від 27 лютого 2020 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» про стягнення страхового відшкодування.

Суддя Хоменко В.С. у письмових поясненнях, погоджуючись із встановленими фактичними обставинами, зазначила, що відомості щодо набрання судовим рішенням чинності були внесені до автоматизованої системи документообігу суду «Д-3» відповідальною особою – спеціалістом суду Роздайгорою Е.Ю., який через неналежне виконання посадових обов’язків та вимог законодавства не врахував резолютивну частину прийнятого 9 вересня 2019 року рішення та зазначив в системі документообігу суду «Д-3» помилкову дату набрання ним чинності й оформив на виконання цього рішення виконавчі листи.

Суддя зазначила, що оформлені Роздайгорою Е.Ю. виконавчі листи були нею підписані як головуючим суддею, оскільки вони були засвідчені (підписані) секретарем суду відповідно до його функціональних обов’язків як особою, відповідальною за перевірку та внесення до автоматизованої системи відомостей щодо набрання судовим рішенням чинності, котра жодного разу не притягалась до дисциплінарної відповідальності, позитивно характеризується безпосереднім керівником. Суддя наголосила, що підстав для сумніву у діях секретаря суду у неї не було, а перевірка дій секретаря не належить до її компетенції. Крім цього, для такої перевірки у неї немає додаткового часу через надмірне навантаженням.

Під час розгляду дисциплінарної справи суддя також пояснила, що виконавчі листи нею підписані у перший робочий день після її виходу з відпустки та за відсутності матеріалів справи, які були передані до канцелярії суду 25 вересня 2019 року.

Суддя вважає, що її вина у формі умислу або грубої недбалості в цьому випадку відсутня, що виключає можливість застосування до неї дисциплінарного стягнення. Виникнення цієї ситуації, на її думку, відбулося з об’єктивних причин, зокрема, через надмірне навантаження як суду, так і суддівського корпусу.

Крім цього, суддя вказала на те, що з аналогічною скаргою до Вищої ради правосуддя зверталася адвокат Бортник Л.В. (яка і була присутня в судовому засіданні 9 вересня 2019 року), за результатами розгляду якої скаргу було повернуто без розгляду 21 листопада 2019 року членом Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.

Так, ухвалою члена Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. від 21 листопада 2019 року дисциплінарну скаргу ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», подану адвокатом Бортник Л.В., залишено без розгляду та повернуто скаржнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки вона не містила відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Як передбачено пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про вищу раду правосуддя», у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Отже,залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

До Вищої ради правосуддя також надійшли пояснення представника судді – адвоката Шкурідіна Є.Є., в яких він зазначив, що суддею Хоменко В.С. було дотримано встановлений частиною шостою статті 259 ЦПК України строк виготовлення повного тесту судового рішення, а помічник судді надіслав електронну копію цього рішення до Реєстру на другий робочий день після його виготовлення у зв’язку із надмірним навантаженням на суддів та працівників апарату суду. Вважає, що у несвоєчасному направленні копії судового рішення у справі вина судді Хоменко В.С. відсутня, оскільки відповідно до розподілу функціональних обов’язків особами, відповідальними за направлення судової кореспонденції, є секретар судового засідання, а відсутність належного контролю з боку судді пояснюється її відсутністю у період з 23 вересня по 9 жовтня 2019 року у зв’язку із її перебуванням у відпустці та отриманням нею дня відпочинку.

Стосовно видачі виконавчих листів на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року представник судді зазначив, що дату набрання цим рішенням законної сили було поставлено у АСДС спеціалістом суду Роздайгорою Е.Ю. відповідно до його функціональних обов’язків. Також він виготовив і виконавчі листи у цій справі. За допущені порушення спеціаліста Роздайгору Е.Ю. наказом від 8 січня 2020 року було притягнуто до дисциплінарної відповідальності. Вважає, що у судді був відсутній обов’язок та повноваження перевіряти зміст і правильність заповнення виконавчого документа, правильність внесених до шаблону виконавчого документа відомостей, а передчасна видача виконавчих листів у справі стала наслідком невірного внесення працівником канцелярії суду в систему діловодства дати набрання чинності судовим рішенням. Наведені обставини, на думку представника судді, свідчать про відсутність будь-якого умислу у діях судді, а отже – і про відсутність в її діях ознак дисциплінарного проступку.

Також просить врахувати надмірне навантаження на суддів Голосіївського районного суду міста Києва, що ускладнює щоденний детальний контроль роботи апарату суду.

26 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя також надійшли додаткові пояснення представника ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» адвоката Акусової О.М., в яких вона наголошує на тому, що суддя Хоменко В.С. під час розгляду справи № 752/22606/18, яка не є складною, порушила вимоги частин другої, шостої статті 259 ЦПК України щодо строків виготовлення повного тексту вмотивованого судового рішення, а також вимоги частини другої статті 2 та частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» щодо строків внесення судового рішення до реєстру судових рішень. Скаржник вважає, що ці обставини вказують на зволікання з виготовленням суддею вмотивованого судового рішення. Крім цього, адвокат Акусова О.М. вказує, що суддею було допущено порушення строків розгляду справи, оскільки нескладна справа розглядалася нею майже рік.

Скаржник також зазначає, що 20 березня 2020 року звернувся до Голосіївського районного суду міста Києва із заявою про поворот виконання рішення, однак судове засідання з розгляду сказаної заяви були призначено суддею лише на 18 травня 2020 року, тобто з порушенням встановлених для розгляду такої заяви строків, передбачених статтею 444 Цивільного процесуального кодексу України.

Представник судді у поданих поясненнях заперечив проти доводів, викладених у додаткових поясненнях скаржника, та вказав, що посилання скаржника на порушення суддею строків розгляду справи та заяви про поворот виконання рішення суду не можуть бути предметом перевірки в межах цього дисциплінарного провадження, оскільки не заявлялися у дисциплінарній скарзі та не були предметом дослідження на стадії вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи. Вважає, що розгляд суддею справи протягом 10 місяців за наявного рівня навантаження судді не можна вважати умисним затягуванням строків розгляду справи, а також зазначив, що суддя Хоменко В.С. не мала можливості здійснити розгляд заяви про поворот виконання рішення, оскільки 14 квітня 2020 року справу було витребувано Верховним Судом.

Водночас, наведені у додаткових поясненнях скаржника обставини щодо зволікання судді з виготовленням суддею вмотивованого судового рішення, порушення строків розгляду справи та заяви про поворот виконання рішення не були предметом попередньої перевірки, оскільки не містилися у поданій скаржником дисциплінарній справі. Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 514/3дп/15-20 дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. відкрито у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оцінюючи дії судді Хоменко В.С., Третя Дисциплінарна палата Вищої Ради правосуддя дійшла таких висновків.

Статтею 273 ЦПК України передбачено, що рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Відповідно до частини першої статті 354 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду – протягом п’ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Враховуючи, що у судовому засіданні 9 вересня 2019 року було оголошено вступну та резолютивну частини рішення, а його повний текст виготовлено 19 вересня 2019 року, останнім днем подання апеляційної скарги у цій справі з урахуванням положень статей 123, 124 ЦПК України щодо початку перебігу та закінчення процесуальних строків, є 21 жовтня 2019 року (оскільки 19 жовтня 2019 року є вихідним днем), а датою набрання рішенням у справі № 752/22606/18 законної сили – 22 жовтня 2019 року.

Як визначено частинами першою, третьою статті 431 ЦПК України, виконання судового рішення здійснюється на підставі виконавчого листа, виданого судом, який розглядав справу як суд першої інстанції. Виконавчий лист, судовий наказ, а у випадках, встановлених цим Кодексом, – ухвала суду є виконавчими документами. Виконавчий лист, судовий наказ, ухвала мають відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом.

Вимоги до виконавчого документа викладені у статті 4 Закону України «Про виконавче провадження».

Згідно із частиною першою цієї статті у виконавчому документі зазначаються, зокрема, назва і дата видачі документа, найменування органу, прізвище, ім’я, по батькові та посада посадової особи, яка його видала, дата набрання рішенням законної сили (крім рішень, що підлягають негайному виконанню).

Частиною третьою статті 4 Закону України «Про виконавче провадження» передбачено, що виконавчий документ підписується уповноваженою посадовою особою із зазначенням її прізвища та ініціалів і скріплюється печаткою. Скріплення виконавчого документа печаткою із зображенням Державного Герба України є обов’язковим, якщо орган (посадова особа), який видав виконавчий документ, згідно із законом зобов’язаний мати таку печатку.

Як встановлено пунктами 29.31, 29.32 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, для виконання судового рішення у цивільній чи адміністративній справі, що набрало законної сили або допущено до негайного виконання, стягувачу за його письмовою заявою видається виконавчий лист.

Виконавчі листи виписуються після набрання рішенням суду законної сили за заявою стягувача, а у справах, в яких рішення підлягає негайному виконанню, – у день постановлення рішення.

Виконавчі листи підписуються головуючим суддею, а за його відсутності (відпустка, тривале відрядження, хвороба та ін.) – головою суду чи його заступниками.

Як свідчать матеріали справи цивільної справи, 7 жовтня 2019 року до Голосіївського районного суду міста Києва надійшла заява представника позивача – адвоката ОСОБА\_2, в якій він просив видати виконавчий лист на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18.

Пунктом 2.7 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів від 26 листопада 2010 року № 30, передбачено внесення до автоматизованої системи відомостей щодо набрання судовим рішенням чинності. Також зазначено, що в разі закінчення строку для подання апеляційної скарги до автоматизованої системи вносяться відомості щодо набрання судовим рішенням законної сили. Ця інформація відображається в системі користувачем відповідно до його функціональних обов’язків.

Отже, суд зобов’язаний здійснювати контроль за своєчасним внесенням до системи інформації про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду справи судом апеляційної чи касаційної інстанції) та направлення таких відомостей до реєстру. Такі відомості вносяться до автоматизованої системи відповідальною особою суду згідно з її функціональними обов’язками. Персональну відповідальність за організацію своєчасного внесення цих відомостей, направлення до реєстру несе керівник апарату.

Відповідно до наказу Голосіївського районного суду міста Києва від 20 серпня 2019 року № 42-ОД затверджено розподіл функціональних обов’язків спеціаліста Голосіївського районного суду міста Києва Роздайгори Е.Ю., згідно з пунктами 15, 22 якого на нього покладено обов’язок внесення до обліково-статистичної картки на справу відомостей про набрання рішенням суду законної сили та виписку виконавчих листів відповідно до встановленого порядку.

Згідно із висновком дисциплінарної комісії з розгляду дисциплінарних справ стосовно державних службовців Голосіївського районного суду міста Києва стосовно спеціаліста суду Роздайгори Е.Ю., складеним на виконання наказу від 28 листопада 2019 року № 85-ОД «Про ініціювання дисциплінарного провадження стосовно секретаря суду Роздайгори Е.Ю.», встановлено в діях секретаря суду Роздайгори Е.Ю. ознаки порушення статей 273, 354 ЦПК України, оскільки він не врахував резолютивну частину прийнятого судового рішення та помилково зазначив дату набрання ним чинності.

Наявні у матеріалах дисциплінарної справи копії виконавчих листів у справі № 752/22606/18 підписані суддею Хоменко В.С. та секретарем суду Роздайгорою Е.Ю., який здійснював їх оформлення. Вказана у виконавчих листах дата набрання рішенням законної сили – 9 жовтня 2019 року.

Таким чином, підписавши та видавши 10 жовтня 2019 року виконавчі листи на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року, яке не набрало законної сили, суддя Хоменко В.С. порушила вимоги частини третьої статті 273, 431 ЦПК України та вимоги Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173.

Внаслідок наведеного порушення виконавчі листи у справі № 752/22606/18 були пред’явлені стягувачем до виконання і примусово виконані до набрання судовим рішенням у справі № 752/22606/18 законної сили та до відкриття судом апеляційної інстанції апеляційного провадження за скаргою ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», що призвело до передчасного стягнення з ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» 1 770 691,00 гривень.

Оскільки під час дисциплінарного провадження не встановлено обставин, які б свідчили про умисність дій судді Хоменко В.С. під час оформлення і підписання виконавчих листів у цій справі, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що допущені суддею порушення вчинено внаслідок грубої недбалості.

Доводи судді Хоменко В.С. про те, що суддя фактично не може нести відповідальність за допущену секретарем суду помилку в частині внесення відомостей про набрання рішенням законної сили та передчасне оформлення виконавчих листів, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відхиляє з огляду на таке.

Згідно з статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законодавством.

Як передбачено частиною третьою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», контроль за виконанням судового рішення здійснює суд у межах повноважень, наданих йому законом.

Згідно із частиною другою статті 15 цього Закону суддя, який розглядає справу одноособово, діє як суд.

Частиною третьою статті 4 Закону України «Про виконавче провадження» передбачено, що виконавчий документ підписується уповноваженою посадовою особою із зазначенням її прізвища та ініціалів і скріплюється печаткою.

Таким чином, саме суддя здійснює остаточний контроль за відповідними працівниками суду щодо оформлення та видачі виконавчих листів на виконання судового рішення, які набувають сили виконавчого документа, за якими стягнення відбувається у примусовому порядку, тільки після підписання його суддею.

При цьому матеріали дисциплінарного провадження свідчать про те, що суддею вчинялися дії з метою виправлення допущеної помилки. Зокрема листом від 16 жовтня 2019 року суддя повідомила приватного виконавця Кісельову В.В. про необхідність відкликання виконавчих листів, які було пред’явлено до виконання до набрання рішенням законної сили.

Отже, з огляду на встановлені під час дисциплінарного провадження обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дії судді Хоменко В.С. під час оформлення і видачі виконавчих листів у справі № 752/22606/18 утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок грубої недбалості інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Хоменко (Пасинок) Вікторія Сергіївна Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначена строком на п’ять років на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 7 вересня 2018 року № 272/2018 призначена на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва.

Зі змісту характеристики, наданої головою Голосіївського районного суду міста Києва, вбачається, що суддя Хоменко В.С. за час роботи в Голосіївському районному суді міста Києва зарекомендувала себе кваліфікованим суддею, яка відповідально ставиться до виконання своїх обов’язків, має досвід практичної роботи та достатню теоретичну підготовку, постійно підвищує професійний рівень. Навантаження судді за 2018–2019 роки порівняно з середнім навантаженням суддів Голосіївського районного суду міста Києва за цей самий період є значним. Хоменко В.С. має авторитет серед колег та працівників апарату суду, у спілкуванні ввічлива, коректна, завжди має свою думку, комунікабельна, старанна, наполеглива, вимоглива до себе та до підлеглих. Порушень трудової та виконавчої дисципліни за час роботи у суді Хоменко В.С. не було.

Встановлено, що до дисциплінарної відповідальності суддя Хоменко В.С. не притягувалася.

Згідно з інформацією Голосіївського районного суду міста Києва про загальні показники здійснення правосуддя у 2019 році у провадженні судді Хоменко В.С. перебувало 3242 справи всіх категорій, надійшло у провадження судді у цей період 2866 справ, розглянуто суддею 2825 справ і проваджень.

Визначаючи вид стягнення, який має бути застосований до судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, відсутність за час її роботи дисциплінарних стягнень, характер дисциплінарного проступку, ступінь вини судді Хоменко В.С., а також бере до уваги значний рівень навантаження судді.

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Хоменко В.С. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Відповідно до частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя має суддя, щодо якого ухвалено відповідне рішення. Скаржник має право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

При ухваленні рішення Дисциплінарна палата може надати дозвіл скаржнику на оскарження рішення палати, зокрема у разі, якщо рішення прийнято не одноголосно та/або якщо прийняте рішення не співпадає з позицією доповідача (пункт 12.39 Регламенту).

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторію Сергіївну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Надати дозвіл скаржнику на оскарження рішення.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя не пізніше десяти днів із дня його ухвалення.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| Члени Третьої Дисциплінарної  палати Вищої ради правосуддя | В.І. Говоруха |
|  | **В.В. Матвійчук** |