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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Олійник М.В. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира   
Маслак В.П.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Олійник Марини Володимирівни на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Маслак Віти Петрівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 10 березня 2020 надійшла дисциплінарна скарга Олійник М.В. на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира   
Маслак В.П. під час розгляду справи № 296/11654/19.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 березня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером О-1644/0/7-20 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У скарзі автор скарги зазначає, що копію ухвали про відкриття провадження у справі № 296/11654/19 від 4 грудня 2019 року суд, в порушення статті 272 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України), направив   
29 січня 2020 року, а не протягом двох днів з дня її складення, що порушило його право на завчасне отримання виклику до суду та надання відзиву протягом 15 днів з дня отримання ухвали.

Крім цього, як зазначає скаржник, клопотання про витребування доказів, повинно відповідати не тільки за змістом статті 84 ЦПК України, а й за формою статей 182,183 ЦПК України. За правилами, встановленими частиною четвертою статті 184 ЦПК України, суд, встановивши, що письмову заяву (клопотання, заперечення) подано без додержання вимог частини першої або другої цієї статті, повертає її заявнику без розгляду.

Разом з тим, незважаючи на те, що таке клопотання не відповідало, як вважає скаржник, ні за формою, ні за змістом вказаним вимогам, а було оформлено як «дописка» до позовної заяви, суд не застосував для нього наслідки, передбачені частиною четвертою статті 183 ЦПК України, та задовольнив його.

Також, під час ознайомлення (17 лютого 2020 року) з матеріалами вказаної справи скаржником з’ясовано, що цього ж дня суддею Маслак В.П. було прийнято ухвалу про забезпечення позову, якою накладено арешт на належну скаржнику квартиру. Однак копія цієї ухвали, як зазначає скаржник, взагалі не направлялася йому та станом на 17 лютого 2020 року була відсутня у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Під час попередньої перевірки встановлено наступне.

ОСОБА\_1 звернулась до Корольовського районного суду міста Житомира з позовом до ОСОБА\_2, треті особи: приватний нотаріус Радомишльського районного нотаріального округу Житомирської області Камінської Л.В., приватний нотаріус Радомишльського районного нотаріального округу Житомирської області Мельниченко Н.М., в якому просила визнати недійсними: доручення, відповідно до якого уповноважила ОСОБА\_3 продати від її імені квартиру АДРЕСА\_1; договір купівлі-продажу ІНФОРМАЦІЯ\_1 про купівлю ОСОБА\_2 квартири АРДЕСА\_1. Також в позовній заяві позивачем також заявлено клопотання про витребування доказів.

За результатами автоматизованого розподілу справи зазначений позов (справа № 296/11654/19) передано судді Корольовського районного суду міста Житомира Маслак В.П.

4 грудня 2019 року суддя прийняла позовну заяву до розгляду та відкрила провадження у справі; призначила підготовче засідання 19 лютого 2020 року; задовольнила клопотання позивача про витребування доказів.

Також, від позивача 3 грудня 2019 року надійшла заява про вжиття заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на квартиру АРДЕСА\_1, яку 4 грудня 2019 року суддя задовольнила.

Як зазначає скаржник, вказана ухвала про відкриття в порушення статті 272 Цивільного процесуального кодексу України направлена відповідачу лише   
29 січня 2020 року, а не протягом двох днів з дня складання, а ухвала про забезпечення позову взагалі не була направлена.

Водночас слід зауважити, що направлення поштової кореспонденції учасникам процесу, формування вкладень поштового конверту, а також вручення сторонам процесуальних документів, в тому числі судових рішень, не є безпосередніми обов’язками судді та не може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Стосовно доводів скаржника, що 19 лютого 2020 року суддя Маслак В.П. під час розгляду заяви про відвід застосувала стару редакцію статті 40 ЦПК України щодо правил вирішення відводу, слід зазначити таке.

В судовому засіданні 19 лютого 2020 року у справі № 296/11654/19 було оголошено заяву Олійник М.В. про відвід головуючого судді Маслак В.П. з підстав порушення вимог ЦПК під час відкриття провадження по справі та вирішення питання про забезпечення позову.

Суддя Маслак В.П. дійшла до висновку, що вказана заява є необґрунтованою, а тому постановила ухвалу від 19 лютого 2020 року, якою зупинити провадження у справі № 296/11654/19 та її передала до канцелярії Корольовського районного суду міста Житомира для визначення складу суду для вирішення питання про відвід судді Маслак В.П.

Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справу» № 460-ІХ від 15 січня 2020 року, який набрав чинності з 8 лютого 2020 року, були внесені зміни, зокрема до статті 40 ЦПК України, яка регулює порядок вирішення заявленого відводу.

Відповідно до частини третьої статті 3 ЦПК України провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи.

Відповідно до частин першої, другої, третьої ст. 40 ЦПК України (в редакції чинній на час надходження заяви), питання про відвід (самовідвід) судді може бути вирішено як до, так і після відкриття провадження у справі. Питання про відвід судді вирішує суд, який розглядає справу. Якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу і заява про такий відвід надійшла до суду за три робочі дні (або раніше) до наступного засідання, вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою статті 33 цього Кодексу. Такому судді не може бути заявлений відвід. Якщо заява про відвід судді надійшла до суду пізніше ніж за три робочі дні до наступного засідання, така заява не підлягає передачі на розгляд іншому судді, а питання про відвід судді вирішується судом, що розглядає справу.

Вбачається, що заява про відвід судді була подана в день судового засідання 19 лютого 2020 року, тобто пізніше ніж за три робочі дні до засідання, а тому така заява не підлягає передачі для розгляду іншому судді, а питання про відвід судді вирішується судом, що розглядає справу.

В зв’язку з цим, 26 лютого 2020 року суддя Корольовського районного суду міста Житомир Адамович О.Й. повернув для розгляду заяву про відвід судді та матеріали справи в порядку, визначеному статтею 40 ЦПК України.

З вище викладеного вбачається, що суддя Маслак В.П. дійсно застосувала в старій редакції норму статті 40 ЦПК України. Разом з цим, суддя Адамович О.Й. повернув судді Маслак В.П. справу, в тому числі заяву про відвід, для розгляду відповідно до чинних норм ЦПК України. 28 лютого 2020 року остання поновила провадження у згаданій справі та призначила на 17 березня   
2020 року вирішення питання про її відвід, а тому жодних негативних наслідків не настало.

Щодо доводів скаржника про те, що суддя Маслак В.П. не застосувала наслідки, передбачені частиною четвертою статті 183 ЦПК України, та задовольнила клопотання позивача, яке не відповідало ні за формою ні за змістом статей 182, 183 ЦПК України, а також не зазначила в ухвалі про забезпечення позову від 4 грудня 2019 року мотиви її прийняття, слід зазначити наступне.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Як встановлено під час попередньої перевірки, Олійник М.В. скористалася наданим їй правом апеляційного оскарження судового рішення. Ухвалою Житомирського апеляційного суду від 2 березня 2020 року відкрито апеляційне провадження у вказаній справі (суддя-доповідач Талько О.Б.) та призначено розгляд на 30 червня 2020 року.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Олійник М.В. доводи щодо обґрунтованості постановленої суддею ухвали про забезпечення позову можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що здійснюється на цей час Житомирським апеляційним судом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Олійник М.В. на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Маслак В.П. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуОлійник Марини Володимирівни на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Маслак Віти Петрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**