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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Кушніра М.М. стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського В.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кушніра Миколи Миколайовича на дії судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського Володимира Івановича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 10 червня 2020 надійшла дисциплінарна скарга Кушніра М.М. на дії судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського В.І. під час розгляду справи № 346/3682/18.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 червня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером К-3592/0/7-20 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У скарзі Кушнір М.М. зазначає, що суддя П’ятковський В.І., зокрема незазначив в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення його аргументів щодо суті спору; порушив засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

В обґрунтування скаржник вказує, що зазначений суддя під час розгляду справи допустив порушення норм Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України). А саме, суддею взято до уваги відзив відповідача, хоча останній пропустив строк його подання; копії письмових доказів, без відомостей про осіб, в яких знаходяться оригінали таких документів; недостовірний доказ, який наданий представником третьої особи.

Крім цього, суддею в рішенні від 20 грудня 2019 року не зазначено мотиви прийняття аргументів представника відповідача та відхилення аргументів позивача.

У зв’язку з викладеним Кішнір М.М. просить притягнути суддю Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського В.І. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Рішенням судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського В.І. від 20 грудня 2019 року у задоволенні позовної заяви ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, Релігійної громади церкви «Успіння Пресвятої Богородиці» Української Православної Церкви Київського патріархату села Старий Гвіздець Коломийського району Івано-Франківської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідачів: Івано-Франківська обласна державна адміністрація, про визнання протиправними та скасування рішень загальних зборів відмовлено.

Не погоджуючись із цим рішенням Кушнір М.М. подав апеляційну скаргу.

Ухвалою від 3 березня 2020 року Івано-Франківський апеляційний суд відкрив апеляційне провадження за вказаною скаргою.

Справу спочатку було призначено до розгляду на 9 квітня 2020 року, надалі (згідно даних сайту «Судова влада України») розгляд призначено на 16 липня   
2020 року.

Як вбачається із тексту скарги, фактично Кушнір М.М. не погоджується з прийнятим суддею П’ятковським В.І. рішенням від 20 грудня 2020 року, вказує про відсутність в ньому мотивів відхилення чи прийняття аргументів сторін, належної оцінки доказів.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Зокрема, таке право передбачене і ЦПК України.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Слід зазначити, що повнота з’ясування обставин, що мають значення для справи, та їх доведеність, відповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи, а також дотримання норм процесуального права та правильне застосування норм матеріального права є предметом перевірки суду апеляційної інстанції, який у разі невідповідності рішення суду першої інстанції цим критеріям вправі його скасувати повністю або частково та ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення.

Крім того, за змістом статті 356 Цивільного процесуального кодексу України саме в апеляційній скарзі учасник справи зазначає, зокрема, у чому полягає незаконність і (або) необґрунтованість рішення або ухвали (неповнота встановлення обставин, які мають значення для справи, та (або) неправильність установлення обставин, які мають значення для справи, внаслідок необґрунтованої відмови у прийнятті доказів, неправильного їх дослідження чи оцінки, неподання доказів з поважних причин та (або) неправильне визначення відповідно до встановлених судом обставин правовідносин тощо); нові обставини, що підлягають встановленню, докази, які підлягають дослідженню чи оцінці, обґрунтування поважності причин неподання доказів до суду першої інстанції, заперечення проти доказів, використаних судом першої інстанції.

Отже, доводи скарги, що стосуються повноти з’ясування обставин, які мають значення для справи, дослідження та оцінки доказів у справі, дотримання норм процесуального права можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Кушніра М.М. доводи щодо обґрунтованості ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що здійснюється на цей час Івано-Франківським апеляційним судом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Кушніра М.М. на дії судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області   
П’ятковського В.І. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуКушніра Миколи Миколайовича на дії судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського Володимира Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**