**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 24 червня 2020 року | Київ | | **№ 1960/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги АТ «Полтавахолод» в особі адвоката Мітіна Д.В. стосовно судді Господарського суду міста Києва Мандриченка О.В.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги АТ «Полтавахолод» в особі адвоката Мітіна Дениса Володимировича стосовно судді Господарського суду міста Києва Мандриченка Олександра Володимировича,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 9 квітня 2020 року за вхідним   
№ 301/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Мітіна Д.В. стосовно судді Господарського суду міста Києва Мандриченка О.В. під час розгляду справи № 910/14162/17 за позовом АТ «Полтавахолод», ТОВ «Продюсерська компанія «Гармонія» до Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, ТОВ «Хладопром» про визнання недійсним Свідоцтва України № 19356 від 16 квітня 2001 року на знак для товарів і послуг «Каштан» від дати подання заявки – 22 лютого 1999 року.

Удисциплінарній скарзі адвокат Мітін Д.В. зазначає що суддя Мандриченко О.В. всупереч вимог господарського процесуального законодавства постановив ухвалу від 17 вересня 2019 року без виходу до нарадчої кімнати та не перевірив повноваження представника позивача - адвоката Лузана О.С.

У зв'язку з цим скаржник просить притягнути суддю Господарського суду міста Києва Мандриченка О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2020 року за   
№ 301/0/13-20 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги АТ «Полтавахолод» в особі адвоката Мітіна Д.В. стосовно судді Господарського суду міста Києва Мандриченка О.В. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено.

Мандриченко Олександр Володимирович Указом Президента України від 26 квітня 2000 року призначений на посаду судді арбітражного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 19 травня 2005 року обраний суддею господарського суду м. Києва безстроково.

У провадженні судді Господарського суду міста Києва Мандриченка О.В. перебувала справа № 910/14162/17 за позовом ПАТ «Полтавахолод» до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, ТОВ «Хладопром», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача ТОВ «Фабрика морозива Хладопром» про визнання недійсним свідоцтва на знак для товарів і послуг. Рішенням Господарського суду міста Києва від 3 березня 2020 року у задоволенні позову ПАТ «Полтавахолод» було відмовлено повністю. В письмових поясненнях наданих на запит члена Вищої ради правосуддя суддя Мандриченко О.В. зазначив, що під час розгляду даної справи представниками АТ «Полтавахолод» здійснювалися навмисні дії, спрямовані на свідоме та невиправдане затягування судового процесу у справі № 910/14162/17, зокрема, шляхом подачі необґрунтованих апеляційних скарг на ухвали суду та заявлених безпідставних відводів складу суду. Так, у судовому засіданні 17 вересня 2019 року представником позивача було заявлено відвід судді Мандриченку О.В. від розгляду справи № 910/14162/17, за наслідком розгляду якого суд дійшов висновку про необґрунтованість заявленого відводу та відповідно до вимог частини третьої статті 39 ГПК України (в редакції, яка діяла станом на день постановления ухвали) зупинив провадження у справі № 910/14162/17 до вирішення питання про відвід іншим складом суду. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 23 вересня 2019 року у задоволенні заяви представника Публічного акціонерного товариства «Полтавахолод» про відвід судді Мандриченка О.В. від розгляду справи №910/14162/17 було відмовлено. Також суддя Мандриченко О.В. зазначив, що у судовому засіданні 12 грудня 2019 року, за наслідком подання представником позивача вчетверте та вп’яте безпідставних відводів складу суду, останній визнав дії позивача зловживанням процесуальними правами та з метою спонукання позивача до добросовісного виконання процесуальних обов'язків застосував до Акціонерного товариства “Полтавахолод” заходи процесуального примусу у вигляді стягнення в дохід державного бюджету штрафів у розмірі 19 210 грн. 00 коп. та 96 050 грн. 00 коп. Постановами Північного апеляційного господарського суду від 4 лютого 2020 та 19 лютого 2020 року ухвали Господарського суду міста Києва від 12 грудня 2019 року про визнання дій позивача зловживанням процесуальними правами та застосування до останнього заходів процесуального примусу у вигляді стягнення в дохід державного бюджету штрафів залишено без змін. Твердження скаржника про відсутність повноважень у адвоката Лузана О.С. представляти інтереси АТ «Полтавахолод» у справі № 910/14162/17 суддя Мандриченко О.В. вважає безпідставними, оскільки як встановлено частиною четвертою статті 60 Господарського процесуального кодексу України, повноваження адвоката як представника підтверджуються довіреністю або ордером, виданим відповідно до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність". Довіреність та ордер на ім’я адвоката Лузана О.С., які підтверджують повноваження останнього представляти інтереси АТ «Полтавахолод» містяться у матеріалах справи № 910/14162/17. Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 27 квітня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою АТ "Полтавахолод" на рішення господарського суду міста Києва від 3 березня 2020 року у справі № 910/14162/17. На даний час Північним апеляційним господарським судом рішення у справі за результатами перегляду справи № 910/14162/17 в апеляційному порядку не прийнято. Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Викладені у дисциплінарній скарзі доводи фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді під час розгляду справи, а також з правовими висновками суду, мотивами та обґрунтуванням ухваленого ним судового рішення, правильність яких із точки зору застосування судом норм матеріального права чи дотримання норм процесуального права може бути перевірена та оцінена лише судом вищої інстанції у порядку, передбаченому ГПК України. Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу АТ «Полтавахолод» в особі адвоката Мітіна Дениса Володимировича стосовно судді Господарського суду міста Києва Мандриченка Олександра Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |