**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 24 червня 2020 року | Київ | № 1963/3дп/15-20 |

\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Семчій О.Б. стосовно судді Галицького районного суду Івано-Франківської області Юсип І.М.;  ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» в особі адвоката Дудника О.С. стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Боровкова Д.О.;  ТОВ «ТАС АГРО Захід» в особі адвоката Шеремета М.П. стосовно суддів Вінницького апеляційного суду  Оніщука В.В., Копаничук С.Г., Медвецького С.К.; Ліпова Д.Л. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І.; Середи Ю.О. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гуденко О.А.; Хаунова Є.О. на дії судді Першотравневого районного суду Донецької області Демочка Д.О.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 травня 2020 року за вхідним номером  
С-3135/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Семчій О.Б. на дії судді Галицького районного суду Івано-Франківської області Юсип І.М. під час здійснення правосуддя у справі № 352/565/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 9 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 травня 2020 року за вхідним номером   
318/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» в особі адвоката Дудника О.С. на дії судді Залізничного районного суду міста Львова Боровкова Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 462/7923/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 червня 2020 року за вхідним номером   
423/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «ТАС АГРО Захід» в особі адвоката Шеремета М.П. на дії суддів Вінницького апеляційного суду Оніщука В.В., Копаничук С.Г., Медвецького С.К. під час здійснення правосуддя у справах № 143/1434/18 та   
№ 136/2126/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 15 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 квітня 2020 року за вхідним номером 2901/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ліпова Д.Л. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. під час здійснення правосуддя у справі № 640/580/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 квітня 2020 року за вхідним номером   
С-2894/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Середи Ю.О. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гуденко О.А., крім того   
4 травня 2020 року народним депутатом України Ткаченком М.О. було скеровано до Вищої ради правосуддя скаргу (вхідний номер 60/0/5-20), аналогічну тій, що була надіслана безпосередньо Середою Ю.О. на дії судді Гуденко О.А. під час здійснення правосуддя у справі № 490/3689/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 квітня 2020 року за вхідним номером   
Х-2895/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Хаунова Є.О. на дії судді Першотравневого районного суду Донецької області Демочка Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 263/12495/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Семчій Оксани Богданівни стосовно судді Галицького районного суду Івано-Франківської області Юсип Ірини Михайлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» в особі адвоката Дудника Олега Сергійовича стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Боровкова Дмитра Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «ТАС АГРО Захід» в особі адвоката Шеремета Максима Петровича стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Оніщука Віталія Володимировича, Копаничук Світлани Григорівни, Медвецького Сергія Костянтиновича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ліпова Дмитра Львовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Середи Юлії Олександрівни стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гуденко Ольги Андріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргоюХаунова Єгора Олексійовича стосовно судді Першотравневого районного суду Донецької області Демочка Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**