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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Косянчука В.В. в інтересах ПАТ «Білицький завод «Теплозвукоізоляція» стосовно судді господарського суду Київської області Бацуци В.М.; Подвезько Л.Ф. стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В.; Поліщук Г.О. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Козленко Г.О.; Буяковської І.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О.; Денка О.Е. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О.; Козаренко О.А. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.; Зуєнко М.О. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Крата В.І., Дундар І.О., Краснощокова Є.В.; Цветциха Ю.О. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Н.І.; Хіміча А.А. стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Чальцевої Т.В.; голови Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В.; Житнікова А.В., Дубовика М.В., Баканова В.О., Бєлобородова І.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І.; Коляско І.П. стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Дикунської С.Я. (за дії вчинені на посаді судді Київського апеляційного господарського суду); Маселка Р.А. стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Кирилюка А.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівІванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 березня 2018 року за вхідним   
№ 357/0/13-18 надійшла дисциплінарна скарга ПАТ «Білицький завод «Теплозвукоізоляція» в особі адвоката Косянчука В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддігосподарського суду Київської області Бацуци В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 911/427/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 березня 2020 року за вхідним   
№ П-1512/2/7-20 надійшла дисциплінарна скаргаПодвезько Л.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 631/1799/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року за вхідним   
№ П-405/1/7-20 та 19 травня 2020 року за вхідним № П-405/2/7-20 надійшли дисциплінарні скаргиПоліщук Г.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Козленко Г.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 760/855/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя27 квітня 2020 року за вхідним   
№ Б-2831/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Буяковської І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вхідним № Д-1508/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Денка О.Е. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/17672/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 березня 2020 року за вхідним № К-1614/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Козаренко О.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 758/16584/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 травня 2020 року за вхідним № З-3080/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Зуєнко М.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Крата В.І., Дундар І.О., Краснощокова Є.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 212/2823/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 травня 2020 року за вхідним № Ц-3091/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Цветциха Ю.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Н.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/10833/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 квітня 2020 року за вхідним   
№ Х-104/3/7-20 надійшла дисциплінарна скаргаХіміча А.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Волноваського районного суду Донецької області Чальцевої Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 221/4027/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 квітня 2020 року за вхідним   
№ 3528/0/8-20 надійшла скарга голови Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 19 жовтня 2018 року, 23 січня 2019 року, 13 вересня 2019 року, 8 жовтня 2019 року за вхідними   
№№ Ж-3458/3/7-18, 100/0/13-19, Б-1294/2/7-19, Б-3634/8/7-19 надійшли скарги Житнікова А.В., Дубовика М.В., Баканова В.О., Бєлобородової І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/1221/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 квітня 2018 року за вхідним   
№ К-2697/0/7-18 надійшла скарга Коляско І.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного господарського суду Дикунської С.Я. за дії, вчинені на посаді судді Київського апеляційного господарського суду під час розгляду справи № 910/974/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним № М-2501/10/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Залізничного районного суду міста Львова Кирилюка А.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 462/7832/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Приватного акціонерного товариства «Білицький завод «Теплозвукоізоляція» в особі адвоката Косянчука Віктора Вікторовича стосовно судді господарського суду Київської області Бацуци Віталія Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Подвезько Лариси Федорівни стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко Світлани Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Поліщук Ганни Олександрівнистосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Козленко Галини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Буяковської Ірини Володимирівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Євгена Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денка Олега Евальдовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Козаренко Ольги Андріївни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зуєнко Марини Олексіївни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного суду Крата Василя Івановича, Дундар Ірини Олександрівни, Краснощокова Євгена Віталійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Цветциха Юрія Олександровичастосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Наталії Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хіміча Анатолія Анатолійовичастосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Чальцевої Тетяни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови Октябрського районного суду міста Полтави Струкова Олександра Михайловича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Лариси Владленівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Житнікова Анатолія Вікторовича, Дубовика Миколи Всеволодовича, Баканова Валерія Олександровича, Бєлобородової Ірини Василівнистосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коляско Ігоря Петровичастосовно судді Північного апеляційного господарського суду Дикунської Світлани Ярославівни за дії, вчинені на посаді судді Київського апеляційного господарського суду;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Кирилюка Андрія Ігоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**