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Прo відмову в задоволенні заяви Іващенка Р.Д. про відвід члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Матвійчука В.В., розглянувши заяву Іващенка Романа Дмитровича про відвід члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Лариси Броніславівни від розгляду дисциплінарної скарги стосовно судді господарського суду міста Києва Демидова Владислава Олександровича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним № І-2553/0/7-20 надійшла скарга Іващенка Р.Д. на дії судді господарського суду міста Києва Демидова В.О. під час здійснення правосуддя у справі № 910/16390/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 квітня 2020 року вказана скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

16 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № І-2553/4/7-20 надійшла заява Іващенка Р.Д. про відвід члена Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. від розгляду скарги на дії судді Демидова В.О., оскільки Іванова Л.Б. у період з 1996 по 2011 роки та з 2018 року є суддею господарського суду міста Києва, знайома особисто із суддею Демидовим В.О., а тому у скаржника є сумніви в неупередженості та об’єктивності Іванової Л.Б. як члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної скарги на дії судді Демидова В.О.

Підстави для відводу члена Вищої ради правосуддя визначені у частині першій статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

За наявності таких обставин член Вищої ради правосуддя повинен заявити самовідвід.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що Іванова Л.Б. особисто, прямо чи побічно заінтересована у результаті справи або інших обставин, що викликають сумнів у її неупередженості.

Відповідно до частини третьої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач не бере участі в голосуванні під час ухвалення рішення.

Частиною четвертою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що рішення у дисциплінарній справі ухвалюється простою більшістю голосів.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б. визначена доповідачем за вказаною дисциплінарною скаргою та відповідно до частини третьої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не може брати участі в голосуванні під час ухвалення Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення за дисциплінарною скаргою.

Таким чином, підстав для задоволення заяви Іващенка Р.Д. про відвід не вбачається.

З огляду на зазначене та керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

відмовити в задоволенні заяви Іващенка Романа Дмитровича про відвід члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Лариси Броніславівни від розгляду дисциплінарної скарги стосовно судді господарського суду міста Києва Демидова Владислава Олександровича.
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