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| 25 червня 2020 року | Київ | | № 1975/0/15-20 |
| **Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 про притягнення судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року електронною поштою (вх. № 645/0/6-20) надійшла скарга судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. від 31 січня 2020 року, а 4 лютого 2020 року (вх. 645/0/6-20) – оригінал вказаної скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата, дисциплінарний орган) від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 січня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А.

Скарга на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 подана суддею Городищенського районного суду Черкаської області Синицею Л.П. з дотриманням вимог та у строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

За результатами перевірки скарги судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. член Вищої ради правосуддя Артеменко І.А. дійшов висновку про залишення рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 без змін.

Розгляд скарги судді Синиці Л.П. було призначено до розгляду Вищою радою правосуддя на засіданні 17 березня 2020 року, однак питання було виключено з проекту порядку денного засідання у зв’язку із запровадженням постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 (далі – Постанова КМУ № 211) на всій території України з 12 березня 2020 року карантину.

Про засідання Вищої ради правосуддя 11 червня 2020 року суддя Синиця Л.П., її представник – адвокат ОСОБА\_1, адвокат Масло А.В., за дисциплінарною скаргою якої ініційовано дисциплінарне провадження щодо судді, були повідомлені з роз’ясненням про можливість взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції.

Від судді Синиці Л.П. та її представника – адвоката ОСОБА\_1 надійшли клопотання про відкладення розгляду скарги судді та надання їм можливості брати участь у засіданні Вищої ради правосуддя безпосередньо після закінчення карантинних заходів, встановлених Постановою КМУ № 211. Представник судді Синиці Л.П. – адвокат ОСОБА\_1 згоди на участь в засіданні в режимі відеоконференції не надала. Розгляд скарги було відкладено.

Про засідання Вищої ради правосуддя 25 червня 2020 року, до проекту порядку денного якого було включено питання про розгляд вказаної скарги судді, суддя Городищенського районного суду Черкаської області Синиця Л.П., її представник – адвокат ОСОБА\_1, адвокат Масло А.В., за дисциплінарною скаргою якої ініційовано дисциплінарне провадження щодо судді, повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Також їм запропоновано взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції.

У засідання Вищої ради правосуддя 25 червня 2020 року суддя Синиця Л.П., адвокат Масло А.В. не прибули. Прибула для участі в засіданні представник судді Синиці Л.П. – адвокат ОСОБА\_1.

Суддя Синиця Л.П. письмово повідомила, що у неї відсутня можливість брати участь у засіданні 25 червня 2020 року як безпосередньо, так і в режимі відеоконференції, оскільки цього дня до розгляду призначені цивільні, кримінальні, адміністративні справи, вона задіяна як член колегії в колегіальних розглядах кримінальних проваджень. Суддя не заперечує щодо участі в засіданні її представника – адвоката ОСОБА\_1, яка діє в її інтересах. Також суддя Синиця Л.В. зазначила, що скаргу на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 підтримує повністю.

Адвокат Масло А.В., за дисциплінарною скаргою якої ініційовано дисциплінарне провадження щодо судді, проти скарги судді Синиці Л.П. заперечила, вважає її безпідставною та необґрунтованою. Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 вважає законним і обґрунтованим.

Представник судді Синиці Л.П. – адвокат ОСОБА\_1 подану суддею скаргу підтримала, просила оскаржуване рішення скасувати.

Вища рада правосуддя, вивчивши скаргу, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., який запропонував залишити без змін рішення Дисциплінарної палати, представника судді – адвоката ОСОБА\_1, дійшла висновку, що рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20підлягає залишенню без змін з огляду на таке.

Синиця Людмила Павлівна Указом Президента України від 12 січня 2007 року № 12/2007 призначена строком на п’ять років на посаду судді Городищенського районного суду Черкаської області. Постановою Верховної Ради України від 9 лютого 2012 року№ 4366-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

Суддя Синиця Л.П. характеризується позитивно, до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

До Вищої ради правосуддя 26 квітня 2018 року за вх. № М-2720/0/7-18 надійшла скарга адвоката Масло А.В. на дії судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. під час здійснення правосуддя у справі № 691/394/18.

У скарзі було порушено питання про притягнення судді Синиці Л.П. до дисциплінарної відповідальності, оскільки, на думку автора скарги, під час розгляду клопотання слідчого Городищенського відділення поліції Смілянського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Черкаській області про накладення арешту на майно суддя допустила низку істотних порушень норм процесуального права, а в постановленій за результатами розгляду клопотання ухвалі від 12 квітня 2018 року не зазначила жодних обґрунтованих мотивів чи підстав її ухвалення.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року № 3307/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 суддю Городищенського районного суду Черкаської області Синицю Л.П. притягнуто до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що до провадження Городищенського районного суду Черкаської області надійшло клопотання слідчого відділу Городищенського відділення поліції Смілянського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Черкаській області ОСОБА\_2, погоджене із начальником Городищенського відділу Смілянської місцевої прокуратури ОСОБА\_3, про накладення арешту на майно, а саме земельні ділянки, які перебувають в оренді ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро». Зазначене клопотання автоматизованою системою документообігу суду розподілено для розгляду слідчому судді Синиці Л.П.

Ухвалою слідчого судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. від 12 квітня 2018 року у справі № 691/394/18 (провадження № 1-кс/691/80/18) клопотання слідчого ОСОБА\_2 задоволено та в межах кримінального провадження № 12017250110000742, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) 27 грудня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 15, частиною першою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – КК України), накладено арешт на майно з обов’язковою забороною реєструвати право оренди на 3003 (три тисячі три) земельні ділянки згідно з переліком, які перебувають в оренді ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» та знаходяться в межах території сіл Ксаверове, Орловець, Калинівка Городищенського району Черкаської області. Зобов’язано державного реєстратора речових прав на нерухоме майно Городищенської районної державної адміністрації Черкаської області внести до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно відповідні відомості про арешт зазначеного майна та не вчиняти будь-яких дій щодо вказаного майна (реєстрація (перереєстрація), оренда або відчуження у будь-який спосіб) до зняття арешту в установленому законом порядку. Зобов’язано слідчого Городищенського відділення поліції Смілянського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Черкаській області ОСОБА\_2 надіслати володільцям майна, на яке накладено арешт, та ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» копію ухвали про накладення арешту на майно не пізніше наступного дня після її постановлення.

У зазначеній ухвалі слідчий суддя Синиця Л.П. вказала, що 27 грудня 2017 року розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12017250110000742 за повідомленням директора ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро», ТОВ «Берегагро» про те, що невідомі особи, які діють від імені ТОВ «Золоті Лани 2017», створеного 20 грудня 2017 року шляхом обману та зловживання довірою жителів сіл Орловець та Калинівка Городищенського району Черкаської області, які є орендодавцями ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» ТОВ «Берегагро», впродовж останньої декади грудня 2017 року намагаються вчинити незаконні дії щодо розірвання договорів оренди земельних ділянок, укладених між орендодавцями та ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро», ТОВ «Берегагро», строк дії яких до 2022–2027 років, з метою незаконного заволодіння цими земельними ділянками.

Під час досудового розслідування проведено низку слідчих дій з метою з’ясування обставин вчиненого (попередня правова кваліфікація – за частиною першою статті 15, частиною першою статті 190 КК України), в тому числі отримано дані про ТОВ «Золоті Лани 2017», витребувано інформацію про інших юридичних осіб, допитано свідків, які надали свідчення, що на початку січня 2018 року до них додому приходили невідомі особи, які представлялися довіреними особами ТОВ «Золоті Лани 2017», повідомляли, що ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» є банкрутом, та пропонували укласти договір оренди землі з ними тощо.

Клопотання підтверджено даними таких документів: витягу з кримінального провадження № 12017250110000742 від 27 грудня 2017 року; наказом директора ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» від 10 січня 2014 року № 2; наказом директора ТОВ «Берегагро» від 1 серпня 2013 року № 1; паспортними даними ОСОБА\_4; протоколом допиту потерпілого ОСОБА\_4 від 3 січня 2018 року; дорученням на проведення слідчих дій; протоколом допиту свідка ОСОБА\_5 від 31 січня 2018 року; протоколом допиту свідка ОСОБА\_6 від 30 січня 2018 року; протоколом допиту свідка ОСОБА\_7 від 30 січня 2018 року; протоколом допиту свідка ОСОБА\_8 від 30 січня 2018 року; витягом з ЄРДР; документами на земельні ділянки, щодо яких укладено договори оренди землі з ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро».

Оцінюючи встановлені обставини, мету арешту як заходу забезпечення кримінального провадження, наслідки накладення арешту на майно з метою його невідчуження до прийняття кінцевого рішення у кримінальному провадженні № 12018250110000159 від 10 квітня 2018 року та запобігання спробам незаконного вчинення будь-яких дій щодо майна (реєстрація (перереєстрація) оренди, припинення оренди та будь-які дії, пов’язані з поділом, розподілом, виділом, об’єднанням земельних ділянок), суддя Синиця Л.П. дійшла висновку, що слідчим доведено необхідність накладення арешту на нерухоме майно, оскільки існує загроза його незаконного передання, використання.

Ухвалою Апеляційного суду Черкаської області від 22 серпня 2018 року скасовано ухвалу слідчого судді Городищенського районного суду Черкаської області від 12 квітня 2018 року, якою накладено арешт у рамках кримінального провадження № 12017250110000742, внесеного до ЄРДР 27 грудня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 15, частиною першою статті 190 КК України, в частині накладення арешту на земельні ділянки (згідно з переліком). Постановлено в цій частині нову ухвалу, якою відмовлено у задоволенні клопотання слідчого Городищенського відділення поліції Смілянського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Черкаській області ОСОБА\_2, погодженого із начальником Городищенського відділу Смілянської місцевої прокуратури ОСОБА\_3, про накладення арешту на майно, а саме земельні ділянки, що знаходяться в межах території сіл Ксаверове, Орловець, Калинівка Городищенського району Черкаської області.

Апеляційний суд вказав, що, як вбачається з матеріалів провадження, слідчий, звертаючись до суду із клопотанням про арешт майна, обґрунтовує підстави і мету накладення арешту на земельні ділянки сільськогосподарського призначення як накладення такого арешту на майно з метою запобігання спробам незаконного заволодіння майном та невідчуження майна до прийняття кінцевого рішення у кримінальному провадженні № 12017250110000742, внесеному до ЄРДР 27 грудня 2017 року, при цьому, не зазначаючи конкретно мету накладення арешту, визначену статтею 170 КПК України.

Орган досудового розслідування в клопотанні не надав будь якої оцінки щодо правової підстави для арешту майна – земельних ділянок сільськогосподарського призначення, достатності доказів розміру можливої конфіскації майна, спеціальної конфіскації, можливого розміру шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, та цивільного позову, наслідків арешту майна для інших осіб. Об’єктивних підстав вважати, що земельні ділянки, які перебувають в оренді ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро», виступали знаряддям вчинення кримінального правопорушення та набуті в результаті вчинення кримінального правопорушення, тобто є доказом злочину і відповідають критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України, та віднесені саме до знаряддя вчинення кримінального правопорушення або ж містять на собі ознаки вчиненого кримінального правопорушення, або ж відповідні сліди кримінального правопорушення, немає.

Крім того, із матеріалів, наданих до апеляційного суду, встановлено, що у цьому кримінальному провадженні жодній особі, на майно якої накладено арешт, про підозру не повідомлялось, що унеможливлює накладення арешту на майно з метою, передбаченою пунктом 3 частини другої статті 170 КПК України.

Враховуючи викладене та мету клопотання органу досудового розслідування, колегія суддів вважала, що відповідно до вимог статті 132 КПК України ні слідчий, ні прокурор не надали достатніх і належних доказів тих обставин, на які орган досудового розслідування посилається у клопотанні про арешт майна, а слідчий суддя відповідно до статті 94 КПК України належним чином не оцінив їх з точки зору достатності та взаємозв’язку для прийняття рішення.

При цьому суд першої інстанції, розглядаючи клопотання слідчого ОСОБА\_2 про накладення арешту на майно, а саме земельні ділянки, які перебувають в оренді ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро», не вжив належних заходів для повідомлення власників майна про розгляд клопотання слідчого про арешт майна. У матеріалах справи немає жодного документа, яким би підтверджувалися будь-які спроби суду викликати у судове засідання власників земельних ділянок. Суд розглянув клопотання як без участі власників майна, так і без участі прокурора та слідчого.

На підставі викладених обставин, які свідчать про однобічність і необ’єктивність судового розгляду, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційні скарги підлягають частковому задоволенню, а ухвала слідчого судді – скасуванню в частині накладення арешту на майно громадян, які подали апеляційні скарги на ухвалу слідчого судді, з постановленням нової ухвали про відмову у задоволенні клопотання слідчого в частині накладення арешту на майно громадян як такого, що внесено до суду з порушенням вимог КПК України та за недоведеності необхідності арешту майна, який при викладених у клопотанні обставинах явно порушуватиме справедливий баланс між інтересами власників, гарантованими законом, і завданням цього кримінального провадження.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя при застосуванні до судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця виходила з такого.

Суддя Синиця Л.П. 12 квітня 2018 року розглянула клопотання про арешт майна, не з’ясувавши, чи виконано слідчим доручення суду від 11 квітня 2018 року інформувати власників земельних ділянок про розгляд судом клопотання про арешт майна, а також за відсутності у неї належних доказів повідомлення власників майна про наявність судового провадження, в якому вирішується питання щодо їхніх прав та обов’язків.

З огляду на це Дисциплінарна палата дійшла висновку, що у діях судді Синиці Л.П. щодо незабезпечення повідомлення власників земельних ділянок про розгляд клопотання про арешт майна та здійснення розгляду зазначеного клопотання за таких умов наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Неповідомлення власників майна про розгляд клопотання мало істотне значення, оскільки їм не було надано можливості навести аргументи на користь своєї позиції, що в подальшому стало підставою для скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом.

Таким чином, допущене суддею процесуальне порушення перебуває у причинному зв’язку із протиправним обмеженням права власності на арештоване майно як основоположного права людини в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Третьою Дисциплінарною палатою було встановлено, що суддею Синицею Л.П. не дотримано вимог статей 94, 132, 173 КПК України, накладено арешт, який полягав, зокрема, в забороні реєстрації прав оренди щодо земельних ділянок, був істотним втручанням у права власників зазначених земельних ділянок.

Недотримання суддею вказаних вимог закону було також констатовано судом апеляційної інстанції.

За таких обставин Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя вчинила дисциплінарний проступок, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права власності).

Також Третя Дисциплінарна Палата дійшла висновку, що суддею Синицею Л.П. вчинено дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору), оскільки постановлена суддею Синицею Л.П. ухвала не дає жодної відповіді на запитання, як земельні ділянки можуть бути доказом у кримінальному провадженні щодо заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою. Вимогу про зазначення підстав застосування арешту майна суддею не виконано.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що зазначені порушення закону, які полягають в істотному порушенні процесуальних прав власників майна та ненаведенні мотивів прийняття аргументів слідчого, допущені суддею внаслідок неналежного ставлення до виконання обов’язків слідчого судді (недбалості). Натомість порушення прав власників земельних ділянок на мирне володіння майном (з огляду на очевидну непропорційність застосованого заходу забезпечення обставинам кримінального правопорушення, широке коло осіб, до яких його застосовано, та зухвалість обраного способу втручання) допущено внаслідок грубої недбалості. Доказів умисного вчинення суддею проступків під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою не здобуто.

Узагальнюючи встановлені факти, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Городищенського районного суду Черкаської області Синиця Л.П. під час розгляду клопотання про накладення арешту у справі № 691/394/18 вчинила дисциплінарні проступки передбачені підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

У скарзі на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 суддя Городищенського районного суду Черкаської області Синиця Л.П. вказала, що Дисциплінарна палата при ухваленні рішення щодо неї не врахувала те, що ухвалою Апеляційного суду Черкаської області від 22 серпня 2018 року ухвалу слідчого судді від 12 квітня 2018 року у судовій справі № 691/394/18 було скасовано частково лише щодо 835 земельних ділянок. В іншій частині ухвалу слідчого судді (щодо 2168 земельних ділянок) було залишено без змін.

Інша частина ухвали слідчого судді від 12 квітня 2018 року набула чинності та діяла до постановлення ухвали Городищенського районного суду Черкаської області від 29 березня 2019 року (справа № 691/1386/18), якою, зокрема, було скасовано арешт майна, накладений ухвалою цього суду від 12 квітня 2018 року щодо 2007 (двох тисяч семи) земельних ділянок.

Суддя вказала, що саме з урахуванням норм частини другої статті 172 КПК України нею 12 квітня 2018 року було розглянуто клопотання про арешт майна у справі № 691/394/18. При цьому слідчого було зобов’язано інформувати власників земельних ділянок про розгляд судом клопотання про арешт майна та надати суду адреси місць проживання власників майна з метою повідомлення останніх про прийняте рішення на виконання частини сьомої статті 173 КПК України.

Майно (земельні ділянки), про яке йшлося в клопотанні слідчого, не набуло правового статусу тимчасово вилученого майна та чинні норми кримінального процесуального законодавства (клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна – частина друга статті 172 КПК України) надають можливість (дозволяють) слідчому судді розглядати такі клопотання без повідомлення іншого власника майна, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Суддя вказала, що 11 квітня 2018 року, отримавши та попередньо вивчивши матеріали клопотання слідчого про накладення арешту на земельні ділянки, перевірено відповідно до наданих документів та встановлено, що останні знаходяться на території району, де здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 12017250110000742 від 27 грудня 2017 року, та перебувають в оренді ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» до 2022–2027 pоків, визначено дату та час судового засідання з прийняттям рішення про розгляд клопотання слідчого про накладення арешту майна за участю слідчого, прокурора та директора ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» ОСОБА\_4 як орендаря земельних ділянок. Розгляд слідчим суддею цього клопотання слідчого без повідомлення власників майна, обумовлювався з огляду на події, що мали місце 10 квітня 2018 року.

Суддя вказала, що у разі неучасті власника майна у розгляді клопотання, яке відповідно до частини першої статті 172 КПК України має бути розглянуто слідчим суддею не пізніше двох днів з дня його надходження, належним способом реалізації процесуальних прав власника майна у цьому випадку є визначена процесуальним законом можливість його звернення до суду апеляційної інстанції із апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді про арешт майна або у визначеному статтею 174 КПК України порядку, до слідчого судді із клопотанням про скасування арешту майна.

Отже, як зазначила суддя Синиця Л.П., розгляд клопотання слідчого судді про накладення арешту на майно за відсутності власника майна не перешкоджає йому звернутися із клопотанням до слідчого судді про скасування арешту майна, під час розгляду якого він має можливість довести, що в подальшому застосуванні цього заходу зникла потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Клопотань (заяв) до слідчого судді Городищенського районного суду Черкаської області про скасування арешту майна від власників майна (земельних ділянок) в порядку статті 174 КПК України, не надходило, що не було враховано Дисциплінарною палатою.

Обмеження прав власників майна (земельних ділянок), що стали об’єктом вчинення кримінального правопорушення, не створило суттєвого втручання у права та законні інтереси власника такого майна, оскільки земельні ділянки перебували на законній підставі в оренді товариства до 2022–2027 pоків, як і втручання в права володільця – орендаря ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» такого майна.

Таке втручання було зумовлено об’єктивною потребою у розслідуванні кримінального правопорушення (злочину) при шахрайстві, при аграрному рейдерстві.

Дії слідчого судді мали бути швидкі та ефективні з метою припинення протиправного захоплення майна власників земельних ділянок, що розпочалося 23 грудня 2017 року. Пайовики, а це переважно сільські люди літнього віку, підписували та здавали в оренду свої паї, а також уповноважували Масло A.B., за скаргою якої відкрито дисциплінарну справу та притягнуто її до дисциплінарної відповідальності, на провадження діяльності від їхнього імені аж до права укладати договори та інше (тобто відбувалися шахрайські дії), а вже 10 квітня 2018 року ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» було захоплено, здійснено рейдерство, правоохоронні органи затримали молодиків у спортивній формі, деякі з них мали зброю.

Суддя вказала, що суд апеляційної інстанції, приймаючи рішення про часткове скасування ухвали від 12 квітня 2018 року, матеріали кримінального провадження № 12017250110000742 від 27 грудня 2017 року не досліджував, слідчого, який вніс клопотання про накладення арешту на майно, не заслуховував.

Суддя Синиця Л.П. просить врахувати, що майно не вибуло з фактичного володіння його власника або іншого володільця.

Що стосується підстави дисциплінарного проступку за підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків*,* суддя Синиця Л.П. вважає, що порушень норм КПК України, глави 17 при розгляді клопотання слідчого та ухваленні судового рішення про накладення арешту на майно допущено не було, клопотання розглянуто у строки, визначені законодавством на підставі частини другої статті 172 КПК України, оскільки майно не набуло статусу тимчасово вилученого, і власники земельних ділянок, на які ухвалою слідчого судді накладено арешт, не були позбавлені можливості реалізувати свої процесуальні права, виконати процесуальні обов’язки шляхом звернення до суду апеляційної інстанції із апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді про арешт майна або у визначеному статтею 174 КПК України порядку, до слідчого судді із клопотанням про скасування арешту майна, що і було зроблено окремими власниками земельних ділянок. Інші власники земельних ділянок з огляду на невжиття дій, що передбачені КПК України, погодилися та вважали доцільною існування заборони на майно, яка визначена ухвалою слідчого судді від 12 квітня 2018 року, справа № 691/394/18.

Що стосується підстави дисциплінарного проступку за пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права власності,суддя Синиця Л.П. вважає, що обмеження прав власників майна (земельних ділянок) не створило суттєвого втручання в права та законні інтереси власника такого майна, оскільки земельні ділянки перебували на законній підставі в оренді товариства до 2022–2027 років, як і втручання в права володільця – орендаря ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро» такого майна, проте таке втручання зумовлене об’єктивною потребою у розслідуванні кримінального правопорушення (злочину). Право власності (на мирне володіння майном) не є абсолютним. За своєю правовою природою воно може бути обмежено, а держава вправі вживати певних заходів втручання в право власності, з дотриманням усталених принципів правомірного втручання. Частиною першою статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожна фізична особа має право мирно володіти своїм майном. Втручання у право власності допустиме лише тоді, коли воно переслідує легітимну мету у суспільстві.

На думку судді, втручання в право особи (осіб) на мирне володіння майном (земельними ділянками), яке було здійснено на підставі закону, виправдано, оскільки здійснено з метою задоволення «суспільного інтересу», з дотриманням принципу «пропорційності» – «справедливої рівноваги (балансу)» між інтересами держави (суспільства), пов’язаними з втручанням, та інтересами особи, яка так чи інакше страждає від втручання. «Суспільний інтерес» передбачає втручання і є виправданим за наявності об’єктивної необхідності у формі публічного, загального інтересу, який може включати інтерес держави, окремих регіонів та інше. «Справедлива рівновага» передбачає наявність розумного співвідношення (обґрунтованої пропорційності) між метою, що передбачається для досягнення, та засобами, які використовуються.

Ухвалою слідчого судді від 12 квітня 2018 року необхідний баланс було дотримано і особи, власники земельних ділянок, на майно яких накладено арешт, не понесли «індивідуального і надмірного тягаря». Обмеження прав власників земельних ділянок згідно з ухвалою слідчого судді не було надмірним або таким, що є більшим ніж було необхідно для реалізації поставленої мети.

Як вказала суддя Синиця Л.П., рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не встановлено істотних негативних наслідків, оскільки матеріали дисциплінарного провадження не містять жодних фактичних даних на підтвердження вказаної обставини, а пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Що стосується підстави дисциплінарного проступку за підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, суддя Синиця Л.П. вважає, що Дисциплінарна палата вийшла за межі своїх повноважень, оскільки фактично дала оцінку ухвалі слідчого судді від 12 квітня 2018 року (справа № 691/394/18, провадження № 1-кс/691/80/18) за клопотанням слідчого про арешт майна з посиланням на встановлене ухвалою апеляційної інстанції від 22 серпня 2018 року, та просила врахувати те, що при розгляді клопотання та прийнятті судового рішення діяла в межах закону, а також врахувати висновок Великої Палати Верховного Суду від 14 червня 2018 року за скаргою ОСОБА\_9, що «застосування до ухвал слідчого судді про надання дозволу на обшук положень, які регламентують загальні вимоги щодо судового рішення суду першої інстанції в кримінальному провадженні, можливо лише з врахуванням особливостей стадії досудового розслідування, яка є відмінною від судового розгляду», рішення Вищої ради правосуддя від 20 серпня 2019 року № 2221/0/15-19 та те, що арешт майна накладався на стадії досудового розслідування, яка відрізняється від стадії судового розгляду кримінального провадження і, на її думку, для оцінки наявності підстав можливо керуватися вказаним висновком.

Орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не уповноважений перевіряти законність судового рішення, а зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення на наявність порушень, які є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Суддя вказала, що у мотивувальній частині ухвали слідчого судді від 12 квітня 2018 року зазначено: суть питання, що вирішується ухвалою, і за чиєю ініціативою воно розглядається; встановлені судом обставини із посиланням на докази, мотиви, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався, мета накладення арешту на майно; у резолютивній частині зазначено: висновки суду; строк і порядок набрання ухвалою законної сили та її оскарження.

На думку судді Синиці Л.П., у вказаній ухвалі наведені аргументи, що переконали суддю у необхідності задоволення клопотання слідчого про накладення арешту на майно. Так, оцінюючи встановлені обставини, мету арешту як заходу забезпечення кримінального провадження, наслідки накладення арешту на майно з метою його невідчуження до прийняття кінцевого рішення у кримінальному провадженні № 12018250110000159 від 10 квітня 2018 року та запобігання спробам незаконного вчинення будь-яких дій щодо майна (реєстрація (перереєстрація) оренди, припинення оренди та будь-які дії, пов’язані з поділом, розподілом, виділом, об’єднанням земельних ділянок), вона дійшла висновку, що слідчим доведено необхідність накладення арешту на нерухоме майно, оскільки існує загроза його незаконного передання, використання.

Об’єктивні підстави вважати, що земельні ділянки, які перебувають в оренді ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро», виступали знаряддям вчинення кримінального правопорушення, тобто є доказом злочину, і відповідають критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України, та віднесені саме до знаряддя вчинення кримінального правопорушення, підтверджувалися наданими слідчим до суду матеріалами кримінального провадження з метою розгляду внесеного клопотання.

Суддя вказала, що захід забезпечення кримінального провадження як накладення арешту на майно був необхідний для усунення загрози можливого продовження протиправних дій, тобто обмеження майнових прав стосовно земельних ділянок було виправдане в частині обмеження вчиняти дії щодо можливої передачі права користування, в тому числі оренди.

Суддя Синиця Л.П. вказала, що оцінка допустимості та належності такого мотивування до компетенції Вищої ради правосуддя та її дисциплінарних органів не належить та те, що дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень, а також просила врахувати, що скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Фактично, як зазначила суддя, Дисциплінарна палата для накладення дисциплінарного стягнення скористалася висновком апеляційного суду, про однобічність і необ’єктивність судового розгляду, прийшовши до висновку, що в діях слідчого судді мали місце порушення закону, які полягають в істотному порушенні процесуальних прав власників майна та ненаведенні мотивів прийняття аргументів слідчого, допущені суддею внаслідок неналежного ставлення до виконання обов’язків слідчого судді (недбалості). Натомість порушення прав власників земельних ділянок на мирне володіння майном (з огляду на очевидну непропорційність застосованого заходу забезпечення обставинам кримінального правопорушення, широке коло осіб, до яких його застосовано, та зухвалість обраного способу втручання) допущене внаслідок грубої недбалості.

На думку судді Синиці Л.П., вона як слідчий суддя 12 квітня 2018 року розглянула з урахуванням статей 94, 131, 132, 170, 171, 172, 173 КПК України клопотання слідчого про накладення арешту на майно в рамках кримінального провадження № 12017250110000742 з огляду на те, що майно, на яке вирішувалося питання про накладення арешту, не мало статусу тимчасово вилученого майна у розумінні частини другої статті 172 КПК України, не допустила порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, всебічно дослідила наведені обставини та докази і достатньо аргументовано, з урахуванням особливостей стадії досудового розслідування, яка є відмінною від судового розгляду, задовольнила клопотання слідчого, прийняла рішення про накладення арешту на майно, земельні ділянки, без порушення прав власників земельних ділянок на мирне володіння майном, необхідний баланс був дотриманий і особи, власники земельних ділянок, на майно яких накладено арешт, не понесли «індивідуального і надмірного тягаря», оскільки земельні ділянки перебували на законній підставі в оренді товариства до 2022–2027 pоків, та мали можливість реалізувати процесуальні права щодо звернення до суду апеляційної інстанції із апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді про арешт майна або у порядку, визначеному статтею 174 КПК України, до слідчого судді із клопотанням про скасування арешту майна, як і не втрутилася у права володільця – орендаря ТОВ «Черкаси-Дніпро Агро».

Суддя Городищенського районного суду Черкаської області Синиця Л.П. у скарзі просить скасувати рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження через відсутність у її, як слідчого судді, діях складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вивчивши та перевіривши доводи скарги судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П., матеріали дисциплінарного провадження, рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20, Вища рада правосуддя вважає, що Дисциплінарною палатою правильно встановлено обставини дисциплінарної справи, надано їм належну та обґрунтовану оцінку, а наведені у скарзі доводи не можуть слугувати підставою для скасування оскаржуваного рішення з огляду на таке.

Вищою радою правосуддя встановлено, що Дисциплінарна палата, не втручаючись у суть постановленого суддею процесуального документа у справі № 691/394/18, здійснила перевірку саме процесуальних дій слідчого судді під час розгляду клопотання та дотримання суддею вимог статті 372 КПК України щодо змісту ухвали, за результатами якої дійшла висновку про невиконання суддею обов’язків, покладених на неї кримінальним процесуальним законодавством.

Дисциплінарна палата, перевіряючи дотримання суддею вимог чинного законодавства під час розгляду справи та встановлюючи наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, діяла в межах наданих дисциплінарному органу повноважень.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень і так само загальновизнаних моральних вимог.

Стосовно наявності в діях судді Синиці Л.П. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасникам судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права власності, Вищою радою правосуддя під час розгляду скарги судді встановлено таке.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Статтею 9 КПК України визначено, що під час кримінального провадження суд, слідчий суддя зобов’язані неухильно додержуватись вимог Конституції, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.

При застосуванні будь-якого заходу забезпечення кримінального провадження слідчий суддя повинен діяти у відповідності до вимог КПК України та судовою процедурою гарантувати дотримання прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, умов, за яких жодна особа не була б піддана непоґрунтованому процесуальному обмеженню.

Відповідно до частини другої статті 131 КПК України заходами забезпечення кримінального провадження, зокрема, є арешт майна.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Згідно з частиною третьою статті 132 КПК України застосування заходів забезпечення кримінального провадження допускається лише в разі доведення слідчим, прокурором того, що: існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

Відповідно до частини першої статті 173 КПК України слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

Згідно зі статтями [94](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_721/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#721), [132](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), [173 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя повинен врахувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього спеціальної конфіскації, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

Відповідні дані мають міститися і у клопотанні прокурора, який звертається з проханням про арешт майна, оскільки згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Вищою радою правосуддя встановлено, що слідчим суддею Синицею Л.П. при розгляді клопотання не було перевірено та не враховано невідповідність клопотання вимогам статей 171, 172 КПК України, що є порушенням норм чинного процесуального законодавства.

Всупереч наведеним вимогам процесуального законодавства, слідчий суддя Синиця Л.П. при вирішенні питання про арешт майна не врахувала правову підставу для арешту майна, можливість використання цього майна як доказу у кримінальному провадженні, а також не відмовилау задоволенні клопотання про арешт майна, за відсутності належного обґрунтування необхідності вжиття такого заходу кримінального розслідування.

Крім того, слідчий суддя Синиця Л.П. 12 квітня 2018 року розглянула клопотання про арешт майна без повідомлення його власників.

Статтею 111 КПК України визначено, що повідомлення у кримінальному провадженні є процесуальною дією, за допомогою якої слідчий, прокурор, слідчий суддя чи суд повідомляє певного учасника кримінального провадження про дату, час та місце проведення відповідної процесуальної дії або про прийняте процесуальне рішення чи здійснену процесуальну дію.

Згідно зі статтею 73 КПК України обов’язок здійснення судових викликів і повідомлень покладено на секретаря судового засідання.

Суддею Синицею Л.П. не було перевірено, чи направлялися секретарем судового засідання повідомлення власникам майна про засідання 12 квітня 2018 року.

Також суддею не було з’ясовано, чи виконано слідчим доручення суду від 11 квітня 2018 року про надання суду адрес місць проживання власників майна та чи були власники майна проінформовані про розгляд судом клопотання про арешт майна. Перед початком засідання суддя не мала належних доказів повідомлення власників майна про наявність судового провадження, в якому вирішується питання щодо їхніх прав та обов’язків.

Як наслідок – власники майна не з’явилися в судове засідання та були позбавлені можливості навести аргументи на користь своєї позиції, що в подальшому стало підставою для скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом.

Таким чином, допущене суддею процесуальне порушення перебуває у причинному зв’язку із протиправним обмеженням права власності на арештоване майно як основоположного права людини в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, відповідно до якої кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Синиця Л.П. вимог кримінально-процесуального закону не дотрималася, що також було констатовано судом апеляційної інстанції.

Накладений арешт, зокрема щодо заборони реєстрації прав оренди щодо земельних ділянок, був істотним втручанням у права власників зазначених земельних ділянок.

Доводи скарги судді Синиці Л.П. щодо можливості подання власниками майна в порядку статті 174 КПК України клопотання про скасування арешту майна, яким обмежено права власника майна без його відома, або подання власниками майна апеляційної скарги на оскаржувану ухвалу слідчого судді, не спростовують незазначення слідчим суддею мотивів щодо здійснення розгляду клопотання за відсутності власників майна.

Також слід зазначити, що в тексті скарги до Вищої ради правосуддя суддя Синиця Л.П. зазначає, що власники земельних ділянок – це переважно сільські люди літнього віку, а тому можна дійти висновку, що не всі особи, на майно яких було накладено арешт, мали змогу звернутися до суду або із апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді про накладення арешту, або із клопотанням (заявою) про його скасування.

Стосовно наявності в діях судді Синиці Л.П. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої  
статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, під час розгляду скарги судді Вищою радою правосуддя встановлено таке.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Відповідно до Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 34–36, 40) судові рішення повинні, у принципі, бути обґрунтованими. Виклад підстав прийняття рішення не лише полегшує розуміння та сприяє визнанню сторонами суті рішення, є, насамперед, гарантією проти свавілля. Суддя зобов’язаний вказати на доводи, що лежать в основі рішення й забезпечують його правомірність. Підстави прийняття рішення мають бути узгодженими, чіткими, недвозначними й несуперечливими. Вони повинні давати можливість читачеві простежити логіку міркувань, які привели суддю до ухваленого ним рішення. Виклад підстав для прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Право особи на справедливий судовий розгляд при визначенні її цивільних прав і обов’язків забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на мотивоване судове рішення, що також знайшло пояснення в прецедентах Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд).

Так, у рішенні ЄСПЛ у справі «Сокуренко і Стригун проти України» (пункт 24) Суд наголошує, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність.

У рішенні у справі «Бендерський проти України» (пункт 42) Суд нагадує, що відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають достатньою мірою висвітлювати мотиви, на яких вони базуються. Межі такого обов’язку можуть різнитися залежно від природи рішення та мають оцінюватися в світлі обставин кожної справи. Конвенція не гарантує захист теоретичних та ілюзорних прав, а гарантує захист прав конкретних та ефективних. Право може вважатися ефективним, тільки якщо зауваження сторін насправді «заслухані», тобто належним чином вивчені судом.

У пункті 58 рішення у справі «Серявін та інші проти України» ЄСПЛ повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті.

Обов’язок суду мотивувати прийняття або відхилення доводів сторін по суті спору полягає у відображенні в судовому рішенні висновків суду про те, що саме дало йому підстави прийняти та/чи відхилити аргументи сторін щодо суті спору, з посиланням на з’ясовані у справі обставини та норми матеріального чи процесуального права, що підлягають застосуванню до правовідносин, що склалися.

Водночас оскільки на суд покладено обов’язок здійснювати правосуддя на засадах верховенства права, забезпечити кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України (стаття 2 Законів України «Про судоустрій і статус суддів» у редакціях від 7 липня 2010 року та 2 червня 2016 року), зазначений  обов’язок суду полягає в закладенні у свої мотиви відповідної аргументації з дотриманням принципів верховенства права.

Як неодноразово наголошував ЄСПЛ, вимога щодо мотивування судового рішення – важлива процедурна гарантія від свавільності судових органів (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», §§ 29–30).

Обґрунтування судового рішення, його мотивування та аргументація – це ключовий критерій якості окремого судового рішення, за яким оцінюється ефективність діяльності всієї судової системи.

Консультативна рада європейських суддів у Висновку № 11 (2008)  щодо якості судових рішень на рівні рекомендацій, що мають характер норм «м’якого права», наголосила: якість будь-якого судового рішення залежить головним чином від якості його обґрунтування. Воно не лише полегшує розуміння сторонами суті рішення, а насамперед слугує гарантією проти свавілля. Обґрунтування судового рішення загалом засвідчує дотримання національним суддею принципів, проголошених ЄСПЛ. При цьому навіть «проміжні» процесуальні рішення потребують належного викладу підстав їх прийняття, якщо вони стосуються індивідуальних свобод. Належне мотивування судового рішення – це стандарт ЄСПЛ, напрацьований за результатами розгляду заяв про порушення права на справедливий суд. Аналіз практики ЄСПЛ щодо застосування статті 6 Конвенції  свідчить, що право на мотивоване судове рішення є частиною загального права людини на справедливий і публічний розгляд справи.

По-перше, ціль мотивування судового рішення полягає в тому, щоб продемонструвати і довести, передусім сторонам, що суд справді почув їхні позиції, а не проігнорував їх. По-друге, мотивоване судове рішення надає сторонам змогу вирішити питання про доцільність його оскарження. По-третє, належне мотивування судового рішення забезпечує ефективний апеляційний перегляд справи. По-четверте, тільки мотивоване судове рішення забезпечує можливість здійснювати суспільний контроль за правосуддям.

ЄСПЛ у своїх рішеннях послідовно констатує, що пункт 1 статті 6 Конвенції дійсно вимагає, щоб суди мотивували висновки в рішеннях. Хоча ЄСПЛ і наголошує, що ця вимога не означає обов’язку суду надавати детальну відповідь на кожен аргумент, таке питання вирішується виключно у світлі обставин конкретної справи. Така свобода національних судів у сфері оцінки доказів, аргументації й мотивування судових рішень не повинна сприйматися як дозвіл для суду поводитися з доводами свавільно й на власний розсуд та без наведення відповідних мотивів визначати, чи заслуговує будь-який довід сторони конфлікту того, щоб бути окремо прокоментованим у судовому рішенні. Навпаки, така дискреція зобов’язує суд у кожній конкретній справі надзвичайно ретельно підходити до оцінки всіх без винятку доказів і доводів якраз для того, щоб визначити з них ті, що обов’язково потребують особливої уваги та наведення в рішенні відповідних аргументів «за» чи «проти» їх прийняття.

Щоб судове рішення вважалося належно мотивованим, недостатньо просто процитувати закон та перерахувати докази, надані сторонами. Важливо навести ті висновки, яких дійшов суд за результатами оцінки доказів, та знайти настільки вагомі й одночасно зрозумілі аргументи на користь прийнятого рішення, щоб вони переконали в законності й справедливості вирішення спору навіть ту сторону, яка в цьому спорі програла.

Відповідно до положень статті 173 КПК України суддя зобов’язаний відмовити у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа яка його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

Згідно із частинами першою, четвертою статті 370 КПК України судове рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим; вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Відповідно до частини першої статті 372 КПК України ухвала, що викладається окремим документом, складається, зокрема, з мотивувальної частини із зазначенням: суті питання, що вирішується ухвалою, і за чиєю ініціативою воно розглядається; встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів; мотивів, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався.

Відсутність належної мотивації чому суд дійшов висновку про задоволення клопотання про арешт, і є порушенням і немотивованістю судового рішення.

У рішенні Третьої Дисциплінарної палати від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 вказано, що постановлена суддею Синицею Л.П. ухвала не надає жодної відповіді на запитання, як земельні ділянки можуть бути доказом у кримінальному провадженні щодо заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою. Таким чином, вимогу про зазначення підстав застосування арешту майна суддею не виконано.

Дисциплінарний орган дійшов правильного висновку, що незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо питання, яке розглядається судом, свідчить про порушення суддею Синицею Л.П. встановлених процесуальним законом вимог щодо змісту ухвали, зокрема її мотивувальної частини.

Таким чином, дисциплінарним органом встановлено, що, постановляючи ухвалу про задоволення  клопотання про накладення арешту на майно, слідчий суддя Синиця Л.П. порушила встановлені частиною першою статті 372 КПК України вимоги щодо змісту ухвали, оскільки в мотивувальній частині не вказала, які саме доводи нею взяті до уваги, а також чим вона керувалась, беручи до уваги надані слідчим докази на обґрунтування поданого ним клопотання.

Суддею в ухвалі не наведено обґрунтування розумності та співрозмірності обмеження права власності завданням кримінального провадження.

Вищою радою правосуддя встановлено, що слідчим суддею Синицею Л.М. при постановленні ухвали від 12 квітня 2018 року не дотримано вимог статті 370 КПК України щодо законності, обґрунтованості та вмотивованості такого судового рішення, а також вимог статті 372 КПК України щодо змісту ухвали, оскільки в ухвалі не наведено жодних встановлених слідчим суддею обставин із посиланням на відповідні докази, а також мотивів, з яких слідчий суддя виходила при постановленні ухвали про накладення арешту на майно; не зазначено, з яких саме підстав суддя розглянула клопотання за відсутності власників майна, не зазначено слідчим суддею і норму статті КПК України, яка регулює її застосування, а також підстави, якими керувалася суддя, задовольняючи клопотання, подане слідчим.

Таким чином, наведене свідчить про обґрунтоване встановлення Третьою Дисциплінарною палатою порушень у діях судді, твердження скарги не спростовують встановлених обставин.

Отже, оцінюючи всі встановлені обставини у сукупності, Вища рада правосуддя вважає правильною кваліфікацією дій судді Синиці Л.П. за підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме внаслідок недбалості: істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

При обранні виду стягнення, застосованого до судді Синиці Л.П., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала особу судді, її характеристику та значне навантаження у відповідний період, а також те, що раніше до дисциплінарної відповідальності суддя не притягувалася.

Таким чином, враховуючи всі досліджені обставини, Вища рада правосуддя вважає, що застосування Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя до судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця є пропорційним вчиненому нею дисциплінарному проступку і таким, що відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

З огляду на викладене за результатами розгляду скарги судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. Вища рада правосуддя вважає, що на підставі пункту 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 підлягає залишенню без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9, 13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 143/3дп/15-20 про притягнення судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

|  |
| --- |
| **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест** |