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| **Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13  листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19 про притягнення суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скарги суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського Олександра Олександровича, Арцизького районного суду Одеської області Гусєвої Наталії Дмитрівни (за дії, вчинені на посаді судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області) на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19 про притягнення суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Юлії Валеріївни, Боярського Олександра Олександровича, Гусєвої Наталії Дмитрівни до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 та 26 листопада 2019 року за вхідними номерами 6139/0/6-19, 6214/0/6-19 надійшли скарги суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О., Арцизького районного суду Одеської області Гусєвої Н.Д. (на дії, вчинені на посаді судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області) на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 13 листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19 про притягнення суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 листопада 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 26 листопада 2019 року вказані скарги об’єднано в одне провадження та передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Скарги суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О., Арцизького районного суду Одеської області Гусєвої Н.Д. (за дії, вчинені на посаді судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області) подані з дотриманням вимог та у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

5 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 6139/1/6-19 надійшли пояснення судді Боярського О.О. до скарги на рішення Дисциплінарної палати від 13 листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19.

15 січня 2020 року (вх. № 263/0/6-20) до Вищої ради правосуддя від судді Гусєвої Н.Д. надійшли доповнення до скарги на рішення Дисциплінарної палати від 13 листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19, датовані 14 січня 2020 року.

11 лютого 2020 року (вх. № 263/2/6-20) до Вищої ради правосуддя електронною поштою від судді Гусєвої Н.Д. надійшли доповнення до скарги на рішення Дисциплінарної палати від 13 листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19, в яких, серед іншого, викладено прохання не брати до уваги доповнення до скарги від 14 січня 2020 року. 13 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшов оригінал вказаних доповнень до скарги.

Суддів Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєву Н.Д., Одеський апеляційний суд повідомлено про розгляд скарг на рішення Дисциплінарної палати 25 червня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

16 червня 2019 року (вх. № 251/1/7-20) надійшло клопотання судді Боярського О.О. про забезпечення проведення засідання Вищої ради правосуддя, призначеного на 25 червня 2020 року, в режимі відеоконференції за його участі.

19 червня 2019 року (вх. № 263/4/7-20) надійшло клопотання судді Гусєвої Н.Д. про забезпечення проведення засідання Вищої ради правосуддя, призначеного на 25 червня 2020 року, в режимі відеоконференції за її участі.

24 червня 2020 року (вх. № 5642/0/8-20) до Вищої ради правосуддя надійшов лист за підписом голови Одеського апеляційного суду Колеснікова Г.Я. із проханням провести засідання Вищої ради правосуддя, яке відбудеться 25 червня 2020 року, за відсутності представника суду. Також вказано, що мотиви, викладені в ухвалі Апеляційного суду Одеської області від 8 жовтня 2018 року щодо реагування на дії суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., Шевчук Ю.В., допущені ними під час розгляду справи № 495/5049/14-к, суд апеляційної інстанції підтримує.

25 червня 2020 року (вх. № 263/5/6-20) до Вищої ради правосуддя надійшла заява Гусєвої Н.Д., в якій викладено прохання взяти до уваги, що розгляд кримінального провадження, в якому нею було подано заяву про самовідвід, не закінчився, що підтверджується інформацією на вебсторінці Малиновського районного суду міста Одеси (справа № 495/5049/14-к призначена до розгляду на 1 липня 2020 року), тобто свідчить про те, що судове провадження триває після закінчення строку її відрядження на посаді судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області та до цього часу. Неподання заяви про самовідвід спричинило б затягування строків розгляду кримінального провадження.

Суддя Шевчук Ю.В. у засідання Вищої ради правосуддя 25 червня 2020 року не з’явилась, клопотання про участь в засіданні в режимі відеоконференції не подавала.

Судді Боярський О.О., Гусєва Н.Д. взяли участь у засіданні Вищої ради правосуддя 25 червня 2020 року в режимі відеоконференції.

Вища рада правосуддя, вивчивши скарги та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., суддів Боярського О.О. Гусєву Н.Д., встановила таке.

Боярський Олександр Олександрович Указом Президента України від 20 липня 2007 року № 655/2007 призначений на посаду судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 7 червня 2012 року № 4920-VІ обраний на посаду судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області безстроково.

Гусєва Наталія Дмитрівна Указом Президента України від 13 листопада 2008 року № 1037/2008 призначена на посаду судді Арцизького районного суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 8 жовтня 2013 року № 620-VII обрана на посаду судді зазначеного суду безстроково, Указом Президента України від 19 липня 2018 року № 212/2018 тимчасово, строком до одного року, переведена на роботу на посаді судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області.

Шевчук Юлія Валеріївна Указом Президента України від 13 листопада 2008 року № 1037/2008 призначена на посаду судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 5 листопада 2013 року № 675-VII обрана на посаду судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя 12 жовтня 2018 року за вх. № 8651/0/8-18 надійшла ухвала Апеляційного суду Одеської області від 8 жовтня 2018 року щодо реагування на дії суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., допущені ними під час розгляду справи № 495/5049/14-к.

У зазначеній ухвалі апеляційний суд повідомляв про істотні порушення норм Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), допущені суддями Шевчук Ю.В., Боярським О.О. та Гусєвою Н.Д. під час розгляду заяви про самовідвід судді Гусєвої Н.Д., що призвело до фактичного самоусунення суддів від здійснення правосуддя та зумовило необхідність направлення кримінального провадження для розгляду до іншого суду.

Ухвалою Дисциплінарної палати від 24 липня 2019 року № 1941/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., Шевчук Ю.В.

Рішенням Дисциплінарної палати від 13 листопада 2019 року   
№ 2971/3дп/15-19 суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О., Гусєву Н.Д., Шевчук Ю.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до них дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Підставою притягнення суддів Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., Шевчук Ю.В. до дисциплінарної відповідальності стали встановлені під час перевірки Дисциплінарною палатою обставини, які свідчать про вчинення вказаними суддями дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «д» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення правил щодо відводу (самовідводу); умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Стверджуючи про необґрунтованість оскаржуваного рішення, суддя Боярський О.О. посилався на те, що Дисциплінарна палата безпідставно не взяла до уваги письмові та усні пояснення суддів та поставилась до них «критично»; не врахувала протоколи зборів суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 3 квітня 2018 року № 7 та від 5 серпня 2019 року № 12, а звернула увагу лише на протокол від 26 березня 2018 року № 5; належним чином не дослідила обставини, які унеможливлювали розгляд кримінальної справи № 495/5049/14-к Білгород-Дністровським міськрайонним судом Одеської області, зокрема те, що суддя Шевчук Ю.В., яка була помилково визначена автоматизованою системою документообігу суду як головуюча суддя у вказаній справі, хоч і входила до складу колегії суддів для розгляду кримінальних проваджень щодо неповнолітніх, проте на час надходження справи до суду не могла бути головуючою у кримінальному провадженні, оскільки не мала відповідного стажу роботи суддею.

Суддя Боярський О.О. зазначав, що самостійно замінити головуючого у справі № 495/5049/14-к не вбачалось можливим. Крім того, у   
Білгород-Дністровському міськрайонному суді Одеської області в жодному разі не було можливим утворити нову колегію суддів, де б головуючий мав повноваження на розгляд кримінальних проваджень щодо неповнолітніх. Також Дисциплінарна палата зробила хибний висновок про те, що в нарадчій кімнаті судді не досліджували автоматичний розподіл справ, а також про те, що автоматичний розподіл справ відбувався відповідно до прийнятого зборами суддів рішення з дотриманням вимог частини чотирнадцятої статті 31 КПК України.

Суддя Боярський О.О. вказував, що під час прийняття ухвали   
Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 3 жовтня 2018 року у справі № 495/5049/14-к про самовідвід судді Гусєвої Н.Д., колегія суддів не стільки виходила з підстав для самовідводу судді Гусєвої Н.Д., скільки з неможливості розгляду справи суддею Шевчук Ю.В. як головуючою, з огляду на відсутність у неї повноважень на розгляд кримінального провадження щодо неповнолітніх, а також з огляду на неможливість сформувати іншу колегію суддів у Білгород-Дністровському міськрайонному суді Одеської області.

Суддя Боярський О.О. звертав увагу на те, що у разі розгляду справи № 495/5049/14-к Білгород-Дністровським міськрайонним судом Одеської області за обставин, що склалися, вирок, ухвалений за результатами розгляду справи, було б визнано незаконним та скасовано як такий, що ухвалений некомпетентним судом. Також без жодної мотивації Дисциплінарна палата встановила, що дії суддів не мають характеру помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та свідчать про грубу недбалість.

У доповненнях до скарги суддя Боярський О.О. вказав, що самовідвід – це суб’єктивна думка судді щодо можливості для нього особисто розглядати справу безсторонньо, неупереджено, без впливу особистих причин та обставин і за результатами такого розгляду, за своїм внутрішнім переконанням на підставі закону ухвалити справедливе рішення. Постановляючи ухвалу про задоволення самовідводу від 3 жовтня 2018 року, судді виходили із необхідності дотримання прав сторін кримінального провадження. На думку судді Боярського О.О., Дисциплінарна палата вдалась до оцінки законності рішення та вийшла за межі своїх повноважень.

У поданій скарзі суддя Гусєва Н.Д. зазначила, що Дисциплінарною палатою було відкрито дисциплінарну справу фактично на підставі ухвали Апеляційного суду Одеської області від 8 жовтня 2018 року, а не дисциплінарної скарги, що не передбачено законом та свідчить про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи.

Суддя Гусєва Н.Д. вказала, що 16 жовтня 2019 року під час розгляду дисциплінарної справи Секретарем Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А., яка була доповідачем у справі, передано головування на засіданні члену Дисциплінарної палати Івановій Л.Б., проте на порушення пункту 5.21 Регламенту Вищої ради правосуддя таке передання відбулось без відкритого голосування членами Дисциплінарної палати за обрання Іванової Л.Б. головуючим на зазначеному засіданні.

Суддя Гусєва Н.Д. не погодилась з висновком Дисциплінарної палати про наявність в її діях дисциплінарного проступку у зв’язку з незабезпеченням учасникам процесу права бути повідомленими про час і місце судового засідання, призначеного на 3 жовтня 2018 року.

На думку судді Гусєвої Н.Д., Дисциплінарна палата не взяла до уваги її пояснення щодо мотивів заявлення самовідводу, а саме, що ні суддя Шевчук Ю.В., ні суддя Гусєва Н.Д. не були уповноваженими суддями на здійснення правосуддя у вказаному кримінальному провадженні. Дисциплінарна палата також не звернула увагу на те, що справа № 495/5049/14-к належить до категорії складних та великих за обсягом. 19 липня 2019 року закінчувався строк відрядження судді Гусєвої Н.Д. до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області і під час задоволення заяви про самовідвід колегія суддів врахувала малу вірогідність того, що за такий короткий строк було б проведено судовий розгляд у повному обсязі. Після 19 липня 2019 року відбулась би заміна судді та відповідно до положень статті 319 КПК України судовий розгляд повинен був розпочатися з початку, що призвело б до затягування розгляду справи.

У доповненнях до скарги суддя Гусєва Н.Д. зазначила, що не погоджується з рішенням Дисциплінарної палати, вважає його невмотивованим, оскільки в оскаржуваному рішенні відсутні всі встановлені у дисциплінарній справі обставини з посиланням на докази; мотиви, з яких дисциплінарний орган дійшов висновків щодо застосування до неї дисциплінарної відповідальності; посилання на визначені законом підстави дисциплінарної відповідальності судді за підпунктами «а», «д» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; ухвала Апеляційного суду Одеської області від 8 жовтня 2018 року надіслана до Вищої ради правосуддя для повідомлення, а не з метою реагування, як зазначено в оскаржуваному рішенні; немає жодної фізичної або юридичної особи, яка була б потерпілою внаслідок дій судді; дисциплінарну справу відкрито та розглянуто з порушенням процедури.

З оскаржуваного рішення вбачається, що Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

11 вересня 2018 року до Апеляційного суду Одеської області надійшло подання Малиновського районного суду міста Одеси про направлення до іншого суду обвинувального акта у кримінальному провадженні № 12013170240004175 від 13 грудня 2013 року. Зазначене подання мотивовано тим, що понад сорок свідків у вказаному провадженні проживають у місті Білгород-Дністровському, а тому розгляд справи доцільно проводити у Білгород-Дністровському міськрайонному суді Одеської області.

Ухвалою Апеляційного суду Одеської області від 14 вересня 2018 року у справі № 495/5049/14-к подання Малиновського районного суду міста Одеси задоволено, кримінальне провадження № 12013170240004175 від 13 грудня 2013 року за обвинуваченням: ОСОБА\_1 – у вчиненні злочинів, передбачених підпунктами 6, 12 частини другої статті 115, підпунктами 6, 12, 13 частини другої статті 115, частини четвертої статті 187, частини третьої статті 289, частини першої статті 304, частини першої статті 309 Кримінального кодексу України (далі – КК України); ОСОБА\_2 – у вчиненні злочинів, передбачених підпунктами 6, 12 частини другої статті 115, підпунктами 6, 12, 13 частини другої статті 115, частиною третьою статті 186, частиною четвертою статті 187, частиною третьою статті 289 КК України; ОСОБА\_3 – у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 27, підпунктами 6, 12 частини другої статті 115, підпунктами 6, 12, 13 частини другої статті 115, частиною третьою статті 185, частиною четвертою статті 187, частиною третьою статті 289 КК України; ОСОБА\_4 – у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 27, підпунктами 6, 12 частини другої статті 115, частиною четвертою статті 187 КК України; ОСОБА\_5 – у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 27, підпунктами 6, 12 частини другої статті 115, частиною четвертою статті 187 КК України; ОСОБА\_6 – у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 185 КК України, направлено до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області для розгляду по суті.

Обвинувачені ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 є неповнолітніми особами.

21 вересня 2018 року вказане кримінальне провадження надійшло до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 24 вересня 2018 року головуючим у справі призначено суддю Шевчук Ю.В., суддів Гусєву Н.Д. та Боярського О.О. включено до складу колегії.

2 жовтня 2018 року суддя Гусєва Н.Д. подала заяву про самовідвід у зв’язку з тим, що відповідно до рішення загальних зборів суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 26 березня 2018 року № 5 її не обрано до числа суддів, які уповноважені здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх.

Ухвалою колегії суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 3 жовтня 2018 року у складі головуючого судді Шевчук Ю.В., суддів Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. без проведення судового засідання задоволено заяву про самовідвід судді Гусєвої Н.Д., кримінальне провадження передано до канцелярії суду для визначення іншого складу суду.

У зв’язку із неможливістю утворити склад суду для розгляду справи її передано до Апеляційного суду Одеської області з поданням про направлення справи до іншого суду.

Ухвалою Апеляційного суду Одеської області від 8 жовтня 2018 року у справі № 495/5049/14-к подання голови Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О. про направлення до іншого суду обвинувального акта у кримінальному провадженні № 12013170240004175 задоволено, справу направлено до Овідіопольського районного суду Одеської області.

Водночас у зазначеній ухвалі Апеляційного суду Одеської області колегія суддів вказала, що приписами частини чотирнадцятої статті 31 КПК України визначено, що кримінальне провадження щодо розгляду стосовно неповнолітньої особи обвинувального акта, клопотань про звільнення від кримінальної відповідальності, застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, їх продовження, зміну чи припинення, а також кримінальне провадження в апеляційному чи касаційному порядку щодо перегляду прийнятих із зазначених питань судових рішень здійснюються суддею, уповноваженим згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» на здійснення кримінального провадження стосовно неповнолітніх, а у разі, якщо таке кримінальне провадження має здійснюватися судом колегіально, головуючим під час судового розгляду може бути лише суддя, уповноважений згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» на здійснення кримінального провадження стосовно неповнолітніх.

Апеляційний суд Одеської області також звернув увагу, що відповідно до листа судді Шевчук Ю.В. від 27 вересня 2018 року судове засідання у справі   
 № 495/5049/14-к було призначено на 14:10 10 жовтня 2018 року у Білгород-Дністровському міськрайонному суді Одеської області, однак у зв’язку із поданням 2 жовтня 2018 року суддею Гусєвою Н.Д. заяви про самовідвід під час розгляду цієї справи колегія суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області у складі головуючого судді Шевчук Ю.В., суддів Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. без проведення судового засідання 3 жовтня 2018 року задовольнила заяву судді Гусєвої Н.Д. та передала справу до канцелярії суду для визначення іншого складу суду. При цьому учасникам провадження не повідомлялось про проведення судового засідання 3 жовтня 2018 року. Під час судового розгляду не було забезпечено фіксування судового засідання технічними засобами (у матеріалах справи відсутній звукозапис судового засідання), що є істотним порушенням положень кримінального процесуального законодавства України та прав учасників провадження на доступ до суду.

Апеляційний суд Одеської області в ухвалі зазначив, що мотиви, викладені в заяві судді Гусєвої Н.Д., не містять обґрунтування, наведені лише положення абзацу першого частини чотирнадцятої статті 31 КПК України, якими врегульовано, що розгляд справи стосовно неповнолітньої особи здійснюється суддею одноособово, а не у складі колегії, як встановлено абзацом другим частини чотирнадцятої вказаної статті, відповідно до якої головуючим може бути лише суддя, уповноважений Законом України «Про судоустрій і статус суддів» на здійснення кримінального провадження стосовно неповнолітніх.

На переконання колегії суддів Апеляційного суду Одеської області, суддя Гусєва Н.Д., заявивши самовідвід під час розгляду справи, штучно створила умови, які унеможливили утворення колегії суддів. Судді Шевчук Ю.В., Боярський О.О. та Гусєва Н.Д., розглядаючи заяву про самовідвід з порушенням вимог КПК України, без повідомлення учасників процесу про дату та час її розгляду, без фіксації судового процесу технічними засобами та без обґрунтування законних підстав для самовідводу, передбачених нормами КПК України, фактично відмовились від здійснення правосуддя у кримінальному провадженні, підсудному Білгород-Дністровському міськрайонному суду Одеської області.

З огляду на встановлені обставини Апеляційний суд Одеської області вважав за необхідне повідомити Вищу раду правосуддя про допущені істотні порушення процесуального законодавства та недотримання суддями Шевчук Ю.В., Боярським О.О. та Гусєвою Н.Д. вимог статей 30, 31, 75, 80 КПК України при заявленні суддею Гусєвою Н.Д. самовідводу та розгляді її заяви про самовідвід під час розгляду кримінального провадження.

Кваліфікуючи дії суддів Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. та вирішуючи питання про притягнення їх до дисциплінарної відповідальності, Дисциплінарна палата дійшла такого.

Згідно з пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до статті 30 КПК України у кримінальному провадженні правосуддя здійснюється лише судом згідно з правилами, передбаченими цим Кодексом.

Частиною чотирнадцятою статті 31 КПК України встановлено, що кримінальне провадження щодо розгляду стосовно неповнолітньої особи обвинувального акта, клопотань про звільнення від кримінальної відповідальності, застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, їх продовження, зміну чи припинення, а також кримінальне провадження в апеляційному чи касаційному порядку щодо перегляду прийнятих із зазначених питань судових рішень здійснюються суддею, уповноваженим згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» на здійснення кримінального провадження стосовно неповнолітніх.

У разі якщо таке кримінальне провадження має здійснюватися судом колегіально, головуючим під час судового розгляду може бути лише суддя, уповноважений згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» на здійснення кримінального провадження стосовно неповнолітніх.

Відповідно до частини шостої статті 18 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддею, уповноваженим здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх, може бути обрано суддю зі стажем роботи суддею не менше десяти років, досвідом здійснення кримінального провадження в суді і високими морально-діловими та професійними якостями. У разі відсутності в суді суддів з необхідним стажем роботи суддя, уповноважений здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх, обирається з числа суддів, які мають найбільший стаж роботи на посаді судді.

До матеріалів дисциплінарної справи долучено копію протоколу № 5 зборів суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 26 березня 2018 року, на яких у Білгород-Дністровському міськрайонному суді Одеської області визначалась спеціалізація суддів та вирішувались питання щодо автоматичного розподілу справ.

Відповідно до зазначеного протоколу в Білгород-Дністровському міськрайонному суді Одеської області визначено колегію суддів у складі Боярського О.О., Прийомової О.Ю., Шевчук Ю.В. для розгляду кримінальних проваджень щодо неповнолітніх. Також визначено розподіляти судді Боярському О.О. кримінальні справи щодо неповнолітніх після відводів суддів Савицького С.І., Прийомової О.Ю., Шевчук Ю.В.

Відповідно до звіту про автоматизований розподіл справи   
№ 495/5049/14-к (<https://court.gov.ua/log_documents/10934418/1537/>) (аркуші дисциплінарної справи 138–141) 24 вересня 2018 року о 13:10:23 проведено автоматичний розподіл вказаної справи і визначено для її розгляду суддів Шевчук Ю.В. (головуючий-доповідач), Боярського О.О., Гусєву Н.Д. При цьому Шевчук Ю.В. обрано суддею-доповідачем із колегії суддів, уповноваженої на розгляд справ стосовно неповнолітніх.

Протоколом автоматизованого розподілу справ між суддями від 24 вересня 2018 року у справі № 495/5049/14-к визначено колегію суддів у такому складі: «головуючий суддя (суддя-доповідач): Шевчук Ю.В., склад колегії суддів Гусєва Н.Д., Боярський О.О.».

Отже, автоматизованою системою розподіл справи № 495/5049/14-к здійснено з визначенням головуючого судді (судді-доповідача) Шевчук Ю.В., судді Боярського О.О., які входять до складу колегії суддів для розгляду кримінальних проваджень щодо неповнолітніх.

Заява судді Гусєвої Н.Д. про самовідвід не мотивована, містить лише цитування положень пункту 1 частини чотирнадцятої статті 31 КПК України, які регулюють розгляд справи стосовно неповнолітньої особи суддею одноособово, а не участі судді у складі колегії, як про це зазначається у пункті 2 частини чотирнадцятої вказаної статті, відповідно до якої лише головуючий суддя повинен бути уповноважений згідно із [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» на здійснення кримінального провадження стосовно неповнолітніх.

Суддя Шевчук Ю.В. не вчиняла будь-яких юридично значущих дій щодо розгляду справи № 495/5049/14-к, а саме не заявляла самовідвід від розгляду справи № 495/5049/14-к.

З огляду на наведене Вища рада правосуддя вважає, що Дисциплінарна палата дійшла правильного висновку про те, що в діях суддів, пов’язаних із розглядом питання про відвід судді Гусєвої Н.Д., за відсутності на те законних підстав, наявні ознаки дисциплінарного проступку, а саме порушення правил відводу (самовідводу).

Статтями 342–344 КПК України встановлено, що у призначений для судового розгляду час головуючий відкриває судове засідання і оголошує про розгляд відповідного кримінального провадження. Секретар судового засідання доповідає суду, хто з учасників судового провадження, викликаних та повідомлених осіб прибув у судове засідання, встановлює їх особи, перевіряє повноваження захисників і представників, з’ясовує, чи вручено судові виклики та повідомлення тим, хто не прибув, і повідомляє причини їх неприбуття, якщо вони відомі. Секретар судового засідання повідомляє про здійснення повного фіксування судового розгляду, а також про умови фіксування судового засідання. Після виконання зазначених у статтях 342 та 343 цього Кодексу дій головуючий оголошує склад суду, прізвище запасного судді, якщо він призначений, прізвища прокурора, потерпілого, цивільного позивача, обвинуваченого, захисника, цивільного відповідача, представників та законних представників, перекладача, експерта, спеціаліста, секретаря судового засідання, роз’яснює учасникам судового провадження право відводу і з’ясовує, чи заявляють вони кому-небудь відвід. Питання про відвід вирішується судом згідно зі статтями 75–81 цього Кодексу.

Відповідно до статті 81 КПК України при розгляді відводу має бути вислухана особа, якій заявлено відвід, якщо вона бажає дати пояснення, а також думка осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні. Питання про відвід вирішується в нарадчій кімнаті вмотивованою ухвалою слідчого судді, судді (суду). Заява про відвід, що розглядається судом колегіально, вирішується простою більшістю голосів.

Згідно зі статтею 27 КПК України ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді інформації про дату, час і місце судового розгляду та про ухвалені в ньому судові рішення, крім випадків, установлених законом. Під час судового розгляду та у випадках, передбачених цим Кодексом, під час досудового розслідування забезпечується повне фіксування судового засідання та процесуальних дій за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів. Офіційним записом судового засідання є лише технічний запис, здійснений судом у порядку, передбаченому цим Кодексом.

У копії матеріалів справи № 495/5049/14-к відсутні будь-які докази того, що сторони у справі повідомлялися про час і місце розгляду заяви про самовідвід судді Гусєвої Н.Д.

Законодавством не передбачено повноваження судді здійснювати повідомлення сторін про час і місце розгляду справи. Однак суддя не звільнений від обов’язку не допускати порушень прав особи під час розгляду справи, у тому числі і розгляд справ без участі осіб, які не були повідомлені про час і місце розгляду справи.

У матеріалах дисциплінарної справи (а.с. 129–130) міститься доповідна записка секретаря судових засідань Савенко М.В. від 12 серпня 2019 року, в якій вона зазначає, що через значне навантаження не долучила до матеріалів справи телефонограми та довідки про нездійснення фіксування судового засідання. Вказану ситуацію обговорено на зборах суддів, її попереджено про неприпустимість допущення таких помилок.

Дисциплінарна палата не взяла до уваги вказану доповідну записку з огляду на: значний час, який минув з 2 жовтня 2018 року до моменту складення доповідної – 12 серпня 2019 року; те, що матеріали справи № 495/5049/14-к із жовтня 2018 року вибули з Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області; невелику вірогідність належного повідомлення всіх учасників процесу (зважаючи на їх кількість) про судове засідання за добу до його проведення; відносини підлеглості; відсутність відповідного рішення зборів суддів за результатами розгляду виявлених порушень; відсутність реагування керівництва суду на зазначені обставини до серпня 2019 року, тобто фактично до відкриття дисциплінарної справи.

З огляду на викладене правильним є висновок Дисциплінарної палати, що зазначені дії суддів, які полягають у незабезпеченні учасникам процесу права бути поінформованими про час і місце розгляду справи, чим позбавлено їх можливості брати участь у розгляді справи, є істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 372 КПК України ухвала, яка викладається окремим документом, складається, зокрема, з мотивувальної частини із зазначенням: суті питання, що вирішується ухвалою, і за чиєю ініціативою воно розглядається; встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів; мотивів, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», § 29–30).

Дисциплінарною палатою правильно встановлено, що ухвала колегії суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 3 жовтня 2018 року у справі № 495/5049/14-к не містить мотивів, з яких би вбачалось, чому судді не взяли до уваги прямі та очевидні вимоги абзацу другого частини чотирнадцятої статті 31 КПК України, що є порушенням права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до частини другої статті 30 КПК України відмова у здійсненні правосуддя не допускається.

Твердження судді Шевчук Ю.В. про те, що в ухвалі колегією суддів не відображені всі підстави для відводу колегії суддів, Дисциплінарна палата сприйняла критично з огляду на обов’язок суду обґрунтовувати свої рішення та наводити достатні мотиви, оскільки в протилежному випадку зазначене є свідченням недбалості.

Вища рада правосуддя вважає, що, кваліфікуючи дії суддів, Дисциплінарна палата дійшла обґрунтованого висновку, що такі дії не мають характеру помилки, а вказують на неналежне ставлення суддів до службових обов’язків та свідчать про допущення таких дій внаслідок грубої недбалості.

Дисциплінарна палата правильно встановила, що розгляд колегією суддів заяви про самовідвід судді Гусєвої Н.Д. та постановлення ухвали від 3 жовтня 2018 року за відсутності на те правових та об’єктивних підстав, у непередбачений законодавством спосіб, без повідомлення про такий розгляд сторін провадження, без зазначення у постановленому рішенні мотивів, з огляду на які колегією не застосовано очевидні положення частини чотирнадцятої статті 31 КПК України, свідчать про самоусунення суддів від розгляду справи та відмову здійснювати правосуддя.

Таким чином, Дисциплінарна палата, кваліфікуючи дії суддів Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., дійшла правильного висновку про наявність в їх діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Водночас Вища рада правосуддя вважає, що кваліфікація дій суддів Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. згідно з пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод) є помилковою. Вказані дії суддів під час здійснення правосуддя у справі № 495/5049/14-к охоплюються складом дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». З огляду на наведене Вища рада правосуддя дійшла висновку про виключення з рішення Дисциплінарної палати від 13 листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19 кваліфікації дій суддів Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. згідно з пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Доводи скарги судді Боярського О.О. про те, що Дисциплінарна палата безпідставно не взяла до уваги письмові та усні пояснення суддів, є необґрунтованими, оскільки, як вбачається зі змісту оскаржуваного рішення, в ньому відображені пояснення суддів Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. та надано цим поясненням відповідну оцінку.

Стосовно доводів скарги судді Гусєвої Н.Д. про порушення порядку обрання члена Дисциплінарної палати Іванової Л.Б. головуючим на засіданні 16 жовтня 2019 року необхідно зазначити, що із протоколу та аудіозапису вказаного засідання Дисциплінарної палати вбачається, що головуюча у засіданні Швецова Л.А. запропонувала обрати члена Дисциплінарної палати Іванову Л.Б. головуючою під час розгляду питань, у яких доповідачем є Швецова Л.А. Заперечень чи інших пропозицій не надійшло. Головуюча у засіданні Швецова Л.А. проголосила ухвалу: обрати члена Дисциплінарної палати Іванову Л.Б. головуючою під час розгляду питань, у яких доповідачем є Швецова Л.А. Відповідно до протокольної ухвали головування у засіданні передано члену Дисциплінарної палати Івановій Л.Б. Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.Б., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. відводи членам Дисциплінарної палати чи самовідводи не заявлено.

Доводи скарг суддів Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. про те, що Дисциплінарна палата не звернула увагу на протоколи зборів суддів   
Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 3 квітня 2018 року № 7 та від 5 серпня 2019 року № 12, не дослідила обставини, які унеможливлювали розгляд кримінальної справи № 495/5049/14-к Білгород-Дністровським районним судом Одеської області, оскільки суддя Шевчук Ю.В. не мала відповідного стажу роботи суддею для розгляду справ щодо неповнолітніх, не можуть братись до уваги з огляду на таке.

Протоколом зборів суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 3 квітня 2018 року № 7 визначено склад постійно діючої колегії суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області з розгляду кримінальних проваджень за обвинуваченням неповнолітніх при колегіальному розгляді проваджень у складі суддів Боярського О.О., Прийомової О.Ю., Шевчук Ю.В. Суддю Шевчук Ю.В. вирішено призначати до колегіального складу суду при колегіальному розгляді кримінальних проваджень за обвинуваченням неповнолітніх тільки членом колегії, а не головуючим суддею.

При цьому суддя Шевчук Ю.В. не заявляла самовідвід від розгляду кримінального провадження № 495/5049/14-к. Предметом розгляду дисциплінарної справи були дії суддів Боярського О.О., Шевчук Ю.В., Гусєвої Н.Д. під час розгляду заяви про самовідвід саме судді Гусєвої Н.Д. від розгляду кримінального провадження № 495/5049/14-к. В ухвалі Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 3 жовтня 2018 року жодним чином не відображено, що колегія суддів не стільки виходила з підстав самовідводу судді Гусєвої Н.Д., скільки з неможливості розгляду справи суддею Шевчук Ю.В., на чому наполягали судді Боярський О.О. та Гусєва Н.Д. у своїх скаргах. Також ухвала суду від 3 жовтня 2018 року не містить обґрунтування задоволення відводу неможливістю розгляду справи у строк, на який суддю Арцизького районного суду Одеської області Гусєву Н.Д. відряджено на роботу на посаді судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області.

Протокол зборів суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 5 серпня 2019 року № 12 не може братись до уваги, оскільки предметом розгляду дисциплінарної справи були дії суддів, вчинені у 2018 році.

Стосовно доводів скарги судді Гусєвої Н.Д. про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи необхідно зазначити таке.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді має будь-яка особа.

Пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Апеляційний суд Одеської області ухвалою від 8 жовтня 2018 року повідомив Вищу раду правосуддя про недотримання вимог статей 30, 31, 75, 80 КПК України суддями Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В., Боярським О.О., Гусєвою Н.Д. при заявленні та розгляді самовідводу судді Гусєвої Н.Д. у межах кримінального провадження № 12013170240004175.

Вказані відомості стали підставою для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., Шевчук Ю.В. могли міститись ознаки дисциплінарних проступків.

Крім того, листом за підписом голови Одеського апеляційного суду Колеснікова Г.Я., який надійшов до Вищої ради правосуддя 24 червня 2020 року (вх. № 5642/0/8-20), підтверджено мотиви, викладені в ухвалі Апеляційного суду Одеської області від 8 жовтня 2018 року щодо реагування на дії суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., Шевчук Ю.В., допущені ними під час розгляду справи   
№ 495/5049/14-к.

Інші доводи скарг суддів Боярського О.О. та Гусєвої Н.Д. не є підставами для скасування оскаржуваного рішення, не спростовують встановлених Дисциплінарною палатою обставин та кваліфікації дій суддів.

Перевіривши доводи скарг суддів Боярського О.О. та Гусєвої Н.Д., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Дисциплінарна палата правильно встановила наявність достатніх підстав вважати, що дії суддів Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., Шевчук Ю.В. містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Зі змісту оскаржуваного рішення вбачається, що Дисциплінарна палата під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно суддів Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д., як передбачено частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», врахувала особи суддів, характер та наслідки дисциплінарних проступків вказаних суддів, ступінь їх вини.

За наведених обставин застосування до суддів Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. дисциплінарного стягнення у виді попередження є пропорційним вчиненим проступкам.

Таким чином, за результатами розгляду скарг суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О., Арцизького районного суду Одеської області Гусєвої Н.Д. (за дії, вчинені на посаді судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області) на рішення Дисциплінарної палати від 13 листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19 про притягнення суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В., Боярського О.О., Гусєвої Н.Д. до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року № 2971/3дп/15-19 про притягнення суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Юлії Валеріївни, Боярського Олександра Олександровича, Гусєвої Наталії Дмитрівни до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, передбаченому статтею 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.К. Грищук**  **В.І. Данішевська**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест** |