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Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського Артура Миколайовича на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 505/3дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

Вайновський Артур Миколайович Указом Президента України від 2 липня 2009 року № 500/2009 призначений на посаду судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області в межах п’ятирічного строку, Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначений на посаду судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області.

До Вищої ради правосуддя 3 березня 2020 року (вх. № 1290/0/6-20) надійшла скарга судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського А.М. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Третя Дисциплінарна палата) від 19 лютого 2020 року № 505/3дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження, в якій заявлено клопотання про поновлення строків на оскарження зазначеного рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 березня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено Шапрана В.В.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 25 червня 2020 року судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновському А.М. поновлено строк на оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати від 19 лютого 2020 року № 505/3дп/15-20.

Скарга судді Вайновського А.М. на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 19 лютого 2020 року подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Про засідання Вищої ради правосуддя 11 червня 2020 року та відкладеного на 25 червня 2020 року, до проектів порядків денного якого включено питання про розгляд **скарги судді Вайновського А.М. на рішення** Третьої Дисциплінарної палати від 19 лютого 2020 року **та клопотання про поновлення строку на оскарження зазначеного рішення,** суддя Вайновський А.М. повідомлений своєчасно і належним чином у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя». Зокрема, судді Вайновському А.М. надіслано відповідні повідомлення та на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя розміщено відповідну інформацію.

Однак суддя Вайновський А.М. на засідання 11 червня 2020  року та 25 червня 2020 року у засідання не прибув, клопотань щодо участі у засіданні в режимі відеоконференції не надіслав.

За вказаних обставин Вища рада правосуддя дійшла висновку про можливість розгляду скарги судді Вайновського А.М. на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 19 лютого 2020 року за відсутності судді.

Вища рада правосуддя, дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., встановила таке.

5 квітня 2019 року відповідно до протоколів автоматизованого розподілу судових справ між суддями Вайновському А.М. передано 40 справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, № № 265/2308/19, № 265/2309/19, № 265/2310/19, № 265/2311/19, № 265/2312/19, № 265/2313/19, № 265/2315/19, № 265/2316/19, № 265/2317/19, № 265/2318/19, № 265/2319/19, № 265/2320/19, № 265/2321/19, № 265/2322/19, № 265/2323/19, № 265/2324/19, № 265/2325/19, № 265/2326/19, № 265/2327/19, № 265/2328/19, № 265/2329/19, № 265/2330/19, № 265/2331/19, № 265/2332/19, № 265/2333/19, № 265/2334/19, № 265/2335/19, № 265/2336/19, № 265/2337/19, № 265/2338/19, № 265/2339/19, № 265/2340/19, № 265/2341/19, № 265/2342/19, № 265/2343/19, № 265/2344/19, № 265/2345/19, № 265/2346/19, № 265/2347/19, № 265/2348/19 (далі – справи № 265/2308/19 – № 265/2348/19) щодо притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ознаками вчинення правопорушень, передбачених частинами першою, другою статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Підставою для складення протоколів про адміністративні правопорушення ОСОБА\_1 стало те, що вона як директор Маріупольського професійного ліцею автотранспорту, усвідомлюючи наявну суперечність між приватним інтересом та службовими повноваженнями, вчинила дії в умовах реального конфлікту інтересів, а саме протягом останніх 3 (трьох) років видала та підписала накази (усього – 40) про призначення надбавки до посадового окладу своїй дочці ОСОБА\_2 На підставі цього посадовими особами управління захисту економіки в Донецькій області Департаменту захисту економіки Національної поліції України стосовно ОСОБА\_1 складено сорок протоколів про адміністративні правопорушення, пов’язані із корупцією, передбачені частинами першою та другою статті 172-7 КУпАП, від 27 березня 2019 року та спрямовано їх за територіальною підсудністю до Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області.

19 квітня 2019 року розгляд справ відкладено у зв’язку з поданням ОСОБА\_1 клопотання від 19 квітня 2019 року про відкладення розгляду справи у зв’язку з її хворобою. 12 червня 2019 року ОСОБА\_1 подано до суду заяву про долучення до матеріалів справ копій листка її непрацездатності з 18 до 25 квітня 2019 року. З 13 по 31 травня 2019 року згідно з довідкою за підписом керівника апарату Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Узун О.С., що міститься у витребуваних копіях матеріалів справ № 265/2308/19 – № 265/2348/19, суддя Вайновський А.М. перебував у відпустці. Розгляд справ призначено на 14 червня 2019  року.

14 червня 2019 року розгляд справ відкладено у зв’язку з поданням ОСОБА\_1 клопотання від 14 червня 2019 року про відкладення розгляду справи у зв’язку з неможливістю прибути у судове засідання її адвоката – Хотюшиної В.Г. за станом здоров’я. Розгляд справ призначено на 25 червня 2019  року.

25 червня 2019 року постановами судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського А.М. клопотання прокурора Дженчако І.С. про зупинення проваджень з підстав закінчення 27 червня 2019 року строку притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 залишено без задоволення. Згідно з довідкою за підписом секретаря судового засідання Злидіної Г.В. справи № 265/2308/19 – № 265/2348/19 знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Вайновського А.М. у судовому засіданні у справі № 1-кс/265/2306/19 за клопотанням прокурора Колодій Р.М. про проведення обшуку. Розгляд справ призначено на 5 липня 2019 року.

5 липня 2019 року постановами судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського А.М. закрито провадження у справах № 265/2308/19 – № 265/2348/19 у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

У дисциплінарній скарзі управління захисту економіки в Донецькій області Департаменту захисту економіки Національної поліції України на дії судді Вайновського А.М., поданій до Вищої ради правосуддя 22 серпня 2019 року за вх. № 923/0/13-19, зазначено, що суддя Вайновський А.М. допустив безпідставне зволікання з розглядом зазначених справ та не вжив дієвих заходів щодо їх розгляду протягом строку, встановленого законом. Вказане призвело до закриття проваджень у цих справах із підстав закінчення строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року № 3533/3дп/15-19 стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського А.М. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати від 19 лютого 2020 року суддю Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського А.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

У мотивувальній частині рішення Третя Дисциплінарна палата зазначила, що суддя Вайновський А.М.:

14 червня 2019 року відклав розгляд справ у зв’язку з хворобою захисника ОСОБА\_1, хоча доказів на підтвердження зазначеного ні заява, ні матеріали справ не містять;

25 червня 2019 року призначив на 14.30 і розгляд цивільної справи № 265/6118/15, і вказані справи про адміністративні правопорушення, при цьому зняв з розгляду справи про адміністративні правопорушення у зв’язку із зайнятістю в іншому кримінальному провадженні. Вказане свідчить про неефективне використання суддею Вайновським А.М. його процесуальних повноважень, що призвело до порушення строків розгляду справ;

19 квітня 2019 року, 14 червня 2019 року, 25 червня 2019 року, відклавши розгляд справ, залишив поза увагою передбачену статтею 277 КУпАП можливість зупинення строків розгляду справи.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата констатувала, що твердження Вайновського А.М. про надмірне навантаження не може бути взято до уваги, оскільки ним не вчинялося жодних процесуальних дій для забезпечення розгляду справи у встановлені законодавством строки, тим більше, що у період з 13 по 31 травня 2019 року суддя перебував у відпустці.

З урахуванням викладеного Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Вайновським А.М. не вжито заходів щодо своєчасного розгляду справ про адміністративні правопорушення, що всупереч встановленому статтею 277 КУпАП строку призвело до закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Вказані дії судді Вайновського А.М. Третьою Дисциплінарною палатою кваліфіковані як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Водночас Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами розгляду справи констатувала відсутність підстав для кваліфікації дій судді за пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки допущені суддею порушення норм процесуального права охоплюються пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У скарзі на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 19 лютого 2020 року № 505/3дп/15-20 суддя Вайновський А.М. зазначив, що:

справи до розгляду вперше призначені у межах п’ятнадцятиденного строку, тому передбачений статтею 277 КУпАП строк розгляду справи не порушений;

відмова у задоволенні клопотань про відкладення розгляду справи 19 квітня 2019 року та 14 червня 2019 року призвела б до порушення права на судовий захист особи, щодо якої складено протоколи про адміністративні правопорушення;

відкладення розгляду справи 25 червня 2019 року зумовлено необхідністю розгляду двох клопотань прокурора про проведення обшуку в рамках кримінального провадження;

в КУпАП не міститься прямої вказівки на необхідність зупинення суддею строку розгляду справи, крім неприбуття особи, яка притягається до відповідальності, з поважних причин;

на стадії підготовки справи до розгляду ним оцінено законність поданих Національною поліцією України матеріалів про адміністративне правопорушення та зроблено висновок, що протоколи про адміністративні правопорушення складені поза строками накладення адміністративного стягнення та неповноважними суб’єктами, а суть вчиненого ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення зводилась не до прийняття протиправного рішення, а всього лише до його затвердження;

Третьою Дисциплінарною палатою не враховано його надмірне навантаження та період перебування у відпустці.

Оцінюючи дії судді Вайновського А.М., Вища рада правосуддя дійшла такого.

Положеннями статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України закріплено принцип розгляду справи судом у розумний строк.

Частиною першою статті 277 КУпАП встановлено п’ятнадцятиденний строк розгляду справи про адміністративне правопорушення з дня одержання судом протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Як вбачається із встановлених Вищою радою правосуддя обставин, суддя Вайновський А.М. призначив розгляд справи у п’ятнадцятиденний строк, проте постанови по суті винесені поза цим строком у зв’язку з неодноразовим відкладенням розгляду справ.

З огляду на те, що справи № 265/2308/19 – № 265/2348/19 передані судді Вайновському А.М. 5 квітня 2019 року, а рішення по суті ухвалене 5 липня 2019 року, встановлений законом строк для розгляду справи закінчився.

Обов’язок контролю за дотриманням розумного строку розгляду справи покладено на суддю. Зокрема, частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя зобов’язаний своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) неодноразово висловлював позицію, згідно з якою відкладення розгляду справи має бути з об’єктивних причин і не суперечити дотриманню розгляду справи у розумні строки. Так, у рішенні у справі «Цихановський проти України» ЄСПЛ зазначив, що саме національні суди мають створювати умови для того, щоб судове провадження було швидким та ефективним. Зокрема, національні суди мають вирішувати, чи відкласти судове засідання за клопотанням сторін, а також, чи вживати якісь дії щодо сторін, чия поведінка спричинила невиправдані затримки у провадженні. Суд нагадує, що він зазвичай визнає порушення пункту 1 статті 6 Конвенції у справах, які порушують питання, подібні до тих, що порушуються у цій справі. Аналогічну позицію висловлено у рішеннях ЄСПЛ «Смірнова проти України», «Карнаушенко проти України».

Про рівень відповідальності судді з огляду на надані йому повноваження при дотриманні строків розгляду справ про адміністративні правопорушення зауважено у постанові Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення». Зокрема, у пункті 7 вказаної постанови Пленуму зазначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Водночас у пункті 11 зазначеної постанови Пленуму звертається увага на те, що суди не повинні ігнорувати факти недотримання встановлених [КУпАП](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10) вимог, що призвели до порушення строків накладення адміністративного стягнення. Враховуючи, що КУпАП не передбачено можливості винесення будь-якого процесуального документа за такі дії, судам слід реагувати, надсилаючи листи відповідним організаціям і посадовим особам, які можуть звернути увагу на зазначені факти.

Таким чином, суддя на дотримання вказаних положень при розгляді справ про адміністративні правопорушення повинен реагувати на можливе зловживання учасниками справи їхніми процесуальними правами, а також самому вживати усі необхідні заходи для недопущення безпідставного затягування розгляду справ.

Підставою відкладення розгляду справ № 265/2308/19 – № 265/2348/19 з 19 квітня 2019 року стала заявлена особою, щодо якої складено протоколи про адміністративні правопорушення, її хвороба.

Підставою відкладення розгляду справ № 265/2308/19 – № 265/2348/19 з 14 червня 2019 року став заявлений особою, щодо якої складено протоколи про адміністративні правопорушення, незадовільний стан здоров’я її адвоката. При цьому у витребуваних копіях матеріалів справ відповідних підтверджуючих документів не міститься.

Підставою відкладення розгляду справ № № 265/2308/19 –№ 265/2348/19 з 25 червня 2019 року стало перебування судді Вайновського А.М. в іншому судовому засіданні у справі за клопотанням про проведення обшуку (справа № 1-кс/265/2306/19).

Проте у витребуваній під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги довідці про перелік призначених на 25 червня 2019 року справ зазначено, що розгляд справ № 265/2308/19 – № 265/2348/19 призначено на 14:30, а розгляд справи № 1-кс/265/2306/19 тривав з 15:17 до 15:35.

Також слід зауважити, що згідно із зазначеною довідкою останнє перед розглядом справ № 265/2308/19 – № 265/2348/19 судове засідання закінчилось о 13:59 (справа № 1-кс/265/2299/19).

Варто наголосити, що також на 14:30 (25 червня 2019 року ) призначено цивільну справу № 2/265/12/20, розгляд якої теж відкладено.

КУпАП передбачено зупинення судом строку розгляду справ про адміністративні правопорушення у разі умисного ухилення від явки до суду або з поважних причин (в тому числі, хвороба) особи, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення (частина четверта статті 277).

З огляду на обов’язок судді, розглядаючи справи про адміністративні правопорушення, вжиття всіх можливих заходів для розгляду справи у розумні строки, суддя Вайновський А.М. мав би застосувати вказані положення закону з метою розгляду справи по суті у встановлений законом строк. Більше того, однією з причин відкладення розгляду справи була хвороба ОСОБА\_1, що в силу положень частини четвертої статті 277 КУпАП є поважною причиною нез’явлення особи, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення, у судове засідання та підставою для зупинення проваджень у справах.

Суддя Вайновський А.М. вказані положення закону не застосував, а клопотання прокурора Дженчако І.С. від 25 червня 2019 року про зупинення провадження з підстав закінчення 27 червня 2019 року строку притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності залишив без задоволення.

Таким чином, Вища рада правосуддя встановила, що суддя Вайновський А.М. не вжив всіх можливих заходів щодо розгляду справ № 265/2308/19 – № 265/2348/19 у встановлений законом строк, що призвело до закриття провадження у справах у зв’язку зі спливом строків накладення адміністративного стягнення, оскільки:

суддя Вайновський А.М. відклав розгляд справ № 265/2308/19 – № 265/2348/19 з 19 квітня 2019 року та 14 червня 2019 року за ініціативою особи, щодо якої закінчився строк накладення адміністративного стягнення, при цьому незадовільний стан здоров’я адвоката ОСОБА\_1 – Хотюшиної В.Г. як причина відкладення розгляду справ з 14 червня 2019 року копіями матеріалів судових справ не підтверджена;

суддя Вайновський А.М. не зупинив провадження у справах № 265/2308/19 – № 265/2348/19 ні з власної ініціативи, ні за результатами розгляду відповідного клопотання прокурора Дженчако І.С.

Вища рада правосуддя враховує доводи Вайновського А.М. про його надмірне навантаження як судді та період перебування у відпустці, проте лише в розрізі відкладення розгляду справ не на найближчі дати, тобто відкладення судового засідання 19 квітня 2019 року на дату через майже два місяці, 14 червня 2019 року – на більш ніж тиждень, 25 червня 2019 року – на два тижні. Водночас вважає, що з огляду на призначення невеликої складності справ про адміністративні правопорушення у кілька судових засідань, дії щодо незупинення проваджень у справах, надмірне навантаження не може бути причиною розгляду справ поза встановлений законом строк.

Щодо доводів судді Вайновського А.М. про очевидну невідповідність протоколів про адміністративні правопорушення закону слід зазначити, що Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу. Оцінка матеріалів, що надійшли в провадження судді Вайновського А.М., не може впливати на строки їх розгляду.

Вищою радою правосуддя встановлено, що суддя Вайновський А.М. не вжив заходів щодо розгляду справ № 265/2308/19 – № 265/2348/19 протягом встановленого законом строку. Неодноразове відкладення  
розгляду справ та незупинення провадження у справах призвело до закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав невжиття ним заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, Вища рада правосуддя встановила, що дії судді Вайновського А.М. кваліфіковані правильно Третьою Дисциплінарною палатою, зокрема як невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», й вважає, що такі дії вчинені внаслідок недбалості.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Згідно з характеристикою, наданою виконувачем обов’язків голови Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Костроміною О.О., професійні та особистісні якості судді Вайновського А.М. мають позитивний характер.

Відповідно до відомостей, наданих Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, та даних офіційного веб-сайту Вищої ради правосуддя суддя Вайновський А.М. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

З огляду на допущені суддею Вайновським А.М. порушення, наслідки, спричинені цими діями, характеристику судді, Вища рада правосуддя вважає, що застосування до вказаного судді дисциплінарного стягнення у виді попередження є пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З урахуванням наведеного Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського А.М. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 505/3дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності погоджується із висновками Третьої Дисциплінарної палати щодо встановлених нею обставин дисциплінарної справи і кваліфікації дій судді Вайновського А.М. та дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 505/3дп/15-20 про притягнення судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Вайновського Артура Миколайовича до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.К. Грищук**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |  |