**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 26 червня 2020 року | Київ | № 1989/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С., Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка І.І., Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Д.О., Святошинського районного суду міста Києва Горбенко Н.О., Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В.**

\_\_\_ їв\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 5 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-1502/1/7-20 надійшла скарга Гелівея В.І. на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С. під час здійснення правосуддя у справі № 705/646/17 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 4 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 768/2/13-19 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Софт Оіл», подана через адвоката Бірюч О.В., на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка І.І. під час здійснення правосуддя у справі № 490/5863/19 (провадження № 1-кс/490/4365/2019, № 1-кс/490/4634/2019, № 1-кс/490/4600/2019) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 13 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Т-1090/0/7-20 надійшла скарга Терещенка В.О. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 761/42723/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 6 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 271/4/13-20 надійшла скарга прокуратури Київської області на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Горбенко Н.О. під час здійснення правосуддя у справі № 759/5148/20 (провадження № 1-кс/759/1798/20) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 30 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-772/1/7-20 надійшла скарга адвоката Ковжоги О.І. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В. під час здійснення правосуддя у справі № 554/2916/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гелівея Василя Івановича на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Лесі Сергіївни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Софт Оіл», поданою через адвоката Бірюч Олену Володимирівну, на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка Івана Івановича;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Терещенка Владислава Олексійовича на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Дмитра Олександровича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою прокуратури Київської області на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Горбенко Наталії Олександрівни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Ковжоги Олександра Івановича на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Лариси Владленівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**