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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Луганського апеляційного суду, поданої через представника – Савчука Олександра Івановича, стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун Олени Вікторівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Луганського апеляційного суду від 8 травня 2020 року (єдиний унікальний номер 4191/0/8-20), подана в особі представника за довіреністю – керівника апарату вказаного суду Савчука О.І., стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.

Скаржник вказує на вчинення суддею Рябчун О.В. дисциплінарних проступків, визначених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу), пунктами 6, 11 частини першої статті 106 вказаного Закону (неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя; використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вимоги, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку).

У зв’язку з наведеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Рябчун О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 12 травня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. з огляду на таке.

Рябчун О.В. Указом Президента України від 15 жовтня 2001 року   
№ 975/2001 призначена на посаду судді Перевальського районного суду Луганської області, Постановою Верховної Ради України від 21 грудня 2006 року № 516-V обрана на посаду судді апеляційного суду Луганської області.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 11 червня 2019 року № 1590/0/15-19   
Рябчун О.В. переведено на посаду судді Луганського апеляційного суду.

Звертаючись до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою,   
скаржник вказав таке.

Рішенням зборів суддів Луганського апеляційного суду від 20 червня   
2019 року Рябчун О.В. зараховано до складу судової палати з розгляду кримінальних справ Луганського апеляційного суду.

На переконання скаржника, з моменту зайняття посади судді у Луганському апеляційному суді вказана суддя умисно створює у суді конфліктні ситуації, що негативно впливає на організацію забезпечення функціонування суду, дестабілізує його роботу.

Як зазначено у скарзі, дії судді, які, на думку скаржника, загалом свідчать про порушення норм суддівської етики та підривають авторитет суду, мали місце під час призначення ОСОБА\_1 на посаду помічника судді, передачі судді   
Рябчун О.В. та отримання нею речових доказів у провадженні № 11-кп/810/67/18 (справа № 414/1572/16-к), звернення судді до керівництва суду із доповідними щодо неузгоджених із нею, проведених за її відсутності дій із прибирання і проведення ремонтних робіт у її кабінеті, та щодо незадовільної роботи та неналежного виконання посадових обов’язків секретарем судових засідань ОСОБА\_2.

Скаржник стверджує, що суддя Рябчун О.В. через свого помічника ОСОБА\_1 намагалася контролювати роботу інших секретарів судових засідань та вимагала від них звітів про її виконання.

Автор скарги зазначає, що за вказівкою (за погодженням) судді Рябчун О.В. її помічник – ОСОБА\_1 двічі залишала своє робоче місце під час робочого часу (30 вересня 2019 року – з 09:14 до 10:23, 17 грудня 2019 року – з 14:56 до 18:00), зокрема, наголошує на те, що за сприяння судді Рябчун О.В.   
ОСОБА\_1 порушила вимоги трудової дисципліни, діяла без повідомлення керівника апарату суду, який несе безпосередню відповідальність за облік робочого часу працівників апарату суду, у тому числі помічників суддів.

У дисциплінарній скарзі, крім наведеного, містяться доводи щодо недостовірності викладених у звіті помічника судді Рябчун О.В. –   
ОСОБА\_1 відомостей щодо виконаної нею роботи у грудні 2019 року, та, відповідно, щодо неправомірності подання судді Рябчун В.О. стосовно преміювання її помічника за цей місяць.

У таких діях судді скаржник вбачає ознаки використання Рябчун В.О. статусу судді з метою незаконного отримання третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди.

На думку автора скарги, суддя Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. намагається втрутитися у проведення ліквідаційної процедури та перешкодити законній роботі голови ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області.

Так, наголошуючи на допущення суддею Рябчун О.В. вказаних дій, скаржник зазначає, що 16 січня 2020 року у своєму робочому кабінеті секції   
№ 208 суддя Рябчун О.В. у грубій формі повідомила голову ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області ОСОБА\_3, що якщо вона виключить зі складу ліквідаційної комісії членів попереднього складу, у неї будуть неприємності та проблеми по роботі, також зазначила, що буде писати листи до різних правоохоронних органів, до Державної судової адміністрації України для перевірки ОСОБА\_3 на предмет корупції.

У скарзі також зазначено, що раніше, у травні 2019 року, Рябчун О.В., яка не була суддею Луганського апеляційного суду і не була наділена будь-якими організаційними та адміністративними повноваженнями, на свій розсуд у службовому кабінеті судді, закріпленому за судовою палатою з розгляду кримінальних справ Луганського апеляційного суду, розмістила двох членів ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області.

З огляду на викладене скаржник вважає, що суддею Рябчун О.В. допущено поведінку, що може порочити звання судді, зокрема в дотриманні норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, та свідчити про мету – отримання третіми особами іншої вигоди.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Рябчун О.В.   
звернулася до Вищої ради правосуддя із повідомленням про втручання в її діяльність як судді під час здійснення правосуддя.

Оскільки вказане повідомлення направлено автором до Вищої ради правосуддя 19 лютого 2020 року, а події, про які йдеться у ньому, мали місце у червні 2019 року, грудні 2019 року, лютому 2020 року, на думку скаржника, суддею Рябчун О.В. порушено п’ятиденний термін, встановлений законодавством для повідомлення Вищої ради правосуддя, та, зокрема, Генерального прокурора, про відповідне втручання.

Згідно із пунктом 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п’яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок, – є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Слід зазначити, що, як встановлено за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги, рішенням від 23 квітня 2020 року № 1051/0/15-20 Вищою радою правосуддя затверджено висновок за результатами перевірки вказаного повідомлення.

Таким чином, оскільки обставини звернення судді Рябчун О.В. ябчун Рябчун О.В.рРіз відповідним повідомленням у порядку, визначеному Законом України «Про судоустрій і статус суддів», вже були предметом перевірки, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за доцільне не розглядати їх повторно в контексті дисциплінарного провадження.

Судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. було запропоновано надати пояснення по суті доводів дисциплінарної скарги.

Так, суддя у поясненнях виклала власне бачення окремих подій, описаних у скарзі, зауважила про свої намагання шляхом звернення до керівництва суду із доповідними виправити ситуацію щодо нереагування керівником апарату суду Савчуком О.І. на її подання про призначення ОСОБА\_1 на посаду помічника судді, усунути факти систематичного невиконання закріпленими за нею секретарями судових засідань вимог статті 423 Кримінального процесуального кодексу України щодо строків повернення розглянутих справ у суди першої інстанції.

Стосовно доводів скаржника щодо її сприяння порушенню трудової дисципліни помічником судді ОСОБА\_1, звернення із поданням про преміювання ОСОБА\_1 за результатами виконаної роботи у грудні 2019 року, суддя   
Рябчун О.В. наголосила на ухваленні Луганським окружним адміністративним судом рішення від 16 березня 2020 року у справі № 360/5502/19 за позовом ОСОБА\_1 до Луганського апеляційного суду, яким визнано протиправним та скасовано наказ Луганського апеляційного суду від 21 грудня 2019 року   
№ 137/ос-а про притягнення ОСОБА\_1 до дисциплінарної відповідальності, та рішення від 15 квітня 2020 року у справі № 360/369/20 за позовом ОСОБА\_1 до Луганського апеляційного суду, яким визнано протиправним та скасовано рішення Луганського апеляційного суду, викладене у листі від 23 грудня   
2019 року № 5/2092/2019, про відмову ОСОБА\_1 у наданні щорічної основної відпустки.

Щодо доводів дисциплінарної скарги про вчинення нею неетичних, з метою незаконного впливу дій стосовно голови ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області ОСОБА\_3, суддя Рябчун О.В. пояснень не надала, при цьому зауважила, що оскільки у травні 2019 року вона вимушено не здійснювала правосуддя, а її кабінет обладнаний сейфом та не має вільного доступу, для належного збереження особистих справ суддів, фінансової документації, табелів виходу на роботу тощо вона запропонувала голові комісії (на той час)   
ОСОБА\_4 та її заступниці ОСОБА\_5 тимчасово зайняти її робочий кабінет.

Статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено обов’язки судді, зокрема зазначено про необхідність дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду.

Особливості етичної поведінки судді полягають у тому, що суддя зобов’язаний не допускати будь-яких дій, що можуть заподіяти шкоду, порушити нормальну діяльність суду чи дискредитувати судову владу в цілому.

Згідно зі статтями 1, 3 розділу I Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів. Судді повинні гідно поводити себе у приватному житті.

Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня   
2006 року № 2006/23, передбачено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Високі стандарти поведінки полягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості – високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, але й пропагувати етичну поведінку серед оточуючих.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Викладені у дисциплінарній скарзі відомості та встановлені під час попередньої перевірки скарги обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та підлягають перевірці під час розгляду дисциплінарної справи.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун Олени Вікторівни.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**