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Про розгляд заяви члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. про самовідвід

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючої – Краснощокової Н.С., членів Шапрана В. В., Шелест С.Б., розглянувши заяву члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Тетяни Самуілівни про самовідвід,

встановила:

на розгляді Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває дисциплінарна скарга Череповського Костянтина Валерійовича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бившевої Людмили Іванівни (доповідач – член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В.).

26 червня 2020 року член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Т.С. звернулась до Дисциплінарної палати із заявою про самовідвід обґрунтованою тим, що вона підтримує дружні відносини із суддею Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бившевою Людмилою Іванівною.

Під час розгляду заяви члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги таке.

Частиною п’ятою статті 20 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Вищої ради правосуддя зобов’язаний відмовитися від участі у розгляді питання, зокрема, якщо він перебуває у родинних чи інших особистих стосунках із суддею, кандидатом на посаду судді чи прокурором, стосовно якого розглядається питання, а також особою, яка звернулася зі скаргою до Вищої ради правосуддя або за наявності інших обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Згідно із частинами першою, четвертою статті 33 цього Закону Член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо, зокрема будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості. Відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

З огляду на вказане, з метою уникнення сумніву щодо неупередженості члена Першої Дисциплінарної палати Розваляєвої Т.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вирішила задовольнити її заяву про самовідвід.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 20, 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

задовольнити заяву члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Тетяни Самуілівни про самовідвід.
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