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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів, Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарних скаргах Подвезько Лариси Федорівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Подвезько Л.Ф. (єдиний унікальний номер П-1512/3/7-20) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 757/26486/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2020 року вказана скарга передана Шапрану В.В.

До Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року надійшла аналогічна за змістом скарга Подвезько Л.Ф. (єдиний унікальний номер П-1512/5/7-20), яка протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 22 травня 2020 року передана Шапрану В.В.

З урахуванням витребуваних із Печерського районного суду міста Києва матеріалів за результатами вивчення та перевірки дисциплінарних скарг встановлено таке.

8 липня 2019 року ухвалою судді Писанця В.А. справу № 757/26486/19 за позовом Подвезько Л.Ф. до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення відсотків за кристування коштами, трьох процентів річних та неустойки передано за підсудністю до Подільського районного суду міста Києва.

Подвезько Л.Ф. зазначає, що на час подання нею дисциплінарних скарг суддя Писанець В.А. не передав справу за підсудністю до іншого суду. Вказані дії призвели до унеможливлення розгляду її позову судом, встановленим законом.

За вказані дії Подвезько Л.Ф. просить притягнути суддю Писанця В.А. до дисциплінарної відповідальності, оскільки його дії слід кваліфікувати як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «в» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Перелік підстав для передачі судом справи на розгляд іншого суду визначені частиною першою статті 30 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України).

Суддею Писанцем В.А. ухвалою від 8 липня 2019 року вирішено питання про передачу справи №757/26486/19 до Подільського районного суду міста Києва на підставі пункту 1 зазначеної норми – справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

Відповідно до частини третьої статті 31 ЦПК України передача справи на розгляд іншого суду за встановленою цим Кодексом підсудністю з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої цієї статті, здійснюється на підставі ухвали суду не пізніше п’яти днів після закінчення строку на її оскарження, а в разі подання скарги - не пізніше п’яти днів після залишення її без задоволення.

Згідно з наданою Печерським районним судом міста Києва інформацією матеріали справи № 757/26486/19 після їх розгляду 17 липня 2019 року повернуто суддею Писанцем В.А. до відділу організаційного забезпечення розгляду цивільних та адміністративних справ Печерського районного суду міста Києва для їх подальшого направлення працівниками до Подільського районного суду міста Києва. На підтвердження зазначеного долучено скріншот із автоматизованої системи документообігу суду «Діловодство-3».

Таким чином, суддя Писанець В.А. не допустив затягування передачі матеріалів справи № 757/26486/19 зі свого провадження до компетентного структурного підрозділу апарату Печерського районного суду міста Києва.

Оцінка дій працівників апаратів судів з питань організаційного забезпечення передачі матеріалів справ між судами не належить до компетенції Вищої ради правосуддя.

Крім того, слід зауважити, що згідно з відомостями офіційного веб-сайту «Судова влада» станом на час проведення попередньої перевірки дисциплінарних скарг справа № 757/26486/19 знаходиться у провадженні судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А., оскільки дисциплінарні скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.
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**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**