

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 26 червня 2020 року | Київ | № 2005/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Позняка В.С., судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П., судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Царікової О.В., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного суду Фаловської І.М., судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Н.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

1) 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ф-2975/0/7-20 надійшла скарга Френдюка М.І. на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Позняка В.С. під час розгляду справи № 523/5798/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 12 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № У-3040/0/7-20 надійшла скарга Уса В.В. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. під час розгляду справи № 752/4612/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 18 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-3151/0/7-20 надійшла скарга Туманова С.Г. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Царікової О.В. під час розгляду справи № 160/4660/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 15 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним О-3667/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Овчарової В.І. на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного суду Фаловської І.М. за дії під час розгляду справи № 725/6543/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 18 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Є-1311/3/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Єрашової О.В. на дії судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Н.В. під час розгляду справи № 204/1135/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням, факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення дисциплінарних скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Френдюка Миколи Івановича стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Позняка Віктора Степановича;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Уса Василя Васильовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Наталії Петрівни;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Туманова Сергія Геннадійовича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Царікової Олени Василівни;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Овчарової Віри Ігнатівни стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного суду Фаловської Ірини Миколаївни;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єрашової Ольги Валеріївни стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Наталії Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**