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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Мохова Є.І.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Прокуратури Донецької області стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Мохова Євгена Івановича,

**встановила:**

22 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Донецької області, подана прокурором Донецької області Білоусовим Є.О., на дії судді Волноваського районного суду Донецької області Мохова Є.І. під час розгляду справи № 221/1009/20 (проваджень   
№№ 1-кс/221/350/2020, 1-кс/221/351/2020, 1-кс/221/371/2020, 1-кс/221/375/2020, 1-кс/221/378/2020, 1-кс/221/379/2020, 1-кс/221/380/2020, 1-кс/221/381/2020,   
1-кс/221/384/2020, 1-кс/221/589/2020, 1-кс/221/590/2020).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи 328/0/13-20).

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку скарги Прокуратури Донецької області стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Мохова Є.І., за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Мохова Є.І. з огляду на таке.

Мохов Євген Іванович Указом Президента України від 3 лютого  
2003 року № 58/2003 призначений строком на п’ять років на посаду судді Волноваського районного суду Донецької області. Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 524-VI обраний суддею цього суду безстроково.

Скаржник зазначає, що суддя Мохов Є.І. розглянув дев’ять клопотань про арешт майна без виклику слідчого та/або прокурора у кримінальному провадженні № 42019051110000018 та з порушенням строків їх розгляду, що встановлені Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України).

Крім того, скаржник вказує про порушення правил підсудності під час розгляду клопотань про скасування арешту майна та постановлення ухвал за результатами їх розгляду (провадження №№ 1-кс/221/589/2020,   
1-кс/221/590/2020). При цьому вказав, що на час розгляду зазначених клопотань органом досудового розслідування у кримінальному провадженні   
№ 42019051110000018 було слідче управління ГУНП в Донецькій області, а уповноваженим судом з розгляду будь-яких питань щодо застосування чи скасування заходів забезпечення кримінального провадження – Жовтневий районний суд міста Маріуполя Донецької області.

З огляду на викладене скаржник просить притягнути суддю Волноваського районного суду Донецької області Мохова Є.І. до дисциплінарної відповідальності, вказуючи на наявність у його поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г», «ґ», пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів».

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

17 лютого 2020 року до Волноваського районного суду Донецької області надійшло 50 клопотань слідчого про накладення арешту на майно, у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42019051110000018 від 15 березня 2019 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 199, частиною третьою статті 369 КК України.

Із довідки про рух справи № 221/1009/20, провадження  
№ 1-кс/221/379/2020, вбачається, що розгляд клопотання про арешт майна призначено на 5 березня 2020 року.

5 березня 2020 року розгляд клопотання було відкладено у зв’язку з наданням адвокату Шустову Ю.Ю. часу для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження.

З відомостей ЄДРСР вбачається, що 11 березня 2020 року суддею Моховим Є.І. постановлено ухвалу про відмову у задоволенні клопотання слідчого про накладення арешту на вилучене під час проведення обшуку майно та документи.

Попередньою перевіркою встановлено, що слідчий суддя Мохов Є.І. розглянув вказане клопотання на 24 день після надходження до суду, а отже, не дотримався встановленого процесуальним законом строку, передбаченого частиною першою статті 172 КПК України.

Із довідок про рух справи № 221/1009/20, провадження  
№№ 1-кс/221/350/2020, 1-кс/221/351/2020, 1-кс/221/371/2020, 1-кс/221/375/2020,  
1-кс/221/378/2020, 1-кс/221/380/2020, 1-кс/221/381/2020, 1-кс/221/384/2020, вбачається, що розгляд клопотань про арешт майна було призначено на  
3 березня 2020 року.

3 березня 2020 року розгляд клопотань відкладено у зв’язку з наданням адвокату Павличуку В.П. часу для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження.

Із відомостей ЄДРСР вбачається, що 13 березня 2020 року слідчим суддею Моховим Є.І. постановлено ухвали про відмову у задоволенні клопотань слідчого про накладення арешту на вилучене під час проведення обшуку майно.

Попередньою перевіркою встановлено, що слідчий суддя Мохов Є.І. розглянув вказані клопотання на 26 день після їх надходження до суду, а отже, не дотримався встановленого процесуальним законом строку, передбаченого частиною першою статті 172 КПК України.

Вирішуючи питання про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарного провадження стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Мохова Є.І., слід виходити з такого.

**Щодо доводів дисциплінарної скарги про розгляд клопотань про арешт майна без повідомлення та участі прокурора у кримінальному провадженні № 42019051110000018**

Частиною першою статті 172 КПК України передбачено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Згідно зі статтею 134 КПК України  слідчий суддя під час досудового розслідування чи суд під час судового провадження має право за власною ініціативою або за клопотанням слідчого, прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, потерпілого, його представника здійснити судовий виклик певної особи, якщо слідчий суддя чи суд встановить наявність достатніх підстав вважати, що така особа може дати показання, які мають значення для кримінального провадження, або її участь у процесуальній дії є обов’язковою. Суд здійснює судовий виклик учасників кримінального провадження, участь яких у судовому провадженні є обов'язковою.

Відповідно до приписів статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом.

Статтею 136 КПК України визначено, що належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Судді Мохову Є.І. було запропоновано надати пояснення щодо викладених у дисциплінарній скарзі обставин.

У поясненнях суддя зазначив, що не погоджується із твердженнями скаржника про порушення ним вимог частини першої статті 172 КПК України та вказав, що прокурор повідомлявся судом про розгляд клопотань про арешт майна. Зокрема, з прокурором Боровим О.Г. телефоном було узгоджено час та дати призначення судових засідань, на підтвердження чого надано скріншот екрана телефону вихідних і вхідних з’єднань із абонентом Боровим О.Г.   
5 березня о 10:26, 11 березня о 09:53 (тривалість розмови 1 хвилина 35 секунд), 12 березня о 11:51 (тривалість розмови 0 хвилин 14 секунд), 13 березня о 10:06 (тривалість розмови 0 хвилин 15 секунд), 13 березня о 10:48 (тривалість розмови 0 хвилин 4 секунди).

При цьому керівником апарату Волноваського районного суду Донецької області Авраменком А.М. у відповідь на запит члена Другої Дисциплінарної падати Вищої ради правосуддя Худика М.П. повідомлено, що у справах відсутні відомості та підтвердні документи про повідомлення учасників про дату і час розгляду вказаних клопотань.

Враховуючи встановлені обставини та наведені вимоги процесуального закону, попередньою перевіркою встановлено, що поведінка судді Мохова Є.І. може містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

**Щодо доводів дисциплінарної скарги про порушення правил підсудності під час розгляду клопотань про скасування арешту майна у провадженнях №№ 1-кс/221/589/2020, 1-кс/221/590/2020**

Статтею 132 КПК України встановлено загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження, які здійснюються лише на підставі ухвали слідчого судді або суду (за винятком випадків, передбачених цим Кодексом). Зокрема, частиною другою статті 132 КПК України встановлено, що клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Попередньою перевіркою встановлено, що 27 березня 2020 року до Волноваського районного суду Донецької області надійшли клопотання про зняття арешту з майна у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42019051110000018 від 15 березня   
2019 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 199, частиною третьою статті 369 КК України.

Згідно з відомостями ЄДРСР ухвалою слідчого судді Мохова Є.І.   
від 30 березня 2020 року № 1-кс/221/589/2020 скасовано арешт, накладений ухвалою слідчого судді Волноваського районного суду Донецької області   
від 20 березня 2020 року у кримінальному провадженні № 42019051110000018.

Ухвалою слідчого судді Мохова Є.І. від 30 березня 2020 року   
№ 1-кс/221/590/2020 скасовано арешт, накладений ухвалою слідчого судді Волноваського районного суду Донецької області від 20 березня 2020 року у кримінальному провадженні № 42019051110000018.

Зі змісту дисциплінарної скарги вбачається, що на дату розгляду зазначених клопотань органом досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42019051110000018 було слідче управління ГУ НП в Донецькій області, що підтверджується постановою заступника прокурора Донецької області від 27 березня 2020 року, а уповноваженим судом з розгляду будь-яких питань щодо застосування чи скасування заходів забезпечення кримінального провадження – Жовтневий районний суд міста Маріуполя Донецької області, в межах територіальної юрисдикції якого перебуває цей орган досудового розслідування.

Суддя Мохов Є.І. у поясненнях зазначив, що здійснив розгляд клопотань про скасування арешту майна, за результатами чого постановив ухвали від  
30 березня 2020 року, оскільки клопотання надійшли до Волноваського районного суду Донецької області 27 березня 2020 року і на той час кримінальне провадження ще перебувало в провадженні СВ Волноваського ВП ГУ НП в Донецькій області.

З огляду на зазначене дії судді Мохова Є.І. щодо постановлення ухвал з розгляду клопотань про скасування арешту майна у справах   
№№ 1-кс/221/589/2020, 1-кс/221/590/2020 в той час, коли кримінальне провадження перебувало в межах територіальної юрисдикції Жовтневого районного суд міста Маріуполя Донецької області, можуть свідчити про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду).

**Щодо доводів дисциплінарної скарги про несвоєчасний розгляд клопотань** **про накладення арешту (розглянуті слідчим суддею на   
24 та 26 день після їх надходження до суду)**

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Для встановлення наявності у поведінці судді ознак зазначеного дисциплінарного проступку важливо встановити очевидну безпідставність недотримання визначених законом процесуальних строків, а не лише сам факт їх недотримання. Недотримання визначеного законом строку розгляду справи може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у разі, якщо для цього не було жодних об’єктивних причин, а зумовлено протиправною бездіяльністю судді.

Під час попередньої перевірки встановлено, що строк розгляду вказаних клопотань обумовлений наявністю об’єктивних причин, зокрема істотним навантаженням судді Мохова Є.І., який є єдиним слідчим суддею Волноваського районного суду Донецької області.

Згідно з інформацією щодо навантаження судді Мохова Є.І. за перший квартал 2020 року встановлено, що у його провадженні перебувало 1495 судових справ та матеріалів, із них 1204 надійшло у звітному періоді, розглянуто 753 судових справ та матеріалів. Крім цього, встановлено, що суддею Моховим Є.І. було призначено до розгляду у період з 18 лютого по  
30 березня 2020 року понад 440 судових засідань за різними категоріями справ.

Ключовим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи чи наявність факту їх затягування. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

З урахуванням наведеного під час попередньої перевірки не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Моховим Є.І. безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду клопотань протягом строку, встановленого законом.

Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею клопотань про арешт майна вплинуло велике навантаження судді Мохова Є.І. та відкладення судового розгляду у зв’язку із задоволенням клопотань учасників провадження про ознайомлення з матеріалами судових справ.

З огляду на встановлені перевіркою обставини Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що відсутні підстави для висновку про наявність у поведінці судді Мохова Є.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що наведені у скарзі Прокуратури Донецької області відомості можуть свідчити про наявність у поведінці судді Волноваського районного суду Донецької області Мохова Є.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Мохова Євгена Івановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**