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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Тихоненка Юрія Володимировича стосовно судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової Ірини Степанівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 липня 2018 року (вх. № Т-4280/0/7-18) надійшла скарга Тихоненка Ю.В. на дії судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С. під час здійснення правосуддя у справах №№ 617/285/18, 617/355/18.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 липня 2018 року дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. для проведення попередньої перевірки. У зв’язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 7 травня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С. з огляду на таке.

Тихоненко Ю.В. у скарзі зазначає про істотне порушення суддею Уханьовою І.С. норм процесуального права під час здійснення правосуддя у справі № 617/285/18, що унеможливило реалізацію відповідачами наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, порушення правил щодо відводу (самовідводу) судді. Також скаржник зазначив про порушення зазначеною суддею процесуальних строків розгляду численних заяв, клопотань, скарг під час здійснення правосуддя у справах №№ 617/285/18, 617/355/18.

Враховуючи викладене, автор скарги просить притягнути суддю Вовчанського районного суду Харківської області Уханьову І.С. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що до Вовчанського районного суду Харківської області 12 березня 2018 року надійшла позовна заява ОСОБА\_1 про стягнення матеріальної та моральної шкоди з Тихоненка Ю.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 12 березня 2018 року, сформованого о 16 год. 25 хв., для розгляду цивільної справи про стягнення матеріальної та моральної шкоди з Тихоненка Ю.В. (справа № 617/285/18) визначено суддю Уханьову І.С.

13 березня 2018 року суддею Уханьовою І.С. відкрито провадження у цивільній справі, ухвалено накласти арешт на автомобіль та помістити його на майданчик для зберігання транспортних засобів.

Згідно з копіями матеріалів цивільної справи, надісланими на запит члена Вищої ради правосуддя Худика М.П., того самого дня ухвала про накладення арешту фактично виконана, про що свідчать наявні в матеріалах цивільної справи копії постанови державного виконавця про відкриття виконавчого провадження, акта опису і арешту майна, витягу про реєстрацію в Державному реєстру обтяжень рухомого майна (датовані тим самим числом, що й ухвала про відкриття провадження у цивільній справі).

27 березня 2018 року Тихоненко Ю.В. подав заяву про відвід судді Уханьової І.С. від розгляду зазначеної справи, яку обґрунтував упередженістю судді під час розгляду справи та, зокрема, зацікавленістю ОСОБА\_2 в розгляді зазначеної справи. Заява про відвід суддею розглянута, у задоволенні заяви про відвід судді відмовлено ухвалою від 29 березня 2018 року.

Відповідач Тихоненко Ю.В. заявив клопотання про скасування заходів забезпечення позову, яке зареєстроване судом 15 квітня 2018 року. Зазначене клопотання суддею вирішено не було.

На цей час клопотання про скасування заходів забезпечення позову, подане до суду 15 квітня 2018 року, залишається невирішеним, розгляд справи триває.

При цьому з огляду на обставини розгляду справи нерозгляд клопотання власника майна про скасування арешту цього самого майна мав істотне значення, оскільки власник майна не мав змоги навести аргументи на користь своєї позиції, які, в тому числі, стали підставою для скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом. Таким чином, можливе процесуальне порушення перебуватиме у причинному зв’язку з протиправним обмеженням права власності на арештоване майно як основоположного права людини в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

21 грудня 2018 року Харківський апеляційний суд виніс постанову, якою скасував ухвалу судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С. від 13 березня 2018 року про накладення арешту на транспортний засіб відповідача та поміщення його на майданчик для тимчасового зберігання транспорту; застосував інший захід забезпечення позову – заборону відчуження зазначеного транспортного засобу.

Таким чином, у період з 13 березня по 21 грудня 2018 року, тобто понад 9 місяців, скаржник був позбавлений права володіння та користування транспортним засобом, що особливо важливо для особи, яка є ІНФОРМАЦІЯ\_1 групи (констатовано постановою Вовчанського районного суду Харківської області від 28 лютого 2018 року у справі про адміністративне правопорушення № 617/173/18, копія якої наявна в матеріалах цивільної справи та подана одночасно з позовною заявою до суду (додаток 5)).

У постанові апеляційного суду зазначено, що «обраний судом першої інстанції спосіб забезпечення позову може призвести до необґрунтованого обмеження права власника на реалізацію захищеного права володіння майном».

Згідно із чинним законодавством Вища рада правосуддя та її дисциплінарні органи, вирішуючи питання про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність доказів, перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Під час розгляду скарги та матеріалів дисциплінарного провадження Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя перевіряють дотримання суддею вимог процесуального права при обранні заходу забезпечення позову, сумлінне ставлення судді до покладених на нього обов’язків, зокрема щодо об’єктивного розгляду справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає явно недостатнім мотивування ухваленого суддею Уханьовою І.С. судового рішення у формі ухвали стосовно заборони відчуження та поміщення транспортного засобу на майданчик для зберігання транспортних засобів.

При вирішенні питання про поміщення транспортного засобу на майданчик для зберігання транспортних засобів суд взагалі не послався на будь-яку норму матеріального закону, яка регулює таке поміщення, обмежившись формальною вказівкою на процедурні положення статей 149– 153 ЦПК України загального характеру.

Із копій матеріалів цивільної справи № 617/285/18, надісланих на запит члена Вищої ради правосуддя Худика М.П., вбачається, що матеріали справи містять позовну заяву, у якій позивач висловлює прохання до суду «у рамках забезпечення позовних вимог» накласти арешт на транспортний засіб (пункт 4 прохальної частини). Будь-яких посилань на норму закону, що регулює заходи забезпечення позову, або причин вжиття заходів забезпечення позову, обґрунтувань необхідності вжиття таких заходів суддя не навела.

Відповідно до частини першої статті 151 ЦПК України заява про забезпечення позову подається в письмовій формі, підписується заявником і повинна містити, у тому числі: предмет позову та обґрунтування необхідності забезпечення позову; захід забезпечення позову, який належить застосувати, з обґрунтуванням його необхідності; пропозиції заявника щодо зустрічного забезпечення; інші відомості, потрібні для забезпечення позову. Жодної інформації з наведеної вище, наявність якої передбачена ЦПК України, позовна заява у зазначеній справі, як і ухвала стосовно заборони відчуження та поміщення транспортного засобу на майданчик для зберігання транспортних засобів, не містять. Таким чином, судом під час розгляду заяви про забезпечення позову вимога ЦПК України щодо мотивування вжиття заходів забезпечення позову виконана не була.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що дії судді Уханьової І.С., а саме відсутність мотивування в ухвалі в частині стосовно вжиття заходів забезпечення позову, можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

***Стосовно наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом)***

Автор скарги зазначив про порушення суддею Уханьовою І.С. процесуальних строків розгляду заяви про відвід (вперше подана 23 травня 2018 року, вдруге – 25 червня 2018 року, отримана 27 червня 2018 року, вирішена судом 19 липня 2018 року), клопотань про скасування заходів забезпечення позову та про заміну співвідповідача (отримані судом 15 квітня 2018 року), скарги на дії державного виконавця (подана 10 травня 2018 року, не вирішена у зв’язку з тимчасовим відстороненням судді Уханьової І.С. від здійснення правосуддя з 21 вересня 2018 року) під час здійснення правосуддя у справах №№ 617/285/18, 617/355/18.

Закон зобов’язує розглянути клопотання про скасування заходів забезпечення позову протягом п’яти днів (частина друга статті 157 ЦПК України), чого судом зроблено не було.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у зв’язку із цим нагадує, що Верховний Суд неодноразово наголошував на тому, що при здійсненні дисциплінарного провадження для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту неналежного та/або несвоєчасного виконання обов’язкових дій. Важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів заінтересованої особи.

Слід наголосити, що самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набувати) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких установлюється цей строк.

Крім того, слід зазначити, що питання допущення судом помилок щодо фактів та права не належить до компетенції дисциплінарного органу доти, доки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/або не порушують прав та свобод, що захищаються Конвенцією про захист прав людини та основоположних свобод.

Як встановлено у рішенні Вищої ради правосуддя від 15 січня 2019 року № 95/0/15-19, протягом тривалого часу (у 2016*–*2017 роках) Уханьова І.С. була єдиною суддею, яка здійснювала правосуддя у Вовчанському районному суді Харківської області, при цьому згідно зі штатним розписом цього суду штатна чисельність суддів становила 5 одиниць.

Із квітня 2017 року після набуття повноважень щодо здійснення правосуддя суддею Глобою М.М. чисельність суддів Вовчанського районного суду Харківської області становила дві особи, що могло значним чином негативно вплинути на строки розгляду позовних заяв, клопотань, скарг учасників судового розгляду.

Зазначена обставина зумовила надмірне навантаження судді   
Уханьової І.С., що, у свою чергу, могло вплинути на якість розгляду нею судових справ, зокрема вказаної, швидкість розгляду справ, а також на тривалість та якість оформлення матеріалів для надсилання до суду апеляційної інстанції.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, вказані справи призначалися суддею до розгляду з урахуванням навантаження та часу, необхідного для повідомлення сторін про час та місце розгляду справи, у зв’язку із чим у діях вказаної судді відсутні ознаки безпідставного затягування розгляду заяв та клопотань, що вказує на відсутність ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

***Стосовно наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу))***

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Castillo Algaro v. Spain» (постанова від 28 жовтня 1998 року, Збірник 1998-VІІІ, с. 3116, параграф 45) зазначено, що дійсно навіть припущення про факти, які ставлять під сумнів безсторонність суду, можуть мати певне значення; йде мова про довіру, яку суди в демократичному суспільстві повинні викликати у людей. Проте додатково і на доповнення до цього ставлення судді до справи має важливе, проте не вирішальне значення. Вирішальним є можливість об’єктивного підтвердження таких фактів (наприклад, рішення у справах «Ferrantelli and Sanyangelo v. Italy», постанова від 7 серпня 1996 року, Збірник 1996-ІІІ, с. 951 – 952, параграф 58, «Wettstein v. Switzerland», № 33958/96, параграф 44).

Звичайні процесуальні недоліки (включаючи можливу суддівську помилку) самі по собі не є порушенням права на справедливий суд. Порушення такого права має місце, як вказує Європейський суд з прав людини, у випадку, коли процесуальні порушення мають вирішальне значення для реалізації права на захист. Заявник повинен довести важливість порушень.

Суд не може ухвалювати рішення про відвід судді за відсутності будь-яких доказів існування зазначених у заяві обставин. Уявна схожість особи – родича судді з особою, зображеною на фотокартці, що, на думку автора скарги, вказує на небезсторонність суду, не може мати наслідком безумовний відвід судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що в діях судді Уханьової І.С. стосовно відмови в задоволенні заяви про відвід відсутні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу)).

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя зобов’язаний, зокрема, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів (аналогічні положення закріплені у Кодексі суддівської етики).

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Зазначений строк стосовно вчинених суддею Уханьовою І.С. дій не закінчився.

Викладене може свідчити про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової Ірини Степанівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**